



NYÍREGYHÁZA  
MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERI HIVATALA

## HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

IGAZGATÁSI OSZTÁLY

4401 NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1. PF.: 83.

TELEFON: +36 42 524-524/392; FAX: +36 42 524-561

E-MAIL: [IGAZGATAS@NYIREGYHAZA.HU](mailto:IGAZGATAS@NYIREGYHAZA.HU)

HIVATALI KAPU: NYIRHAZAIG

Ügyintéző: Radnó György

Tárgy: 111-8/2025

Iktatószám: IG/224-0241/2025

### HATÓSÁGI HIRDETMÉNY

ZÁRADÉK:

A dokumentum elektronikus záradékkal ellátott.

**Beküldő neve:** Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály.

**Küldő iktatószáma:** 111-8/2025

**Érkeztetőszám, dátum:** 348204/2025-01-16.

**Kifüggesztés helye:** <https://varoshaza.nyiregyhaza.hu>

**Közzététel dátum:** 2025-01-21.

**Levétel dátum:** 2025-01-26.

*Hirdetmény "111-8/2025*

*" ügyben (Kerékpárút tervezése).*

**Nyíregyháza,** (Időbélyegző szerint)

Dr. Szemán Sándor  
címetes főjegyző megbízásából:

Dr. Grósz Péter  
osztályvezető



NYÍREGYHÁZA

WWW.NYIREGYHAZA.HU



IG/224-0241/2025



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 111- 7/2025. Tárgy: A Nyíregyháza Ipari Park bővítése -  
Ügyintéző: Körözi-Tomasovszky Alexandra/ Országos közúti fejlesztések  
dr. Görög Teodóra előkészítése - Nyíregyházi Ipari Park  
Telefon: (42) 896-132 országos közút fejlesztésére vonatkozó  
(42) 598 933 előzetes vizsgálat  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -

### HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) a **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) megbízásából eljáró **Civis Komplex Mérnök Kft.** (4034 Debrecen, Nagybányai u. 17.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a „49146. jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatás határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítása, valamint a 4912 j. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút tervezése” c. projekt megvalósításából

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály az előzetes vizsgálat során megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett tevékenység Nyíregyháza Megyei Jogú Város, Nagykálló Város és Érpatak Község településrendezési eszközeivel jelenleg nincs összhangban! A tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni, ezáltal a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenység kivitelezési munkáinak megkezdéséig.

A tervezett tevékenység az alábbi előírások betartása esetén nem lesz jelentős hatással a környezetre:

#### I. A Főosztály előírásai:

##### 1. Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1.1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

1.2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében

- az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni;
- a kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni;
- anyagszállítás során – lehetőség szerint – a település belső úthálózatait elkerülő utakat kell igénybe venni;

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY  
KOMPLEX ENGEDÉLYEZÉSI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS NYILVÁNTARTÁSI OSZTÁLY  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930  
E-mail: [ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu](mailto:ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu) Honlap: [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

*dr. dr. LITL 01.17.*

- az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal;
- a szabadban végzett anyagátrolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe;
- az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell;
- a megépített szakaszoknál a rézsúk füvesítését, a növények telepítést minél rövidebb időn belül el kell végezni;
- hulladékok égetése tilos!

## 2. Természetvédelmi előírások:

- 2.1. **A tervezett területelőkészítési munkálatok megkezdése előtt legalább 15 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) illetékes természetvédelmi őrét (Barna Péter – 0630/205-6372), értesíteni kell, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről. A munkálatok megkezdését követően is kötelező a folyamatos és rendszeres kapcsolattartás a természetvédelmi őrrrel. Természetvédelmi érdekből az Igazgatóság szakfelügyeletet rendelhet elő a beavatkozásokra vonatkozóan. Egyeztetés nélkül a munkálatok megkezdése tilos!**
- 2.2. A tevékenység semmilyen káros hatással nem lehet a beavatkozással nem érintett szomszédos területekre – különös tekintettel az ex lege védett, Natura 2000 területekre - illetve az azokon előforduló védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeire és állományaira.
- 2.3. **A tereprendezési munkálatok, fás szárú növényzet eltávolítása (fakivágás, cserjeirtás), illetve a jelentős zajhatással járó munkafázisok kizárólag a vegetációs és fészkelési időszakon kívül szeptember 01. - március 15. között végezhetők!**
- 2.4. A magasabb rendű növényzet eltávolításával járó élőhely igénybevételt a legszükségesebb mértékűre kell korlátozni! A nyomvonalat közvetlenül nem érintő idős, őshonos faegyedeket lehetőség szerint meg kell kímélni.
- 2.5. Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.
- 2.6. A természetvédelmi célú intézkedések indokoltsága, szükségszerűsége függhet az adott év hidrometeorológiai viszonyaitól is, ezért a kivitelezés megkezdése előtt szakmai egyeztetés szükséges a természetvédelmi kezelővel (HNPI). Amennyiben ez alapján az adott évben az időbeli korlátozás módosítása vagy – mindegyik vagy bizonyos részterületeken a – teljes elhagyása indokolt, abban az esetben a kivitelezés a HNPI írásbeli hozzájárulásával a fent meghatározott időbeli korlátoktól eltérően megvalósulhat.
- 2.7. **Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő tervezett kiviteli tervben fel kell tüntetni a nyomvonalon túl mindazon területeket, amelyeket a kivitelezés során megközelítésre, felvonulásra, deponálásra vagy egyéb más célra használni terveznek. A gyepterületek igénybevételét lehetőség szerint a minimálisra kell szorítani! A természetvédelmi kezelővel egyeztetett véglegesített kiviteli tervet a Főosztály részére meg kell küldeni!**
- 2.8. **A felvonulási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy a természeti és táji értékek ne sérüljenek maradandó (tartós) és visszafordíthatatlan módon. Az útépítéssel közvetetten érintett Sajtártó ex lege védett terület bármilyen nemű igénybevétele, károsítása, szennyezése, anyagnyerő hely és depónia létesítése szigorúan tilos!**
- 2.9. Járművel történő közlekedés, felvonulás kizárólag a meglévő utakon, csak nappal, száraz vagy fagyott út- és talajviszonyok között történhet!

- 2.9. Járművel történő közlekedés, felvonulás kizárólag a meglévő utakon, csak nappal, száraz vagy fagyott út- és talajviszonyok között történhet!
- 2.10. Védett, természetvédelmi szempontból értékes területen történő deponálás, felvonulás, járművek parkoltatása, azok bármilyen jellegű igénybevétele nem megengedett.
- 2.11. A munkaterületet, valamint az újonnan kialakított szervizutak, felvonulási területek, építéshez kapcsolódó egyéb létesítmények (ideiglenes telephelyek, depónia stb.), keletkező hulladékok elhelyezésének bolygatás területeit jól láthatóan ki kell jelölni, le kell határolni!
- 2.12. Depóniát kizárólag a nyomvonal közelében lehet elhelyezni, és azt a lehető leghamarabb el kell távolítani.
- 2.13. Útépitéseknél kimondottan jellemző – főleg a homokos feltalajjal jellemezhető nyomvonal szakaszokon –, hogy a friss falrészekbe beköltöznek a **védett partifecskék** (*Riparia riparia*) és/vagy a **védett gyurgyalagok** (*Merops apiaster*). Megakadályozása érdekében április-májusban **az árkok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45°-os rézsút kell kialakítani. Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket** oldalirányban 10-10 méter távolságon belül a költési időszakban - **április 15. és augusztus 15. között - érintetlenül kell hagyni, munkát nem szabad végezni.** A partifecskék, illetve gyurgyalagok által lakott partfalak, depóniák megszüntetése leghamarabb augusztus 15. után végezhető el.
- 2.14. A kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földmennyiség, valamint a kitermelt famennyiség helyszínen, vagy védett területen történő szétterítése tilos!
- 2.15. **Ideiglenes árkok** kialakítása során azokba az ott elhaladó kisebb állatok behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására, az árok oldalán átlagosan 25 méterenként 0,4 m szélességben **45°-os rézsút kell kialakítani**, mely lehetőséget biztosít az állatok kijutására. Kisebb árkoknál, illetve munkagödörknél, ha több napig nem történik betemetés, az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett deszka vagy ágdarab lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni zavarásmentes területre szállításukról.
- 2.16. Amennyiben a kétéltűek és hüllők aktív (március 15. – október 15.) időszakában a munkaárok területén folyamatos vízborítás alakul ki, a munkálatok folytatásával kapcsolatban egyeztetni kell a természetvédelmi őrrrel, aki a kétéltűek védelme érdekében a tervezett tevékenység szüneteltetését rendelheti el az érintett vizes élőhelyen azok kiszáradásáig, legkésőbb augusztus 15-ig. Ha augusztus 15. után sem száradnak ki az említett élőhelyek, akkor a munkálatokat augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.
- 2.17. Az éjszakai munkavégzés nem megengedett.
- 2.18. **A kivitelezés befejező fázisában kötelező a rombolt felületeknek, károsodott gyepfelszínnek, bolygatott területeknek a helyreállítása és rekultivációja. A gyomosodást, az inváziós (pl. gyalogakác, zöld juhar, amerikai kőris, parlagfű, selyemkóró, aranyvessző) és allergén növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.**
- 2.19. A gyommentesítésről legalább 3-5 éven keresztül rendszeres tisztító kaszálással, esetlegesen a HNPI jóváhagyásával speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) kell gondoskodni!
- 2.20. A beruházás kivitelezése során a környező, potenciálisan érintett értékes fák védelme érdekében az „MSZ 12024 – Fák védelme építési területen” szabványt kell alkalmazni!
- 2.21. A megvalósult kerékpárút és kiszélesített közút nyomvonalának tájbaillesztéséről gondoskodni kell! Azokon a tájrészleteken, ahol jelentősebb fasorok, illetve erdősávok kerülnek kivágásra a létesítmény miatt, a fasor telepítése, pótlása szükséges a védőtávolságon kívül. A mezőgazdasági területek mentén végig fasorok telepítését el kell végezni! A tervezett beruházás továbbtervezése

során, a későbbi engedélyezési terv növénytelepítési szakági tervében a HNPI előzetes természetvédelmi szakvéleménye által véglegesített növénytelepítésnél alkalmazandó fajlistát kell összeállítani, melyet be kell nyújtani a Főosztálynak!

2.22. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter – 0630/205-6372), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

### 3. Hulladékgazdálkodás:

3.1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

3.2. Hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

3.3. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladékok kezeléséről a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* (továbbiakban: Ht.) 31.§ (1) és (2) bekezdése szerint köteles gondoskodni. Ha a környezethasználó a hulladékot másnak a Ht. 31.§ (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

3.4. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladékot a Ht. 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében elkülönítetten köteles gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos!

3.5. Amennyiben annak kialakítása szükséges, a kivitelezési helyszínen (telephelyen) a veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhely üzemeltetését a hatályos jogszabályban foglaltak figyelembevételével kell végezni. **Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető!**

## II. Az eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló hatóságok előírásai:

### 4. Vízvédelem

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság 30416/2077/2024. számú állásfoglalása alapján tett előírások:**

4.1. Amennyiben sor kerül szennyvízvezetékek kiváltására, megszüntetése, új szennyvízvezeték építésére, úgy azok megvalósítása/üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység.

4.2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.

4.3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

- 4.4. Az út területéről elvezettet csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- 4.5. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
- 4.6. Amennyiben a csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk/üzemeltetésük vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély köteles tevékenység.
- 4.7. A szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.
- 4.8. Tilos a felszín alatti vizek védelméről szóló Kormányrendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
- 4.9. Tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.
- 4.10. Az építés ideje alatt, a gépek tisztítása esetén törekedni kell arra, hogy a szennyezett víz élővízfolyásba kerülése ne következzen be. A nyomvonallal érintett vízfolyások környezetében szennyezőanyag elfolyással járó tevékenység nem végezhető (munkagépek karbantartása, üzemanyag feltöltés stb.), gépek tárolására szolgáló telep nem alakítható ki. Gépjárművek tisztítását kizárólag a célnak megfelelő mosókban lehet végezni.
- 4.11. A kivitelezés megkezdése előtt az érintett vízfolyás vonatkozásában be kell szerezni a kezelő hozzájárulását.
- 4.12. A területen erősen mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása; veszélyes hulladékártalmatlanító és lerakó létesítése, üzemeltetése; házi és egyéb ipari szennyvíz szikkasztása; hígtrágya és trágyalé leürítése; települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemelése; növényvédő szer tárolása, hulladékának elhelyezése tilos.

## **5. Talajvédelem**

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/04638-2/2024. számú állásfoglalása alapján tett előírások:**

- 5.1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható
- 5.2. Az út építéséhez kapcsolódóan a mezőgazdasági művelési ágú területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg védelméről (letermelés, deponálás, szakszerű felhasználás, rekultiváció) az elkészítendő talajvédelmi terv előírásainak megfelelően. Az eljárást az illetékes Földhivatalnál kell kezdeményezni.

## **6. Örökségvédelem**

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ/106/00051-1/2025. számú állásfoglalása alapján tett előírások:**

- 6.1. A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre be kell nyújtani:
  - 6.1.1. Az előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.
  - 6.1.2. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
  - 6.1.3. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult **Magyar Nemzeti Múzeummal** írásbeli szerződést köteles kötni.
  - 6.1.4. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
- 6.2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet az építési engedélyezés során be kell nyújtani. Az útépitési engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
- 6.3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
- 6.4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
- 6.5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
- 6.6. A tárgyi létesítmények/építmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési/használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft (ötezer forint), amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez

mellékelni kell. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

## INDOKOLÁS

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából eljáró **Cívus Komplex Mérnök Kft.** (4034 Debrecen, Nagybányai u. 17.) 2024. december 02. napján **előzetes vizsgálat** lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályára (továbbiakban: Főosztály) a **„49146. jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatás határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítása, valamint a 4912 j. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút tervezése”** c. projekt tárgyában.

A kérelemhez csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tervezett beruházás során létesítendő/ felújítandó útszakasz 4,4 km hosszú, így a fejlesztés a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú mellékletének 87. pontja - *Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) b) országos közút fejlesztése 1 km hosszától* - alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. számú melléklete 1.2.162. pontja (1.2.162. \* Nyíregyháza, déli iparterület megközelítését szolgáló úthálózat fejlesztése) és 2. számú melléklet 9. pontja (környezetvédelmi hatósági eljárások) értelmében **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű** ügy.

A kérelem elbírálása a Khvr. és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályai (193. § - 201. §) alapján történik.

### **A tervezett beruházás rövid ismertetése:**

A beruházás 2 nagy projektelemre osztható. A tervezési helyszínek Nyíregyháza Megyei Jogú Város kül-és belterületén, Nagyálló város kül- és belterületén, valamint Érpatak község külterületén találhatóak.

1. A tárgyi beruházás keretein belül felújítják a 49146. jelű bekötőutat Nyíregyháza közigazgatási határától, a Nyíregyháza Déli Ipai Park határától Nagyállóig, a 4912. jelű összekötő út csatlakozásáig. A felújítás során sor kerül a 2\*1 sáv burkolat megerősítésre, valamint szélesítésre mintegy 4,4 km hosszban.

- 4925 jelű Újfehértó – Nyíregyháza összekötő út 0+410 – 7+905 km. szelvények közötti szakasza
- 49146 jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatási határától a 4912 jelű Újfehértó – Nagyálló összekötő út csatlakozásáig

2. A fejlesztés során kerékpáros közlekedési lehetőséget is kialakítanak a 49146. jelű bekötőút mentén az M3-as új (230+488 km szelvény), keleti autópálya-csomóponthoz vezető észak–dél irányú Újsortanyai bekötőúttól Nyíregyháza és Nagyálló városok közigazgatási területén a 4912. jelű összekötő út csatlakozásig. A tárgyi projekt keretein belül új kerékpárút épül várhatóan mintegy 5,2 km hosszban.

- A 4925. jelű Újfehértó - Nyíregyháza összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 km szelvényéig, az Aktív és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezetett önálló kétirányú kerékpárúthoz kapcsolódó kerékpárút
- A 49146. jelű bekötőút mentén megfelelő kerékpáros közlekedési lehetőség biztosítása az M3-as új (230+488 km szelvény), keleti autópálya-csomóponthoz vezető észak–dél irányú Újsortanyai



bekötőúttól Nyíregyháza és Nagykálló városok közigazgatási területén a 4912. jelű összekötő út csatlakozásig.

Műtárgyak felújítására nem kerül sor.

#### **A beavatkozásokkal közvetlenül érintett ingatlanok helyrajzi számai:**

##### Nyíregyháza külterület

01462/1, 01463, 01464/15, 01464/16, 01464/17, 01464/18, 01464/19, 01464/20, 01464/21, 01465, 01466/2, 01466/26, 01467/3.

##### Nagykálló külterület

0507, 0549, 0554, 0558, 0559, 0561, 0569/1, 0569/10, 0569/11, 0569/12, 0569/14, 0569/15, 0569/17, 0569/18, 0569/19, 0569/20, 0569/21, 0569/22, 0569/23, 0569/24, 0569/25, 0569/26, 0569/27, 0569/28, 0569/29, 0569/59, 0569/76, 0569/77, 0569/78, 0569/79, 0569/8, 0569/80, 0569/81, 0569/82, 0569/83, 0569/84, 0569/85, 0569/86, 0569/87, 0569/88, 0569/89, 0569/9, 0569/93, 0569/95, 0569/96, 0572.

A tervezéssel érintett országos közutak üzemeltetését a tervezési szerződés aláírását követően az alábbi megbontásban vették át az érintett Önkormányzatok:

- 4925 jelű Újfehértó – Nyíregyháza összekötő út 1+370 – 7+905 km. szelvények közötti szakaszának üzemeltetője és kezelője a NYÍRVV Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.

- 49146 jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatási határától a 4912 jelű Újfehértó – Nagykálló összekötő út csatlakozásáig szakasznak üzemeltetője és kezelője a Nagykálló város Önkormányzata

#### **Tervezett létesítmény műszaki paraméterei:**

##### Összekötő út

A tervezett létesítmény megnevezése, helye: tervezett mellékút, összekötő út, Nyíregyháza és Nagykálló külterület

Közúti osztályba sorolás: -

Tervezési osztály jele, környezeti körülmény: K.V. A

Tervezési sebesség: 90 km/h

Forgalmi sávok száma: 2x1

Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m

Burkolatszélesség: 7,50 m

Oldalesés: egyoldali/kétoldali

Padkaszélesség: 2,00 m

(0,25 m burkolt biztonsági sáv, 1,75 m nemesített padka)

Pályaszerkezet aszfalt megfelelő alaprétegekkel. Az út részét képezi az előírásoknak megfelelő stabilizált útpadka.

##### Kerékpárút

A tervezett kerékpárút (összekötő út melletti szakasz) párhuzamosan fut a meglévő összekötőút nyomvonalával.

Pályaszerkezet: aszfalt.

##### Csapadékvíz elvezetés

Az út külterületi jellege miatt a csapadékvíz helyben tartással kerül kezelésre. A tervezett felújítás mellett található meglévő földmedrű árkok korrekciójával, profilozásával, helyenként új földmedrű szikkasztó vagy abban az esetben, ha a magassági viszonyok és a befogadók kapacitásai ezt megengedik levezető árkokkal.

## **Jellemző munkafolyamatok a létesítés idején**

Először a meglévő burkolat bontására kerül sor, majd az aszfalt burkolat kialakítása 2 munkaműveletre osztható. Első fázisban megtörténik az aszfalt útfelület alapjának kialakítása, második fázisban történik magának az aszfaltozott úttestnek a megépítése, míg a harmadik fázis a padka kialakításához köthető. A várható hatótényezők az első és a harmadik fázisban megegyeznek.

### I. A létesítés során az alábbi tevékenységekkel lehet számolni az út esetében:

- 1) Burkolat bontása: meglévő burkolat marása, a mart anyag szállítójárműre rakodása,
- 2) Földmunka, kitézéssel, finom-tereprendezés,
- 3) Az útépítéssel érintett területről a humuszt a talajtani szakvéleményben előírt vastagságban, a fás növényzet eltávolítását követően lehet letermelni. A humuszt a munkaterület szélén – az újrahasznosításig az MSZ 21476 sz. szabvány előírásait figyelembe véve – deponálni kell.
- 4) Földmű építése
- 5) A tükörszintet tömöríteni kell, majd a fagyvédő homokos kavics talajjavító réteg és az alap réteg megépítése következik.
- 6) Az útalap megépítését követően történik az alap-, a kötő- és a kopó aszfaltréteg kialakítása
  - a) felület-előkészítési munkák, a fogadó felület tisztítása
  - b) ragasztóanyag kipermetezése (bitumenpermetező gépkocsikkal)
  - c) a finiserbe való ürtés (résztevő munkagépek: aszfalt finiser és tehergépkocsi)
  - d) az aszfalt terítése (aszfalt finiser)
  - e) az aszfaltréteg tömörítése (gumihenger, tandemhenger)
- 7) Az előírt úttest megépítése után kerülhet sor a padka megépítésére és a csapadékvíz-elvezető rendszer kialakítására.
- 8) A befejező művelet a felületek finom-rendezése, a humuszterítés és a kétoldali padka befejezése.
- 9) Az útfejlesztés az út-tartozékok elhelyezésével fejeződik be.

### II. A létesítés során az alábbi tevékenységekkel lehet számolni a kerékpárút esetében:

- 1) A munkaterületen található cserjék irtásával kezdődik az építkezés. A kivitelezőnek különösen ügyelni kell arra, hogy a beavatkozási sávon kívül eső területeken lévő növényzetet ne érje károsodás. Az útépítéssel érintett területről a humuszt, a csatlakozó vízszintes felületekről a talajtani szakvéleményben előírt vastagságban, a növényzet eltávolítását követően lehet letermelni. A humuszt a munkaterület szélén – az újrahasznosításig az MSZ 21476 sz. szabvány előírásait figyelembe véve – deponálni kell.
- 2) A humuszletermelés után az útalap (tükör) helyének kialakítása szükséges. A tükörszintet tömöríteni kell, majd a szakaszoknak megfelelő stabilizációs alapréteg megépítése következik.
- 3) Az útalap megépítését követően történik a kopó és kötőrétegek réteg kialakítása.
- 4) Padka megépítésére.
- 5) A befejező művelet a felületek finom-rendezése, a humuszterítés és a kétoldali padka befejezése.
- 6) Az útfejlesztés az út-tartozékok elhelyezésével fejeződik be.

Az egyes építési műveletek egymástól elkülönített időben történnek.

## **Jellemző munkafolyamatok az üzemelés idején**

Az üzemeltetés során a legfontosabb hatótényező maga az út használata, az úton mozgó járművekből eredő emissziók (légszennyezők, zaj). A tevékenységhez csak időszakos fenntartási munkafolyamatok kapcsolódhatnak.

Fenntartás, állagmegőrzés: folyamatos, céltudatos, tervszerű és gazdaságos átfogó tevékenység, amelybe mindazok – az év és nap minden szakaszában folyamatosan végzendő – tevékenységek beletartoznak, amelyek az időjárástól függetlenül lehetővé teszik a biztonságos, zavartalan üzemelést és biztosítják a berendezések, épületek állagmegővését.

Az üzemeltetés feladatai:

- információszerzés, ellenőrzés

- üzemi feltételek biztosítása, kialakított új burkolt felületek karbantartása
- padkák karbantartása.

A fejlesztések a hatósági engedélyezést követően várhatóan a 2026-2027 közötti időszakban valósul meg.

**A tervezett beruházás részletes leírását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.**

A kérelem elbírálása:

A kérelem elbírálására 2024. december 02-án a Főosztályon közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 6782-1/2024. számú iratában tájékoztatta az ügyfelet, hogy a Főosztály az előzetes vizsgálat tárgyában benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a Főosztály 6782-2-2/2024. sz. hiánypótlási felhívására megfizetett.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 6782-3/2024. ügyszámú iratában a tervezett beruházás telepítési helye szerinti települések, Nyíregyháza Megyei Jogú Város, Nagykálló Város és Érpatak Község Jegyzőjének megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett települések jegyzőihöz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek nyilatkozata, az eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló hatóságok állásfoglalása, továbbá az igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az Ákr. 25.§ (1) bekezdése alapján a 6782-4/2024. számú végzésben megkereste **Nyíregyháza Megyei Jogú Város, Nagykálló Város, Érpatak Község Jegyzőit**, mint a tervezett projekt telepítési helye szerinti település jegyzőit, a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása, és a helyi környezet- és természetvédelemmel való összhang megállapítása érdekében.

A 6782-4/2024. sz. megkeresésre **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal, Főépítési Osztálya** a 2024. december 18-án beérkezett FŐÉP/1929/2/2024. számú nyilatkozatában megállapította, hogy a tervezett kerékpárút nyomvonala jelen eljárás időpontjában a Nyíregyháza város hatályos településrendezési eszközeivel a tervezés jelenlegi szakaszában nem állapítható meg a teljes összhangban a projekt megvalósításához szükséges terület pontos ismeretének hiányában, valamint a 49146. jelű bekötő út tárgyi szakaszának burkolat felújítása nem tartozik Nyíregyháza MJV illetékességéhez. A megkeresésre adott teljes levél (FŐÉP/1929/2/2024. sz.) az alábbiakat tartalmazza:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Főosztály) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5. sz.) által meghatalmazott Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17. sz..) előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmet nyújtott be a „49149. jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatás határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítása valamint a 4912 j. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút tervezése” c. projekt tárgyában.

Magyarország Kormánya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.2.162. pontja** alapján a tárgyi beruházást **Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította.**

I. Főosztály 6784-4/2024. ügyiratszámú megkeresésében Nyíregyháza MJV Főjegyzőjének nyilatkozatát kérte a város településrendezési tervével való összhangra vonatkozóan. Nyíregyháza város településrendezési tervéről történő tájékoztatásadás a Főépítési Osztály feladatai közé tartozik. Megkeresésére az alábbi választ adom:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a város közigazgatási területére vonatkozóan 117/2005. (V.4) számú önkormányzati határozattal hagyta jóvá a város településszerkezeti tervét és 21/2007. (VI.12.) önkormányzati rendelettel hagyta jóvá a többször módosított helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét (a továbbiakban: HÉSZ).

Tájékoztatásul közöljük, hogy az Előzetes Vizsgálati Dokumentációban található Átnézeti helyszínrajz alapján a tárgyi projektben tervezett kerékpárút nyomvonala a város településrendezési tervében **közlekedési célú közterületként jelölt út nyomvonalát leköveti.** Azonban a tervezés jelenlegi szakaszában **nem állapítható meg a teljes összhang** a projekt megvalósításához szükséges terület pontos ismeretének hiányában. Ehhez szükséges a tervezett létesítmények részletes tervdokumentációja. A 49146. jelű bekötő út tárgyi szakaszának burkolat felújítása nem érinti Nyíregyháza MJV közigazgatási területét.

Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben szükséges az összhang megteremtése, **egy rendezési terv módosító eljárás lefolytatása után biztosíthatóvá válik.** A Korm. rendelet és a Nyíregyháza Megyei Jogú Város jelenleg hatályban lévő településrendezési eszközei összhangjának megteremtése a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján folytatható le.”

Továbbá a Főosztály megkeresésre **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal, Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztálya** a beérkezett IG/22926-2/2024. számú nyilatkozatában megállapította, hogy a tervezett beruházás az eljárás időpontjában a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásokkal összhangban van, válaszelevele az alábbiakat tartalmazza:

„Megkeresésére tájékoztatom, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. 24. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezte az Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02. 15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI. 30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a beruházással érintett terület **helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint.**

Válaszomat a megkeresésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdésére figyelemmel, a fent hivatkozott jogszabályok alapján adtam meg.

Az Ákr. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezéséről szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján állapítottam meg. ”

A 6782-4/2024. sz. megkeresésre az Érpataki Ügyfélszolgálaton keresztül a **Bökönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 2024. december 18-án beérkezett Erp/2108-5/2024. számú nyilatkozatában megállapította, hogy a tervezett beruházás az eljárás időpontjában a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásokkal összhangban van, ugyanakkor az Érpatak Község hatályos településrendezési eszközeivel és a HÉSZ előírásaival **jelenleg ellentétes**. A megkeresésre adott teljes levél (Erp/2108-5/2024. sz.) az alábbiakat tartalmazza:

„Dr. Kardos Csaba László, mint a Bökönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály 6782-4/2024. ügyszámú beadványában foglalt megkeresésére válaszolva az alábbi nyilatkozatot teszem:

A megkeresésben foglalt tevékenység, „a 49146. jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatási határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítása, valamint a 4912 j. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút tervezése” a beadványban foglalt mellékletek alapján Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének Értaka Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2024. (IX.26.) számú önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival és a hatályos településrendezési eszközeivel **jelenleg ellentétes, azonban az összhang a településrendezési (fejlesztési) terv, és ehhez kapcsolódóan a HÉSZ módosításával megteremthető.**

A tevékenység – Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 4/2019. (II.14.) számú, valamint az épített örökség védelmének helyi szabályozásáról szóló 10/2008. (X.08.) számú önkormányzati rendeleteiben foglaltak figyelembe vételével – a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással összhangban áll.

A 6782-4/2024. sz. megkeresésre **Nagykálló Város Jegyzője** a 2024. december 20-án beérkezett Műsz/366-5/2024. számú nyilatkozatában megállapította, hogy a tervezett útfelújítás az eljárás időpontjában a Nagykálló város hatályos településrendezési eszközeivel, a HÉSZ előírásaival illetve a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásokkal összhangban van, ugyanakkor a **kerékpárút létesítése** Nagykálló város hatályos településrendezési eszközeivel **jelenleg ellentétes**. A megkeresésre adott teljes levél (Műsz/366-5/2024. sz.) az alábbiakat tartalmazza:

„Az Építésügyi és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízásából eljáró Civis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybányai u. 17.) előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Tisztelt Főosztályukra, a 49146. jelű bekötőút Nyíregyháza közigazgatási határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítására, valamint a 4912 j. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút tervezése projekt tárgyában.

A 2024. 12. 05. napján iktatott megkeresésükre és rendelkezésükre bocsátott CKM-021-2024. tervszám alatt elkészített Előzetes Vizsgálati Dokumentáció alapján az alábbi településrendezési nyilatkozatot adjuk:

- A 49146. jelű bekötőút Nyíregyháza közigazgatási határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítása Nagykálló város hatályos 39/2007. X. 05. Kt. rendelet számmal elfogadott hatályos Helyi Építési Szabályzata, valamint a mellékletét képező Szabályozási Terve előírásainak megfelel, sárga színnel jelölt II. rendű közlekedési célú közterületen valósul meg a tervezett közút felújítása, illetve a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásokkal összhangban van.
- A Nagykálló 4912 j. összekötő út csatlakozásától a 49146. jelű bekötő út északi részére tervezett kerékpárút megvalósításához Nagykálló hatályos településrendezési eszközeit módosítani kell, a

*lefolyása a kérelmezéstől az elfogadásáig, hatályba lépéséig kb. féléves időszak. A rendezési terv módosításának eljárása jelenleg még nincs folyamatban.”*

A Főosztály a 6782-5/2024. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje a projektet érintő területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a HNPI-10728-2/2024. számú tájékoztatásában megállapította, hogy a tervezett tevékenységet természetvédelmi szakmai szempontból elfogadhatónak tartja. Az Igazgatóság a tárgyi beruházásra vonatkozóan javasolt előírásai beillesztésre kerültek a határozat rendelkező részének természetvédelmi előírásai közé.

Az igazgatóság a HNPI-10728-2/2024. sz. állásfoglalásában az alábbiakat foglalta össze:

*„A megküldött dokumentációban szereplő érintett helyrajzi számok a rendelkezésünkre álló adatok alapján nem képezik részét sem az országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű (Natura 2000) természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának a részét.*

*A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat elfogadhatónak tartjuk.*

*A tervezett útszélesítés és kerékpárút létesítése során javasoljuk az alábbiak figyelembe vételét:*

- Kérjük a kivitelezés során törekedjenek a lehető legkevesebb fa kivágására, kérjük az esetleges fa- és cserjeirtással járó munkálatokat a fészkelési és vegetációs időn kívülre (szept. 01. – márc. 15.) időzíteni.*
- A munkálatok nyomvonalán a károsított gyepfelszín helyreállításáról a terület eredeti jellegének megfelelően javasolt gondoskodni, valamint javasoljuk a növénytakaró regenerációjáig az inváziós fajok terjedését – akár több éven keresztül- megakadályozni.*
- A keletkezett gödröket, árkokat kérjük, betemetés előtt minden esetben ellenőrizni, a beléjük esett védett vagy fokozottan védett hulló-, kétéltű és kisemlős fajok kimentése érdekében.*
- A kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földmennyiség helyszínen, védett területen történő szétterítése természetvédelmi szempontból nem támogatható.*
- A kivitelezés során esetleg deponált föld esetében, kiemelt figyelmet kell fordítani a függőleges homokfalak lehálózására és rézsutassá tételére, ugyanis védett madarak (gyurgyalag, partifecske) esetleges befészkelése esetén a depóniák felhasználást nem lehet megkezdeni, vagy fel kell azt függeszteni.*
- A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter tel. 30/2056372), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat tehet.*
- A védett területeken felvonulás, deponálás, gépjárművek parkoltatása, azok bármilyen jellegű igénybevétele nem megengedhető.*
- Amennyiben a munkálat gyepterületet érint, az azon való közlekedés lehetőleg száraz vagy fagyott talajviszonyok mellett történjen.*

*Javasoljuk felhívni az Engedélye figyelmét, hogy jelen szakmai tájékoztatásunkat az aktuálisan rendelkezésre álló adatok és információk alapján adjuk. Amennyiben a kivitelezés megkezdéséig védett természeti érték előfordulásáról, jelenlétéről vagy egyéb természetvédelmi szempontból meghatározó eseményről szerzünk információt a tárgyi ingatlanok területéről, illetve azok környezetéből, úgy a fent meghatározott javaslatok változhatnak, adott esetben hatósági eljárás kezdeményezését vonhatják maguk után.”*

A Főosztály a 6782-6/2024. számú iratában a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt**, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot kereste meg a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*

szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság a 30416/2077/2024. számú szakkérdés vizsgálatában a határozat rendelkező részének 4. pontjában foglalt feltételekkel hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Főosztály a fenti hivatkozási számú megkeresésében állásfoglalást kért a Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól az Engedélyes által benyújtott, 49146. jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatás határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítása, valamint a 4912 j. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút létesítése ügyében előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjára a rendelkezésére álló dokumentumokból az alábbiakat állapította meg: Nyíregyháza közigazgatási területe –a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint – érzékeny, míg Nagykálló fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny f. a. terület.

Jelen projekt tárgya a 49146. jelű bekötőút Nyíregyháza közigazgatási határától Nagykállóig (4912. jelű összekötő út csatlakozásáig) terjedő szakasz burkolatának megerősítése és szélesítése. 2\*1 sáv burkolatmegerősítés és szélesítés várhatóan mintegy 4,4 km hosszban.

A 49146. jelű bekötőút mentén megfelelő kerékpáros közlekedési lehetőség biztosítása az M3-as új (230+488 km szelvény), keleti autópálya-csomóponthoz vezető észak–dél irányú Újsortanyai bekötőúttól Nyíregyháza és Nagykálló városok közigazgatási területén a 4912. jelű összekötő út csatlakozásig. Új kerékpárút várhatóan mintegy 5,2 km hosszban.

A csapadékvíz elvezetés alapvető koncepciója, hogy a meglévő lefolyási viszonyokat nem változtatják meg, fontos, hogy a környező területek vízjárását a tervezett csomópont és új összekötőutak káros mértékben ne befolyásolják.

A beavatkozások során felszíni víztest közvetlen igénybevétele nem történik. A nyomvonal keresztezi az Érpataki főfolyást, a létesítés során kiemelt figyelemmel kell fordítani arra, hogy a felszíni víztestbe ne történjen szennyezés, így annak kémiai állapotában nem következhet be változás.

A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen.

A tevékenység során a poremisszió csökkentése érdekében a területen időszakosan nedvesítést végezhetnek, melynek vízfelhasználása beruházási szinten 5-10 m<sup>3</sup>.

A WC-használat során keletkező szennyvizet annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el.

A vízbe történő kibocsátások és azok alapvető potenciális forrásai a következők lehetnek az utakról elvezetett csapadékvíz.

A felszín alatti vizek érintettségét vizsgálva megállapítottuk, hogy – tervezett tevékenység következtében a felszín alatti vizeket jelentős káros hatás nem érheti.

A felszíni víz esetében normás üzemmenet esetén nem várható semmilyen hatás.

A benyújtott tervdokumentáció szerint „Az út külterületi jellege miatt a csapadékvíz helyben tartással kerül kezelésre. A tervezett felújítás mellett található meglévő földmedrű árkok korrekciójával, profilozásával, helyenként új földmedrű szikkasztó vagy abban az esetben, ha a magassági viszonyok és a befogadók kapacitásai ezt megengedik levezető árkokkal.”

A területen erősen mérgező anyagok előállítás, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása; veszélyes hulladékártalmatlanító és lerakó létesítése, üzemeltetése; házi és egyéb ipari szennyvíz szikkasztása; hígtrágya és trágyalé leürítése; települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemeltetése; növényvédőszer tárolása, hulladékának elhelyezése tilos.

#### Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 1. és 6. és 11. pontjaiban a szükséges vízjogi létesítési engedély és vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) pontja, valamint a Vhr. 3. és 5. §-ai, valamint a vízjogi engedélyezési

eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltak alapján írta elő.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a rendelkező rész 2-4. pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fivr.) 4. és 9. §-a, és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet), továbbá a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján figyelembe véve és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tett meg előírásait

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízügyvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008 (XII.31.) KvVM rendelet alapján rendelkezett a rendelkező rész 5., 10. pontjaiban.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján tett előírást a rendelkező rész 6. pontjában, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontjára hivatkozva.

A rendelkező rész 7-9. pontja a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) és (2) a) és b) pontjai szerint került előírásra.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízügyvédelmi szempontok érvényesülését vízügyvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a csapadékvíz tisztító létesítmények szakszerű üzemeltetésével a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízügyvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

A beruházás építése, illetve üzemelése a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízügyvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.



A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

2024. október 1-től hatályosak az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIX. törvény (továbbiakban: 2024. évi XXIX. törvény), valamint az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet azon rendelkezései, amelyek alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szervek egyes hatósági hatáskörei a kormányhivatalokhoz kerülnek át.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály az 6782-7/2024. számú ügyiratában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát** kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az SZ/84/04638-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában a határozat rendelkező részének 5. pontjában foglalt feltételekkel hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra, felhasználásra és a rekultivációra vonatkozóan.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálat (készítette: ENVIRO-EXPERT Kft. /4028 Debrecen, Hadházi út 7. /5. /; Tervszám: CKM-021-2024.; készült: Debrecen, 2024. november) alapján adta

ki. Az ügy a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.162. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.**"

A Főosztály az 6782-7/2024. számú ügyiratában a **környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről** szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát** kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a SZ/106/00051-1/2025. számú szakkérdés vizsgálatában a határozat rendelkező részének 6. pontjában foglalt feltételekkel hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály, a 49146. jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatási határától a 4912 j. összekötő út csatlakozásáig lévő szakaszának felújítása, valamint a 4912 j. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút tervezésének ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.” által kezelt beruházás, **nagyberuházásnak minősül.**

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.162. pontja és 2. számú melléklet 9. pontja értelmében **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az **előzetes régészeti dokumentációt** a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ - Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: Tel.: +36-1/375-6249; +36-30/216-4998; E-mail: [regeszetiprojektiroda@hnm.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@hnm.hu) Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárásra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkörülatot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárásra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges**, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Korm. r. 40. § (7) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ - Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály az 6782-7/2024. számú ügyiratában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát** kereste meg.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01534-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tett, melyet az alábbiak szerint indokolt:

*„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazásából eljáró Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14-) előtt, a „49146. jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatási határáról a 4912. J. összekötő út csatlakozásától az Újsortanyai bekötő útig új párhuzamos kerékpárút” megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő.*

*Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti, vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügygel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.*

*A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett útfelújítás és a kerékpár út kiépítése-, üzemeltetése következtében – a vizsgált szakkérdések vonatkozásában – a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján, a tervezett védelmi intézkedések szigorú betartása mellett, jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humánegészségügyi kockázattal növelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.*

*Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

*A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

**A Főosztály az 6782-7/2024. számú ügyiratában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát kereste meg.**

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** a 11289/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett projekt megvalósítása a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontjában foglaltak alapján nem vizsgálendő, így a Földhivatali Főosztály hatáskörének hiányát állapította meg, melyet az alábbiak szerint indokolt:

*„Az építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízásából eljáró Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybányai u. 17.) kérelmére a „4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvényről a burkolat megerősítése és szélesítése a 7+905 km szelvényig, illetve a 4925. jelű összekötő út 0+410 km*

szelvényről az út mentén. annak 6+725 km szelvényéig tervezett önálló kétirányú kerékpárút létesítése” tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresésére – **megállapítom, hogy a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés jelen eljárásban nem vizsgálendő, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya hatáskörének hiányát állapítom meg.**

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása érdekében **csak akkor van szakkérdés vizsgálatára kijelölve, ha az eljárás termőföldön megvalósuló beruházás engedélyezésre irányul.**

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő, gyeplő, nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”,

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § alapján „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a jelen eljárással érintett ingatlanok a Tfv. értelmében nem minősülnek termőföldnek, így az ügyben illetékes ingatlanügyi hatóság – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya – termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében a fentiek alapján nincs kijelölve.

A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint „36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és vármegyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott vármegye (főváros) területére terjed ki;”, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján „2. (1) A kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest vármegyére terjed ki.”

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A Szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Főosztály a 6782-8/2024. számon - a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. §-ban meghatározott, a Vízügyi Igazgatóság feladatkörére tekintettel - tájékoztatta a **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot** (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.), hogy a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban szakmai észrevételt tehet.

A Vízügyi Igazgatóság a Főosztály megkeresésére nyilatkozatot nem tett.

A Főosztály a 6782-9/2024. számú iratában a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatta **Nyíregyháza Megyei jogú Város, Nagykálló Város és Érpatak Község Önkormányzatát**, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül. Az önkormányzatot, mint ügyfelet az eljárásban megilletik az Ákr. szerinti ügyféli jogok, valamint a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás kérelme és mellékletei tekintetében 15 napon belül nyilatkozhat.

Nyíregyháza Megyei jogú Város, Nagykálló Város és Érpatak Község Önkormányzata az eljárás során ügyféli nyilatkozatot nem tett.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

#### 1. Levegőtisztaság-védelem:

A munkálatok tervezett időtartama az engedélyezést követően várhatóan 2026-2027 közötti időszakban zajlanak majd két munkafázisban, tereprendezés és aszfaltozás.

A kibocsátások az 1. munkafázisban a földmunka és rakodó munkagépek kipufogógázainak emissziója (szén-monoxid (CO), el nem égett szénhidrogének (HC), nitrogén-oxidok (NOx), szálló por (PM10)) és a tereprendezés, anyagmozgatás során várható kiporzás (légszennyező anyagok: szálló por (PM10), összes lebegő por (TSPM)). A kibocsátások az 2. munkafázisban a munkagépek kipufogógázainak emissziója (légszennyező anyagok: szén-monoxid (CO), el nem égett szénhidrogének (HC), nitrogén-oxidok (NOx), szálló por (PM10) és az aszfaltozás (PAH emisszió). A kibocsátásokat a maximális kibocsátásokra határozták meg. A legnagyobb hatástávolságot a PAH kibocsátás határozza meg, ami 165 métert jelent a nyomvonalról számítva. A létesítés jogszabály szerinti hatásterületén lakott ingatlan nem található, a hatás időtartama átmeneti, nem jelentős. A hatásterület Nyíregyházát és Nagykállót érinti.

Az üzemelés levegőtisztaság-védelmi hatásai közül a legjelentősebb a közúti járműforgalomból származó légszennyező anyag kibocsátások. A szakértői gyakorlatban a hatásterületet a nitrogén-dioxid emisszió hatásterülete határozza meg, ami 65 méter. A hatásterület Nyíregyházát és Nagykállót érinti.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### 2. Környezeti zaj

A tervezési terület Nyíregyházától délre található, Nagykálló keleti részén. Az útszakasz mellett mezőgazdasági és gazdasági területek helyezkednek el. Jelenleg a tervezési területen és annak környezetében sem üzemi, sem építési zajforrás nem fejt ki terhelő hatást.

Építési munkálatok csak a nappali időszakon belül lesznek. A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési munkálatok zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtól védendő létesítmény, így a Főosztály előírást nem tett.

A kivitelezéssel kapcsolatos szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik. A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

A benyújtott dokumentáció részletesen bemutatta az érintett útszakasz jelenlegi forgalom okozta zajterhelését.

A forgalomszámlálási adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők alapján a mértékadó zajterhelést a mértékadó forgalmi adatok alapján számítással, a 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet előírásai szerint határozták meg. A számítások alapján a tervezett út zajterhelése a távlati forgalom esetén is megfelel a hatályos jogszabályban meghatározott határértékeknek.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben előírt követelmények figyelembe vételével a tervezett út üzemeltetésének környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból nincs akadálya.

### 3. Élővilág-, tájvédelem:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy a tervezett beruházás Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei Nyíregyháza kül- és belterületén, Nagykálló kül- és belterületén, valamint Érpatak külterületén belül valósul meg. A jelenleg hatályos jogszabályok alapján a nyomvonal nem érint természetvédelmi oltalom alatt álló nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett természeti, ex lege védett természeti, Natura 2000 területet, Ramsari vizes élőhelyet, valamint egyedi tájértéket.

#### A nyomvonal természetvédelmi oltalom alá tartozó érintettsége

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján - amely szerint a hivatkozott törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár - országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

A tervezett nyomvonal kivitelezése közvetett hatásterületként érinti (a beruházástól 80 m-re elhelyezkedő **ex lege védett Sajtár-tó (HNS 033) szikes tó** északi, szélső részét, amely egyben a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének is része, valamint az ex lege szikes tó területét mintegy 50-60 méteres sugarú területen az Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezete öleli körbe. Gyakorlatban kizárható a beruházás kivitelezése során az ex lege védett tó és környezetének közvetlen természetvédelmi érintettsége, mivel a védett tó és az útszélesítés munkaterülete között 80 méter, míg a tó ökológiai folyosóhoz tartozó övezete és a munkaterület között kb. 20 méter területrész áll fenn a munkálatok elvégzésére, így természetvédelmi tekintetben nem feltételezhető az ökológiai hálózat ökológiai összekötő funkciójának sérülése sem a beruházás kivitelezése sem a későbbi üzemelése kapcsán.

A tervezett közúti nyomvonal felújításával és szélesítésével, valamint a kerékpárút létesítésével érintett élőhelyekre, védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajokra gyakorolt élővilágvédelmi hatások vizsgálatára szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt az **ENVIRO-EXPERT Környezetvédelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.** állította össze 2024. őszi vegetációs (2024. október 22.) időszakában készített terepi felmérése alapján. A vizsgálati területet 10 élőhely szakaszra osztották fel, majd a természetvédelmi felmérés a nyomvonal 15-15 méteres pufferzónáját érintette. Az élőhelyek általános jellemzése az ÁNÉR 2011 leírása és a Németh-seregélyes féle természetességi értékkategóriák (TDO= 1 (súlyosan leromlott) – 5 (természeti értékben gazdag, nagy diverzitású természetes)) figyelembevételével történt.

#### Élőhely - Növényvilág

##### **1. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 853024; 285486 – EOV X és Y: 853637; 285051) ~ 795 m**

A tervezett kerékpárút nyomvonala (ÁNÉR: U11 – Út- és vasúthálózat; TDO=1) a nyíregyházi ipari parkhoz közlekedő észak-dél irányú, már megépült, de még át nem adott útszakasz (Újsortanya) és a tőle délre lévő 49146. jelű kétsávos (már megépített, de még át nem adott) műút északi oldalán, annak vonalát követve, Nyíregyháza-Nagykálló települések külterületi határáig tart.

A vizsgálati szakasz kezdete egy keskeny fehér akác alkotta fasor (ÁNÉR: S7 – Nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok; TDO=1) és annak jellegtelen aljnövényzete területén húzódott keresztül, amit északról egy tanya, családi gazdaság (ÁNÉR kód: U10 – Tanyak, családi gazdaságok; TDO=1) határolt. Ezt követően a 49146. jelű kétsávós műutat északkeletről hosszán egy egyéves intenzív nagyüzemi szántó (ÁNÉR kód: T1 – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák; TDO=1), míg az említett út és a szántó között egy gyomos, munkagép által frissen taposott útmezsgye húzódott (ÁNÉR kódok: OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek, OG – Taposott gyomnövényzet és ruderális iszapnövényzet; TDO=1, 2) jellegtelen ruderális gyomfajokkal és adentív özönnövényekkel. A szakasz végétől mintegy 330 m-re ez a gyomos mezsgye megszűnt és helyét egy növényzetmentes, frissen profilozott árok vette át (ÁNÉR kód: U4 – Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók; TDO=1). A vizsgálati szakasz végén a két település határánál egy fehér akác alkotta, észak-dél irányú erdősáv (ÁNÉR kód: S7; TDO=1) és az azt keletről határoló földút és gyomos, invazív fajokkal terhelt mezsgyéje (ÁNÉR kódok: OG, OC; TDO=1-2) jelent meg.

## **2. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 853637; 285051 – EOV X és Y: 855467; 284873) ~ 1.970 m**

Nyíregyháza-Nagykálló települések külterületi határától egy intenzív almaültetvényig tart a szakasz, követve a 49146. jelű, már csak egysávós műút vonalát.

A vizsgált szakasz nyomvonalának környezetében végig egyéves intenzív nagyüzemi szántóföldi kultúrák (ÁNÉR kód: T1; TDO=1) mutatkoztak egy-egy földúttal (ÁNÉR kódok: OG; OC; TDO=1-2), valamint egy rövid, 50 hosszú szakaszon intenzív dinnyeültetvényel (ÁNÉR kód: T7 – Intenzív szőlők, gyümölcsösök és bogyós ültetvények; TDO=1). Az érintett szakaszon a műút melletti mezsgyén ruderáliákkal terhelt gyomos mezofil gyepek (ÁNÉR kód: OC; OB – Jellegtelen üde gyepek; OF – Magaskórós ruderális gyomnövényzet; TDO=1-2), valamint sarjakácosok (ÁNÉR kód: S6 – Nem őshonos fajok spontán állományai; TDO=1) és kisebb fehér akác alkotta fasorok (ÁNÉR kód: S7; TDO=1) voltak megfigyelhetők jellegtelen, invazív fajokkal fertőzött aljnövényzettel, de egy-egy kisebb nádasodott szakasz (ÁNÉR kód: B1a – Nem tözegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások; TDO=2) és egy rekettyefüzes (ÁNÉR kód: P2a – Üde és nedves cserjések; TDO=3) folt is megjelent itt, mely utóbbi a vizsgálati szakasz és a teljes nyomvonal egyetlen említésre méltó természetvédelmi értékét képezte.

## **3. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 855467; 284873 – EOV X és Y: 856751; 284982) ~ 1.290 m**

A vizsgálati szakasz egy intenzív almaültetvénytől egészen a Haszon-tói (VII/3-1.) csatorna melletti fasorig húzódott.

A nyomvonal környezetében végig egyéves intenzív nagyüzemi szántóföldi kultúrák (ÁNÉR kód: T1; TDO=1) mutatkoztak, valamint egy-egy földút (ÁNÉR kódok: OG; OC; TDO=1-2) is megfigyelhető volt. A szakasz mentén szintén jelen voltak a sarjakácosok (ÁNÉR kód: S6; TDO=1), de már különféle, 1-1 őshonos fehér fűz, ezüst juhar, fekete bodza fajt is tartalmazó fasorok (ÁNÉR kódok: S7; RA – Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok; TDO=2) is megfigyelhetők voltak, velük elegyedő hazai törékeny füzes cserjésekkel (ÁNÉR kódok: P2a; P2b – Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések; TDO=2) is, de folytatódtak a gyomos, inváziós fajokkal terhelt útszéli mezsgyék is (ÁNÉR kódok: OB, OC, OF; TDO= 1-2).

## **4. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 856751; 284982 – EOV X és Y: 857092; 284994) ~ 345 m**

A rövid vizsgálati szakasz a Haszon-tói (VII/3-1.) – csatorna melletti fasortól Nagyálló település első, az úttól északra található telephelyéig húzódott.

A vizsgálati szakaszon két fehér akác alkotta fasor (ÁNÉR kód: S7; TDO=1), valamint az út szélén gyomos, helyenként magaskórós ruderáliákkal terhelt mezsgye (ÁNÉR kód: OC, OF; TDO=2) volt jellemző, környezetében pedig egy ugar (ÁNÉR kód: T10; TDO=1) és egy intenzív almaültetvény (ÁNÉR kód: T7; TDO=1) is megfigyelhető volt.

## **5. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 857092; 284994 – EOV X és Y: 857611, 284493) ~ 770 m**

A vizsgálati szakasz Nagyálló település első telephelyétől a település Újfehértói útjáig húzódott.



A vizsgált szakaszon az ismét délkeleti irányba forduló, majd a végén, a Nagykálló, Újfehértói útba ismét egy rövid, kelet-nyugat irányú kis ívvel csatlakozó 49146. jelű út keskeny, gyomos, de kezelt mezsgyéjét északról először egy intenzív almaültetvény (ÁNÉR kód: T7; TDO=1), majd egy idegenhonos fafajok alkotta fasor (ÁNÉR kód: S7; TDO=1), s egy közel 120 m hosszán elnyúló, őshonos puhafákkal elegyes, a Balkányi (VII/3.) folyáscsatorna egyik régi mellékága mentén húzódó fasor (ÁNÉR kód: S7, RA; TDO=2) volt található, spirál fűz, fehér fűz, eperfa, körislevelű juhar, közönséges dió, szibériai szil, fekete bodza és az idegenhonos platán és bálványfa jelenlétével. Emellett - a napjainkra már leromlott egykori mocsárrét - egy 82 m hosszán elnyúló mezofil gyeper (ÁNÉR kód: OB, OC, OG; TDO=2), az eddig bemutatottakhoz képest magasabb természeti értéket képviselő fajokkal úgy, mint a réti csenkesz, mezei cickafark, fehér libatop, lándzsás útifű, vadmurok, közönséges bakszakáll, fekete nadálytő, fehér mécsvirág, fakó muhar, karcsú disznóparéj és betyárkóró. A gyeper követően a Nagykálló, Újfehértói út mellett a nyomval utolsó 146 m hosszú szakaszát egy telephely (ÁNÉR kód: U4; TDO=1) kísérte.

#### **6. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 857604; 284483 – EOV X és Y: 856874; 284978) ~ 980 m**

A vizsgálati szakasz a Nagykálló, Újfehértói úttól húzódott nyugati-északnyugati irányba egészen a településsel érintkező legnyugatabbi szarvasmarhatelep nyugati szélét jelző kerítésig.

Az érintett szakaszon az Újfehértói úttal érintkező, előbb nyugati, majd fokozatosan északnyugati irányba forduló nyomvonal első 165 m hosszú szakaszán egy fátlan telephely (ÁNÉR kód: U4; TDO=1) területét követően egy szarvasmarhatelep hosszán érintett fásított, parkosított területei következtek (ÁNÉR kód: S7; TDO=2), melyet csak egy rövidebb, az említett szarvasmarhatelep 110 m hosszú nyílt, fátlan, burkolt szakasza, rakodási/deponálási területe (ÁNÉR kód: U4; TDO=1) választott ketté.

#### **7. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 856874; 284978 – EOV X és Y: 855112; 284814) ~ 1.780 m**

A hosszú szakasz a településsel érintkező legnyugatabbi telephely nyugati szélét jelző kerítésétől egy tanya (Csordás-tanya) területéig húzódott.

A vizsgálati szakaszon az északi oldalhoz képest keskenyebb, helyenként alig fél méter szélességű gyomos útszéli mezsgyék voltak a legjellemzőbbek helyenként magaskórós ruderaliákkal, taposott gyomtársulásokkal (ÁNÉR kódok: OC, OF, OG; TDO=1-2), melyek helyenként nádasodtak is (ÁNÉR kódok: B1a, OB; TDO=2). Ezen kívül néhány földút (ÁNÉR kód: OC, OG; TDO=1-2), egy-két fehér akác dominálta fasor (ÁNÉR kód: S7; TDO=1) és néhány sarjakácos (ÁNÉR kód: S6; TDO=1) rövidebb szakasz is megfigyelhető volt. Az út és mezsgyéjének környezetében egyéves intenzív szántóföldi kultúrák (ÁNÉR kód: T1; TDO=1) húzódtak.

#### **8. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 855112; 284814 – EOV X és Y: 855016; 284803) ~ 95 m**

A legrövidebb vizsgálati szakasz az egykori Csordás-tanya területével érintkezett (ÁNÉR kód: U10; TDO=1) főként ültetett fákkal és jellegtelen gyomtársulásokkal.

#### **9. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 855016; 284803 – EOV X és Y: 854010; 284715) ~ 1.015 m**

A vizsgálati szakasz a Csordás-tanyától egy, a vizsgált út nyugati kanyarjában húzódó sarjakácos széléig húzódtott.

A korábbiakhoz hasonlóan a nyomvonal mentén szintén gyomos útszéli mezsgyék voltak a legjellemzőbbek, melyek a 7. vizsgálati szakaszhoz hasonlóan helyenként keskenyek voltak és szintén magaskórós ruderaliákkal voltak terheltek (ÁNÉR kódok: OC, OF, OG; TDO=1-2), ezen kívül a mezsgye helyenként szintén nádasodott is (ÁNÉR kódok: B1a, OB; TDO=2), illetőleg kisebb-nagyobb sarjakácosok szintén megjelentek (ÁNÉR kód: S6; TDO=1) területén. Az út és mezsgyéjének környezetében kizárólag egyéves intenzív szántóföldi kultúrák (ÁNÉR kód: T1; TDO=1) húzódtak.

#### **10. vizsgálati szakasz (EOV X és Y: 854010; 284715 – EOV X és Y: 853615; 285058) ~ 540 m**

Az utolsó vizsgálati szakasz a 49146. jelű út kanyarjában húzódo sarjakácos szélétől egy fehér akác ültetvényerdő nyugati széléig nyúlt el.

A vizsgált szakaszon egy sarjakácos (ÁNÉR kód: S6; TDO=1), egy földút (ÁNÉR kód: OG; TDO=1), egy fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) alkotta fasor (ÁNÉR kód: S7; TDO=1), valamint a vizsgálati szakasz végén, az utolsó 140 m-en egy fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) ültetvényerdő (ÁNÉR kód: S1; TDO=1) volt jellemző. Az út mellett gyomos, ruderaliakkal terhelt mezsgye (ÁNÉR kódok: OC, OF; TDO=1) futott végig.

### **Összefoglalás**

A beruházás által érintett területen alacsony természetességű antropogén élőhelyek (szántók, intenzív gyümölcsösök, beépített és parkosított telephelyek, útszéli – elsősorban *Robinia pseudoacacia* alkotta, vagy dominálta – fasorok, sarjakácosok), ezen kívül szintén alacsony természetességű másodlagos élőhelyek, gyomos, ruderalis magaskórósokkal terhelt, helyenként nádasodott mezsgyék voltak jellemzők. Némi természetvédelmi értéket hordozó, közepes természetességű élőhely mindössze egy rekettyefüzes terület volt, mely mindössze 20 m hosszú szakaszon, így egészen kis kiterjedésen érintett a kivitelezéssel. Egyebekben a jelenlegi úthasználatot is figyelembe véve a közepes természetességi állapotúnak számító élőhelyek is már degradáltabbak, így a tervezett beruházást tekintve az építkezés nem jelent veszélyt a helyi ökoszisztéma természetességi állapotának, biodiverzitásának romlására. A nyomvonal mentén jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj, vagy közösségi jelentőségű, értékes élőhely előfordulását nem észlelték, valamint a HNPI biotikai adatai között sem szerepel védett növényfaj koordinátája.

### Állatállomány

#### **Kétéltűek és hüllők**

A beruházás által érintett területeken egy-egy országszerte elterjedt kétéltű, valamint hüllőfaj előfordulása nem kizárható ugyan, de állandó vízborítással rendelkező, kétéltűek és vizes élőhelyekhez kötődő hüllőfajok tartós megtelepedését lehetővé tevő vizes élőhely, valamint ismert kétéltű vonulási útvonal a beruházás által érintett területen nem fordul elő. Egy-egy időszakos vízjárású csatorna [pl. Haszon-tói (VII/3-1.) csatorna] képezheti ideiglenesen kétéltű fajok (pl. zöld levelibéka (*Hyla arborea*), zöld varangy (*Bufo viridis*), kecskebéka fajcsoport (*Pelophylax esculentus* agg.)), valamint vizes élőhelyekhez kötődő hüllőfajok (pl. vízisikló (*Natrix natrix*)) élőhelyét, ha az érintett szakaszokon vízborítás válik jellemzővé a kétéltű- és hüllőközösség aktív időszakában.

#### **Madárközösség**

A madárvilág felmérése az Enviro-Expert kft. szakértői által 2024. október 22-én, a fészkelési szezonon kívül történt. Mivel ezen időpontban nem vált egyértelművé az teljes állomány jelenléte, így a teljesebb kép megalkotása érdekében a szakértők az érintett területen lévő élőhelyeken az Igazgatóság biotikai adatbázisa és a Magyar Madártani Egyesület Monitoring Központja által működtetett „Madáratlasz program” szerinti elmúlt 16 évből származó megfigyelések által állította össze a vizsgálati területen a potenciálisan fészkelő madárfajok körét. Ezáltal összegezve a beavatkozás által érintett területeken elsősorban a hazánkban gyakori, elterjedt madárfajok fészkelése valószínűsíthető néhány gyakoribb/ szórványos előfordulású **közösségi jelentőségű, védett** fajjal, mint a **balkáni fakopáncs** (*Dendrocopos syriacus*), a **tővisszúró gébics** (*Lanius collurio*) és az **erdei pacsirta** (*Lullula arborea*), jelentős kiemelhető természetvédelmi érték nélkül. Ezek a fajok a meglévő műút használata, valamint a környező szántóterületek művelése révén már adaptálódtak az antropogén környezethez, a közlekedéshez és a gyakori mezőgazdasági munkavégésekhez.

#### **Emlős állomány**

Mivel a beruházás a már meglévő műút átalakításával, illetve a meglévő műút mellett kerékpárút létesítését foglalja magában, továbbá a nyomvonal környezetét nagyrészt mezőgazdasági területek szegélyezik, így a területen előforduló emlősközösség már adaptálódott a megváltozott környezethez, emberi jelenléthez, zavaráshoz. A szakértők által folytatott felmérés alapján a védett vakond (*Talpa europaea*), mezei nyúl (*Lepus europaeus*) és az európai őz (*Capreolus capreolus*) előfordulását észlelték, ugyanakkor élőhelyi jelek

alaján nem kizárható ki egyes védett cickányfajok (*Crocidura spp.*, *Sorex spp.*) a védett keleti sün (*Erinaceus concolor*) vagy a védett menyét (*Mustela nivalis*) jelenléte sem. Vizsgálat alá került a potenciálisan előforduló, erdőlakó denevérek jelenléte is, ugyanakkor a felmérés során nem tapasztaltak megtelepedésükre utaló jelet a nyomvonal környezetében lévő idős, odvas fákon, így érintettségük nem valószínű.

### **Élővilágra kifejtett hatások a létesítés idején**

Az építési munkálatok magasabb rendű növényzetre gyakorolt hatása a beavatkozás által közvetlenül érintett (burkolt) területeken lokálisan megszüntető lesz. Ez a hatás azonban, tekintettel az érintett élőhelyek tájegységen belüli gyakoriságára nem jár jelentős kedvezőtlen botanikai- természetvédelmi hatással, így annak mértéke összességében elviselhetőnek minősül.

A munkálatok idején kételtű- és hullófajok sérülése, mortalitása ugyan teljes mértékben nem kizárható, de emiatt a területen potenciálisan előforduló kételtű- és hullófajok érintett populációinak egyedszámában érzékelhető tendenciózus változás biztosan nem várható. Ugyanakkor a tervezett beruházás jellegénél fogva a munkavégzés során jelentős számú ideiglenes árkok kialakítása szükséges, azokba az ott elhaladó kételtűek, hullók, kisemlősök, madárfiókák behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására a természetvédelmi előírások között szereplő óvintézkedések által gondoskodni kell ezen egyedek önerejük által történő kiszabadulásáról, szükség esetén kimentésükről. Összességében a tervezett építési munkálatok kételtű- és hullóközösségre gyakorolt hatása semleges-elviselhető.

A beruházással érintett területen elsősorban a területelőkészítési munkálatokat magukba foglaló fa- és cserjeirtási tevékenységek által válnak a fészkelő madárfajok hatásviselőkké. Tekintettel ezen madárfajok fiókás és/vagy tojásos fészkelésükre – fokozott figyelmet fordítva a fehér gólya potenciális fészkelésére – a munkálatoknak a rendelkező részben meghatározott fészkelési időszak figyelembevételével végzett kivitelezése esetén a fészkelő madárfaunára gyakorolt hatás összességében elviselhetőnek ítéltető. Ugyanakkor a kivitelezési munkálatok és kialakuló földdepóniák potenciálisan alkalmasak lennének üreglakó madarak – a fokozottan védett gyurgyalag és a védett partifecske – fészkelésére. Megakadályozása érdekében április-májusban az árkok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45 fokos rézsút kell kialakítani. Ha mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket a fészkelési időszak végéig, vagyis általánosságban augusztus közepéig, érintetlenül kell hagyni. A madarak természetes élőhelyének egyre gyorsabb ütemű csökkenése miatt a jelenséggel fokozottan számolni kell, védelmük érdekében a fenti természetvédelmi előírás szolgál. A vizsgálati területen a táplálkozó fajok esetében a tervezett munkálatok zavaró hatásai (pl.: emberi jelenlét, gépek mozgása, zaj) elkerülő magatartást válthatnak ki. Mivel az érintett területen előforduló madárközösség adaptálódott az antropogén tevékenységekhez (közlekedés, mezőgazdasági tevékenységek) így az építésnek nem várható hatása az érintett egyedek élettevékenységére, elviselhetőnek tekinthető.

A tervezett munkálatok a jogszabályi oltalom alatt álló emlősfajok vonatkozásában elsősorban olyan a tájban gyakori, az emberi tevékenységekhez, közlekedéshez és zajhatásokhoz alkalmazkodott fajok érintettségét vetik fel. Az érintettség az építési munkálatok során konkrét egyedek sérülése/elhullása helyett inkább a migráló-táplálkozó egyedek esetében vagy a járatrendszerek sérülése miatti zavarásban, illetve a munkaárkok mentén történő csapdázódásban merülhet ki. Az érintettség csupán átmeneti és nem számottevő, mégis a természetvédelmi előírások betartásával a végzett kivitelezés révén még tovább mérsékelhető. A szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal is kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az emlőállományra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a térségből egyes fajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. A forgalom zavaró hatásának a minimálisra történő csökkentésének érdekében az érintett területeken tervezett tevékenység csak a meglévő utak használatával közelíthető meg. Összességében a tervezett munkálatok a természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajokra gyakorolt hatása átmeneti, és kismértékben zavaró jellegű, legfeljebb elkerülő magatartást válthat ki, így semleges-elviselhetőnek tekinthető.

### **Élővilágra kifejtett hatások az üzemelés idején**

Az üzemelési időszakban a véglegesen burkolt, beépített felszíneken a növényzet regenerálódása nem várható. A burkolt felszínnek melletti sávokban zavarát, gyomos gyepek kialakulása feltételezhető, melyek természetességükben legjobb eséllyel a területen jelenleg is előforduló, alacsony természetességű, gyomos mezsgyék, gyepek természetességéhez, állapotához lesznek hasonlóak. A kétsávós műúton megnövekedő gépjárműforgalomnak, illetve kiépített kerékpárúton megjelenő kerékpáros forgalomnak (mozgás és hanghatás, fényszennyezés, por és egyéb légszennyező anyagok), gyakorlatilag nem lesz hatása a vizsgált élőlénycsoportra. Az üzemelés során az útfenntartási munkálatok alkalmával jellemző kaszálás a burkolt felületek melletti mezsgyék cserjésedését akadályozza meg, így az alacsony természetességű gyepek fennmaradását segíti elő. Mivel az üzemelés idején már újabb élőhelyátalakító tevékenység nem várható, ezért az üzemelés hatását a vizsgált élőlénycsoport esetében összességében semlegesként állapítható meg.

A herpetofauna állományra vonatkozóan az üzemelés során a korábbiakban is gépjármű forgalmat lebonyolító műúton kis mértékben megnövekedő gépjárműforgalomnak, illetve a kiépített kerékpárúton megjelenő kerékpáros forgalomnak (mozgás és hanghatás, fényszennyezés, por és egyéb légszennyező anyagok), előreláthatólag nem lesz jelentős hatása a vizsgálati területen potenciálisan előforduló fajok állományára, mivel egyrészt szegényes kétéltű- és hullóközösség érintettségéről beszélhetünk, másrészt a forgalom a jelenleg tapasztalhatóhoz képest nem nő majd oly jelentős mértékben, hogy az ennek következtében felmerülő gázolás okozta mortalitás bármelyik potenciálisan érintett faj állományában érzékelhető kedvezőtlen tendenciózus változást indukálna táji szinten. Az üzemelés során az útfenntartási munkálatok alkalmával jellemző kaszálás vizsgált élőlénycsoportra gyakorolt hatása a fentiekhez hasonlóan szintén elenyészően csekély hatásként értékelhető. Az üzemelés hatását a vizsgált élőlénycsoport esetében ezért a fentiek alapján összességében semleges-elviselhetőnek minősül.

A madár és emlőállományra az üzemelés során a korábbiakban is gépjármű forgalmat lebonyolító műúton kisméretűben megnövekedő járműforgalomnak, illetve a kiépített kerékpárúton megjelenő kerékpáros forgalomnak (mozgás és hanghatás, fényszennyezés, por és egyéb légszennyező anyagok) előreláthatólag nem lesz érzékelhető hatása az érintett területen előforduló fajokra. A forgalom ugyanis a jelenleg tapasztalhatóhoz képest vélhetően nem nő meg oly jelentős mértékben, hogy az ennek következtében felmerülő gázolás okozta mortalitás bármelyik potenciálisan érintett faj állományában érzékelhető kedvezőtlen tendenciózus változást indukálna. Az üzemelés során az útfenntartási munkálatok alkalmával jellemző kaszálás a vizsgált élőlénycsoportokra kedvezőtlen hatást biztosan nem gyakorol majd. Az üzemelésnek összességében nem lesz érzékelhető hatása a vizsgálati területen előforduló fészkelő és/vagy táplálkozó madár- és emlősfajokra, ezért a hatás összességében semleges hatás állapítható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy az élőhelyek és a fajok természetvédelmi helyzetében előreláthatólag a tervezett projekt megvalósulása révén negatív csupán átmenetileg és kisméretűben fog jelentkezni. A beruházás okoz némi élőhely veszteséget, mivel az építés során a nyomvonal mentén a talaj felső termőrétege, valamint a szükséges vegetáció eltávolításra kerül, továbbá a szilárd burkolat megakadályozza a regenerációt, mely által okozott hatás irreverzibilis. Ugyanakkor a beruházás meglévő műút kiszélesítése, kerékpárút létesítése által az antropogén szennyezés és terheltség alatt álló területek kiterjedésének csökkenését jelenti, így a rendelkező részben tett intézkedések betartásával a tervezett beruházás nem jár az élőhelyek és a fajok természetvédelmi helyzetében számottevő negatív változással, egyes állatcsoportok esetén lehetséges zavaró hatás, amely a rendelkező részben tett természetvédelmi előírások betartásával mérsékelhető.

### **5. TáJVédelem**

A tervezett fejlesztés Nyíregyháza délkeleti részén, a Nagykálló felé vezető 49146. sz. közutat érinti. A beépített belterületi területek egyáltalán nem jellemzőek, leszámítva a nyomvonal keleti végében elhelyezkedő gazdasági területeket. Jellemzőek azonban a mezőgazdasági területek. Vonalas infrastruktúra elemek a fejlesztési területtől csak távolabb helyezkednek el. Erdőterületek nem találhatóak a fejlesztés környezetében. A lineáris tájalkotó elemek közül egy-két csatorna érinti a beruházás nyomvonalát. A nyomvonal túlnyomó részt általános mezőgazdasági területek, emellett kisebb mértékben gazdasági terület,

illetve zöldterület közelében fut. A jelenleg elterülő, biológiailag aktív felületek jellemzően szántók, legelők, kertek, valamint út menti zóldsávok, melyek egyes részei feldarabolódnak vagy megszűnnek a tervezett beruházás terület-igénybevételi sávja következtében. Legszembetűnőbb táji változás a tervezési terület közvetlen környezetében a meglévő növényzet részbeni eltűnése, illetve sérülése a kivitelezés idejére kialakítandó munkaterületek mentén. A legfeltűnőbb változást az út menti zóldsávokban jelentkező fakivágások jelentik az útbővítés, valamint az újonnan kialakítandó kerékpárút területfoglalásán belül. Nagyobb cserjeirtásokra, illetve fakivágásokra kell számítani összesen kb. 17 ha területet érintően a meglévő utat kísérő zóldsávok tekintetében. Becslések alapján 600-700 db fát kell kivágni a beruházás következtében, ugyanakkor ezen fakivágások jellemzően kevésbé értékes, nem őshonos fajokat érintenek (akác, bálványfa stb.). Ennek ellenére kedvezőtlen tájképi hatásokkal kell számolni, amely a rendelkező részben megfogalmazott természetvédelmi előírásokkal a hatás mérsékelhető.

A létesítés során a felvonulási útvonalak megtervezésénél fokozott figyelmet kell fordítani a természeti és táj értékek megóvására, hogy ne sérüljenek maradandó (tartós) és visszafordíthatatlan módon. Ex lege védett területen anyagnyerő hely és depónia nem jelölhető ki. Ezek pontos megtervezése és kijelölése a későbbi – Főosztályhoz benyújtott - kivitelezési tervben ismertetett műszaki adatok, technológiák ismeretében válik lehetővé.

Figyelmet szükséges fordítani a létesítmények kivitelezését követően visszamaradó rombolt felületek rehabilitálására is. Ezeken a területeken a kivitelezést követően elvégzett tereprendezés és növénytelepítés elvégzése után 3-5 éven keresztül a rehabilitált terület, illetve az azon megjelenő növényállomány utógondozásáról gondoskodni kell - elsősorban a rendszeres tisztító kaszálás és a megjelenő gyom- és invazív fajok irtása által.

Azokon a tájrészleteken, ahol jelentősebb fasorok, illetve erdősávok kerülnek kivágásra a létesítmény miatt, fasor telepítése szükséges a védőtávolságon kívül. A mezőgazdasági területek mentén végig fasorok telepítését kell elvégezni. A fasorok hozzájárulnak a tájszerkezet és tájkarakter megőrzéséhez, illetve azok fejlesztéséhez és javítják az ökológiai kapcsolatokat. A növénytelepítés a tájesztétikai hatásokon túl a levegő, a víz, a hó, és a talaj műszaki szempontú káros mozgásainak akadályozásában is részt vesz. A beruházáshoz kapcsolódó növénytelepítést a térség táji és természeti adottságainak figyelembevételével kell elvégezni. Ennek megfelelően a tervezett növényzet javasolt fajai elsősorban a területen őshonos fajok. Az alkalmazott növények egyike sem lehet agresszívan terjedő flóraelem. A tervezett beruházás későbbi tervfázisában elkészítendő Engedélyezési terv növénytelepítési szakági terve alapján, külön meg kell kérni a HNPI előzetes természetvédelmi szakvéleményét a növénytelepítésnél alkalmazandó fajlistáról, amelyről a véglegesített változatot be kell nyújtani a Főosztály részére.

A beruházást érintő területek természetességi értékének megőrzése érdekében és tájvédelmi követelményeknek megfelelően az igénybetett területek helyreállítására, rekultivációjára, fásítására és rendszeren utógondozására, valamint a gyepek ápolására és az inváziós fajok irtására vonatkozó, rendelkező részben tett természetvédelmi előírások betartása esetén a beruházás hatása tájképvédelmi szempontból elfogadhatónak tekinthető.

*A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. mellékletében szereplő:

- gyurgyalag (*Merops apiaster*) fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 100.000 Ft.
- partifecske (*Riparia riparia*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- kis örgébics (*Lanius minor*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- vakond (*Talpa europaea*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- keleti sün (*Erinaceus concolor*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- menyét (*Mustela nivalis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- vízisikló (*Natrix natrix*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- zöld levelibéka (*Hyla arborea*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.
- zöld varangy (*Bufo viridis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.

- Kecskébéka (*Rana esculenta*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.

#### A Tvt. rendelkezései szerint:

- 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- 7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.  
(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
  - a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
  - e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez."A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.
- 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- 43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.
- 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

*A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról* szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti területet - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

Az erdészeti tájban őshonos, valamint az idegenhonos és/vagy invazív fajok körét az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 2. és 3. számú melléklete tartalmazza. Az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően tájhoz fajokból álló fásítás létesítése elősegíti a tervezett beruházás tájba illesztését, ezért fentiek alapján rendelkeztem.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A Fentiek, az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a HNPI (HNPI-10728-2/2024. sz.) nyilatkozata alapján a tervezett beruházással szemben fent leírt feltételek teljesülése esetén természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a beruházás természetvédelmi érdeket nem sért.

#### 4. Hulladékgazdálkodás:

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során megvizsgálta a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja alapján vizsgálandó szakkérdéseket, és az alábbiakat állapította meg:

A dokumentációban és annak hiánypótlásában foglaltak értelmében a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint végzik.

Terület előkészítés, földmunkák során a szükséges fakivágások, ill. cserjeirtás alkalmával hulladékká vált növényi szövetek (HAK 200201) keletkezhetnek, melyet a letermelést követően azonnal elszállítják.

A kivitelezési munkák során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek, melyek elszállításáról a helyszínen azonnal gondoskodnak engedéllyel rendelkező szakkég részére.

A kivitelezés során keletkező kitermelt föld nem jelentkezik hulladékként, mivel a beruházás helyszínén felhasználásra kerül.

Az aszfaltmarás idején képződő bitumen származék nem veszélyes hulladék. A létesítés során keletkező marot aszfalt hulladékot a helyszínen újra felhasználják. A marógépekkel kitermelt aszfaltot burkolt, vagy stabilizált alappal ellátott területen tárolják a felhasználásig.

A munkagépek meghibásodása során keletkező veszélyes hulladékokat a kijelölt üzemmnökség üzemi gyűjtőhelyére szállítják.

Az üzemeltetés során hulladék normál körülmények között nem keletkezik.

A helyes hulladékkezelési gyakorlat alkalmazása mellett a hatás semleges.

#### 4. Földtani közeg védelme:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések, alkalmazott technológia, valamint a berendezésekre és a szállítási munkálatokra vonatkozó előírások pontos betartása, továbbá a szakszerű üzemvitel esetén a beruházás várhatóan nem okoz szennyezést.

#### 6. Éghajlatvédelem:

A benyújtott klíma kockázatelemzés szerint a tervezett beruházás megvalósítása sem rövid, sem pedig hosszú távon nem befolyásolja a vizsgálati terület hatásterületének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét. A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

#### 7. Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A beruházásnak az országhatárokon áttérjedő hatása nincs.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, valamint a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység végzéséhez a Főosztály hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

**A Főosztály az eljárás során megállapította, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett beruházás Nyíregyháza Megyei Jogú Város, Nagykálló Város és Érpatak Község településrendezési eszközeivel nincs összhangban, ezért a Főosztály a Khvr. 5. § (2) bekezdésének cc) pontja alapján határozata rendelkező részében előírta, hogy a tervezett tevékenység és a Településrendezési Eszközök közötti összhangot meg kell teremteni, így a tevékenység engedélyezését kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenység kivitelezési munkáinak megkezdéséig.**

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) és cc) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

Az eljárás díja a díjrendelet 2. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 12/A §-a, valamint a 3. melléklet 3., 4., 6., 7. és 8. pontja, illetve a 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 5. napon tekintem közzétettnek a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196 § (1) és (2) bekezdései alapján.

A határozat elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módját *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet határozza meg. A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

A Főosztály környezetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A Főosztály hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörét és illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a) pontja és 2. § (1) bekezdése, valamint 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

**Nyíregyháza, 2025. január 17.**

Román István  
főispán  
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés  
főosztályvezető

**Értesülnek:** címlista szerint



**Címlista: elektronikus úton, visszaigazolással**

Véglegessé válás előtt:

1. Cívis Komplex Mérnök Kft. (23108800)
2. Építési és Közlekedési Minisztérium (e-mail: viktor.diana.kondas@ekm.hu)
3. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata Hatósági Főosztály - Igazgatási Osztály
4. Nagykálló Város Önkormányzata
5. Érpatak Község Önkormányzata
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
11. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
12. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
13. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Cívis Komplex Mérnök Kft. (23108800)

**A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli az érintett nyilvánossággal.**



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező**

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Dombrádi Donát környezetvédelmi szakügyintéző