



NYÍREGYHÁZA  
MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERI HIVATALA

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

IGAZGATÁSI OSZTÁLY

4401 NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1. PF.: 83.

TELEFON: +36 42 524-524/392; FAX: +36 42 524-561

E-MAIL: [IGAZGATAS@NYIREGYHAZA.HU](mailto:IGAZGATAS@NYIREGYHAZA.HU)

HIVATALI KAPU: NYIRHAZAIG

Ügyintéző: Radnó György

Tárgy: 156-7/2025

Iktatószám: IG/224-0242/2025

## HATÓSÁGI HIRDETMÉNY

ZÁRADÉK:

A dokumentum elektronikus záradékkal ellátott.

**Beküldő neve:** Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály.

**Küldő iktatószáma:** 156-7/2025

**Érkeztetőszám, dátum:** 336897/2025-01-16.

**Kifüggesztés helye:** <https://varoshaza.nyiregyhaza.hu>

**Közzététel dátum:** 2025-01-21.

**Levétel dátum:** 2025-01-26.

*Hirdetmény "156-7/2025*

*" ügyben (Kerékpárút tervezése).*

**Nyíregyháza,** (Időbélyegző szerint)

Dr. Szemán Sándor  
címetes főjegyző megbízásából:

Dr. Grósz Péter  
osztályvezető



NYÍREGYHÁZA

WWW.NYIREGYHAZA.HU



IG/224-0242/2025



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 156-6/2025  
Ügyintéző: Balla Benjamin  
dr. Farkas Andrea  
Telefonszám: (42) 896 120  
(42) 598 947

Tárgy: Nyíregyháza Ipari Park  
országos közút fejlesztés  
előzetes vizsgálata  
Melléklet: -

**HATÁROZAT**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) megbízásából eljáró **Civis Komplex Mérnök Kft.** (4034 Debrecen, Nagybányai u. 17.) kérelme alapján a **4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől burkolat megerősítése és szélesítése a 7+905 km szelvényig, illetve a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 kilométerszelvényéig tervezetett önálló kétirányú kerékpárút létesítése** előzetes vizsgálatára irányuló kérelmét megvizsgálta és megállapította, hogy beruházás megvalósításából

**nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

**A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.**

A Főosztály az előzetes vizsgálat során megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett tevékenység Nyíregyháza Megyei Jogú Város és Érpatak Község településrendezési eszközeivel jelenleg **nincs összhangban!** A tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni, ezáltal a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

**A tervezett tevékenység az alábbi előírások betartása mellett nem lesz jelentős hatással a környezetre:**

**I. A Főosztály előírásai:**

**Hulladékgazdálkodási előírások:**

1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. A hulladékképződéssel járó tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket
3. A környezethasználó – mint hulladékbirtokos – a hulladékok kezeléséről a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* (továbbiakban: Ht.) 31.§ (1) és (2) bekezdése szerint köteles gondoskodni. Ha az Engedélyes a hulladékot másnak a Ht. 31.§ (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására,

közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

4. A környezethasználó – mint hulladékbirtokos – a hulladékot a Ht. 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében a telephelyen elkülönítetten köteles gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos!
5. Az Engedély – mint a hulladék termelője, birtokosa - a tevékenysége során a hulladéktípusonként képződő, másnak átadott hulladékról a kivitelezési helyszínen (telephelyen) köteles nyilvántartást vezetni a vonatkozó jogszabály szerinti adattartalommal. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és a hatósági ellenőrzések során a helyszíni hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa. Az Engedélyes a nyilvántartást anyagmérleg alapján, hulladéktípusonként és technológiánként, naprakészen köteles vezetni.

Az Engedélyes - mint hulladék termelő – az adatszolgáltatási kötelezettségét **a tárgyévet követő év március 1. napjáig** köteles teljesíteni, amennyiben a kivitelezési helyszínen (telephelyen) a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

- a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
- b) nem veszélyes hulladék esetén - a c) pont kivételével - a 2000 kg-ot,
- c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot meghaladja.

Az Engedélyes az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését a kötelezettség keletkezésétől számított 15 napon belül OKIRKAPUN keresztül köteles bejelenteni.

**Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton teljesíthető, az adatszolgáltatásra vonatkozó hatályos jogszabályban foglalt tartalommal.**

6. A kivitelezési helyszínen (telephelyen) a veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhely üzemeltetését a hatályos jogszabályban foglaltak figyelembe vételével kell végezni. **Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető!**

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében
  - az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni;
  - a kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni;
  - anyagszállítás során – lehetőség szerint – a település belső úthálózatait elkerülő utakat kell igénybe venni;
  - az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal;
  - a szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe;
  - az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell;
  - a megépített szakaszoknál a rézsűk füvesítését, a növények telepítést minél rövidebb időn belül el kell végezni;
  - hulladékok égetése tilos!

### Természetvédelmi előírások:

A tervezett beruházás kapcsán a benyújtott tervdokumentációk alapján természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek az alábbi feltételek teljesülése esetén:

- 1. A tervezett területelőkészítési munkálatok megkezdése előtt legalább 15 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) illetékes természetvédelmi őrét (Barna Péter – 0630/205-6372), értesíteni kell, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről. A munkálatok megkezdését követően is kötelező a folyamatos és rendszeres kapcsolattartás a természetvédelmi őrrrel. Természetvédelmi érdekből az Igazgatóság szakfelügyeletet rendelhet elő a beavatkozásokra vonatkozóan. Egyeztetés nélkül a munkálatok megkezdése tilos!**
- 2. A tevékenység semmilyen káros hatással nem lehet a beavatkozással nem érintett szomszédos területekre – különös tekintettel az ex lege védett területekre - illetve az azokon előforduló védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeire és állományaira.**
- 3. A tereprendezési munkálatok, fás szárú növényzet eltávolítása (fakivágás, cserjeirtás), illetve a jelentős zajhatással járó munkafázisok kizárólag a vegetációs és fészkelési időszakon kívül szeptember 01. - március 15. között végezhető!**
4. A magasabb rendű növényzet eltávolításával járó élőhely igénybevételt a legszükségesebb mértékűre kell korlátozni! A nyomvonalat közvetlenül nem érintő idős, őshonos faegyedeket lehetőség szerint meg kell kímélni.
5. Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.
6. A természetvédelmi célú intézkedések indokoltsága, szükségszerűsége függhet az adott év hidrometeorológiai viszonyaitól is, ezért a kivitelezés megkezdése előtt szakmai egyeztetés szükséges a természetvédelmi kezelővel (HNPI). Amennyiben ez alapján az adott évben az időbeli korlátozás módosítása vagy – mindegyik vagy bizonyos részterületeken a – teljes elhagyása indokolt, abban az esetben a kivitelezés a HNPI írásbeli hozzájárulásával a fent meghatározott időbeli korlátoktól eltérően megvalósulhat.
- 7. Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő tervezett kiviteli tervben fel kell tüntetni a nyomvonalon túl mindazon területeket, amelyeket a kivitelezés során megközelítésre, felvonulásra, deponálásra vagy egyéb más célra használni terveznek. A gyepterületek igénybevételét lehetőség szerint a minimálisra kell szorítani! A természetvédelmi kezelővel egyeztetett véglegesített kiviteli tervet a Főosztály részére meg kell küldeni!**
- 8. A felvonulási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy a természeti és táji értékek ne sérüljenek maradandó (tartós) és visszafordíthatatlan módon. A Felüljáró-alji láprét ex lege védett terület útépitéssel érintett részét a HNPI közreműködésével kerítéssel le kell határolni, ott bármilyen nemű munkavégzés, a terület igénybevétele, felsértése, taposása, illetve egyéb módon való károsítása, szennyezése, anyaggyerő hely és depónia létesítése szigorúan tilos!**
9. Járművel történő közlekedés, felvonulás kizárólag a meglévő utakon, csak nappal, száraz vagy fagyott út- és talajviszonyok között történhet!
10. A munkaterületet, valamint az újonnan kialakított szervizutak, felvonulási területek, építéshez kapcsolódó egyéb létesítmények (anyaggyerő hely, depónia stb.), keletkező hulladékok elhelyezésének bolygatás területeit jól láthatóan ki kell jelölni, le kell határolni!
11. Depóniát kizárólag a nyomvonal közelében lehet elhelyezni, és azt a lehető leghamarabb el kell távolítani.
12. Útépitéseknél kimondottan jellemző – főleg a homokos feltalajjal jellemezhető nyomvonal szakaszokon –, hogy a friss falrészekbe beköltöznek a **védett partifecskék** (*Riparia riparia*)

és/vagy a **védett gyurgyalagok** (*Merops apiaster*). Megakadályozása érdekében április-májusban az árkok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45°-os rézsút kell kialakítani. Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket oldalirányban 10-10 méter távolságon belül a költési időszakban - **április 15. és augusztus 15. között** - érintetlenül kell hagyni, munkát nem szabad végezni. A partifecskek, illetve gyurgyalagok által lakott partfalak, depóniák megszüntetése leghamarabb augusztus 15. után végezhető el.

13. A kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földmennyiség, valamint a kitermelt famennyiség helyszínen, vagy védett területen történő szétterítése tilos!
14. **Ideiglenes árkok** kialakítása során azokba az ott elhaladó kisebb állatok behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására, az árok oldalán átlagosan 25 méterenként 0,4 m szélességben **45°-os rézsút kell kialakítani**, mely lehetőséget biztosít az állatok kijutására. Kisebb árkoknál, illetve munkagödörknél, ha több napig nem történik betemetés, az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett deszka vagy ágdarab lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni zavarásmentes területre szállításukról.
15. Amennyiben a kétéltűek és hüllők aktív (március 15. – október 15.) időszakában a munkaárok területén folyamatos vízborítás alakul ki, a munkálatok folytatásával kapcsolatban egyeztetni kell a természetvédelmi őrrrel, aki a kétéltűek védelme érdekében a tervezett tevékenység szüneteltetését rendelheti el az érintett vizes élőhelyen azok kiszáradásáig, legkésőbb augusztus 15-ig. Ha augusztus 15. után sem száradnak ki az említett élőhelyek, akkor a munkálatokat augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.
16. Az éjszakai munkavégzés nem megengedett.
17. **A kivitelezés befejező fázisában kötelező a rombolt felületeknek, károsodott gyepfelszínnek, bolygatott területeknek a helyreállítása és rekultivációja.** A gyomosodást, az inváziós (pl. gyalogakác, zöld juhar, amerikai köris, parlagfű, selyemkóró, aranyvessző) és allergén növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.
18. A gyommentesítésről legalább 3-5 éven keresztül rendszeres tisztító kaszálással, esetlegesen a HNPI jóváhagyásával speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) kell gondoskodni!
19. A beruházás kivitelezése során a környező, potenciálisan érintett értékes fák védelme érdekében az „MSZ 12024 – Fák védelme építési területen” szabványt kell alkalmazni!
20. A megvalósult kerékpárút és a kiszélesített közút nyomvonalának **tájba illesztéséről** gondoskodni kell! Azokon a tájrészleteken, ahol jelentősebb fasorok, illetve erdősávok kerülnek kivágásra a létesítmény miatt, a fasor telepítése, pótlása szükséges a védőtávolságon kívül. A tervezett beruházás későbbi **engedélyezési terv növénytelepítési szakági tervében a HNPI előzetes természetvédelmi szakvéleménye által véglegesített növénytelepítésnél alkalmazandó fajlistát kell összeállítani, melyet be kell nyújtani a Főosztálynak!**
21. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter – 0630/205-6372), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

## II. **Az eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló hatóságok előírásai:**

### Vízvédelmi előírások:

1. Amennyiben sor kerül szennyvízvezetékek kiváltására, megszüntetése, új szennyvízvezeték építésére, úgy azok megvalósítása/üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység.

2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. Az út területéről elvezetett csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
5. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
6. Amennyiben a csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk/üzemeltetésük vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély köteles tevékenység.
7. A szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.
8. Tilos a felszín alatti vizek védelméről szóló Kormányrendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
9. Tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.
10. Az építés ideje alatt, a gépek tisztítása esetén törekedni kell arra, hogy a szennyezett víz élővízfolyásba kerülése ne következzen be. A nyomvonallal érintett vízfolyások környezetében szennyezőanyag elfolyással járó tevékenység nem végezhető (munkagépek karbantartása, üzemanyag feltöltés stb.), gépek tárolására szolgáló telep nem alakítható ki. Gépjárművek tisztítását kizárólag a célnak megfelelő mosókban lehet végezni.
11. A kivitelezés megkezdése előtt az érintett vízfolyás vonatkozásában be kell szerezni a kezelő hozzájárulását.
12. A területen erősen mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása; veszélyes hulladékártalmatlanító és lerakó létesítése, üzemeltetése; házi és egyéb ipari szennyvíz szikkasztása; hígtrágya és trágyalé leürítése; települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemelése; növényvédő szer tárolása, hulladékának elhelyezése tilos.

#### Talajvédelmi előírások:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. Az út építéséhez kapcsolódóan a mezőgazdasági művelési ágú területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg védelméről (letermelés, deponálás, szakszerű felhasználás, rekultiváció) az elkészítendő talajvédelmi terv előírásainak megfelelően. Az eljárást az illetékes Földhivatalnál kell kezdeményezni.

#### Kulturális örökségvédelmi előírások:

1. A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre be kell nyújtani:
  - Az előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.
  - Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
  - A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult **Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal** írásbeli szerződést köteles kötni.
  - A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet az építési engedélyezés során be kell nyújtani. Az útépitési engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételről készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A

fellebbezés illetéke 5.000 Ft (ötezer forint), amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

## INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) megbízásából eljáró Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybányai u. 17.) előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályára a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől burkolat megerősítése és szélesítése a 7+905 km szelvényig, illetve a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 kilométerszelvényéig tervezetett önálló kétirányú kerékpárút létesítése tárgyában 2024. december 2-án.

### A tervezett beruházás:

Jelen beruházás 2 nagy projektemre osztható. A tervezési helyszínek Nyíregyháza Megyei jogú város kül-és belterületén, Nagykálló város kül-és belterületén, valamint Érpatak község külterületén találhatóak. A tervezett beavatkozásokkal érintett meglévő létesítmények: 4925 jelű Újfehértó – Nyíregyháza összekötő út 0+410 – 7+905 km. szelvények közötti szakasza; 49146 jelű bekötő út Nyíregyháza közigazgatási határától a 4912 jelű Újfehértó – Nagykálló összekötő út csatlakozásáig. A tervezett új létesítmények: 4925. jelű Újfehértó - Nyíregyháza összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 km szelvényéig, az Aktív és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezetett önálló kétirányú kerékpárúthoz kapcsolódó kerékpárút; a 49146. jelű bekötőút mentén megfelelő kerékpáros közlekedési lehetőség biztosítása az M3-as új (230+488 km szelvény), keleti autópálya-csomóponthoz vezető észak–dél irányú Újsortanyai bekötőúttól Nyíregyháza és Nagykálló városok közigazgatási területén a 4912. jelű összekötő út csatlakozásig.

### A kérelem elbírálása:

Az eljárás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése szerint kerül lefolytatásra, a környezethasználó képviselőjének kérelme alapján, Khvr. 3. számú mellékletének 87. „*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) b) országos közút fejlesztése 1 km hosszútól*” szerint.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a 6780-2/2024. számú hiánypótlásra történő felszólítást követően megfizetett.



Az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 6780-1/2024. ügyszámú levélben tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tervezett beruházás megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat iránti kérelmét teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg 6780-3/2024. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések (Nyíregyháza és Érpatak) jegyzőinek megküldte a közleményt. A települések jegyzői gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz és az érintett települések jegyzőihöz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6780-4/2024. számú végzésében megkereste Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét (Hatósági Főosztály - Igazgatási Osztály és Főépítész Osztály) és Érpatak Község Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőit a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

- o Az IG/22926-2/2024. számú levélben **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal**, Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztálya az alábbi tájékoztatást adta:

„Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.), mint engedélyes ügyében a „**4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől burkolat megerősítése és szélesítése a 7+905 km szelvényig, illetve a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 kilométerszelvényéig tervezetett önálló kétirányú kerékpárút létesítése**” című projekt előzetes vizsgálati eljárás tárgyában megkereséssel élt hatóságom, mint helyi természetvédelmi hatóság felé.

Megkeresésére tájékoztatom, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. 24. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezte az Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02. 15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI. 30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a beruházással érintett terület **helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint.**

Válaszomat a megkeresésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdésére figyelemmel, a fent hivatkozott jogszabályok alapján adtam meg.

Az Ákr. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezéséről szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján állapítottam meg. ”

- o Az FŐÉP/1928-2/2024. számú levélben **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal**, Főépítész Osztálya az alábbi tájékoztatást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Főosztály) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által meghatalmazott Civis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybányai u. 17.) előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmet nyújtott be a „**4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől burkolat megerősítése és szélesítése a 7+905 km szelvényig, illetve a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 kilométerszelvényéig tervezetett önálló kétirányú kerékpárút létesítése**” c. projekt tárgyában.

Magyarország Kormánya egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.2.162. pontja** alapján a tárgyi beruházást **Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította.**

T. Főosztály 6780-4/2024. ügyiratszámú megkeresésében Nyíregyháza MJV Főjegyzőjének nyilatkozatát kérte a város településrendezési tervével való összhangra vonatkozóan. Nyíregyháza város településrendezési tervéről történő tájékoztatásadás a Főépítési Osztály feladatai közé tartozik. Megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a város közigazgatási területére vonatkozóan 117/2005. (V.4) számú önkormányzati határozattal hagyta jóvá a város településszerkezeti tervét és 21/2007. (VI. 12.) önkormányzati rendelettel hagyta jóvá a többször módosított helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét (a továbbiakban: HÉSZ).

Tájékoztatásul közöljük, hogy az Előzetes Vizsgálati Dokumentációban található Átnézeti helyszínrajz alapján a tárgyi projekt nyomvonala a város településrendezési tervében **közlekedési célú közterületként jelölt út nyomvonalát leköveti.** Azonban a **tervezés jelenlegi szakaszában nem állapítható meg a teljes összhang** a projekt megvalósításához szükséges terület pontos ismeretének hiányában. Ehhez szükséges a tervezett létesítmények részletes tervdokumentációja.

Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben szükséges az összhang megteremtése, **egy rendezési terv módosító eljárás lefolytatása után biztosíthatóvá válik.** A Korm. rendelet és a Nyíregyháza Megyei Jogú Város jelenleg hatályban lévő településrendezési eszközei **összhangjának megteremtése** a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet alapján folytatható le. ”

- Az ERP/2109-5/2024. számú levében **Érpatak Község** Bököny Közös Önkormányzati Hivatala, az alábbi tájékoztatást adta:

„ Dr. Kardos Csaba László, mint Bököny Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Nyilvántartási Osztály 6780-4/2024. ügyszámú beadványában foglalt megkeresésére válaszolva az alábbi nyilatkozatot teszem:

A megkeresésben foglalt tevékenység, „a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől burkolat megerősítése és szélesítése a 7+905 km szelvényig, illetve a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 kilométerszelvényéig tervezetett önálló kétirányú kerékpárút létesítése” a beadványban foglalt mellékletek alapján Érpatak Község Önkormányzatának Képviselő-testületének Érpatak Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2024. (IX.26.) számú önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival és hatályos településrendezési eszközeivel jelenleg ellentétes, azonban **az összhang a településrendezési (fejlesztési) terv, és ehhez kapcsolódóan a HÉSZ módosításával megteremthető.**

A tevékenység – a Érpatak Község Önkormányzatának Képviselő-testületének a településképi védeleméről szóló 4/2019. (II.14.) számú, valamint az épített örökség védelmének helyi szabályozásáról szóló 10/2008. (X.08.) számú önkormányzati rendeleteiben foglaltak figyelembe vételével – a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással összhangban áll.

”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 6780-5/2024. számú végzésében megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő az ügygel kapcsolatban a HNPI-10728-1/2024. számon az alábbi szakmai tájékoztatást adta:

„ Hivatkozva a fenti iktatószámú és tárgyú megkeresésére, mint érintett terület természetvédelmi kezelője, az alábbi **tájékoztatást** adjuk.

A megküldött dokumentációban szereplő érintett helyrajzi számok közül a Nyíregyháza 01354/1 és a 0135562 hrsz.-ok kis területen érintenek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 15. § (1) pontja alapján **természeti területnek** minősülő ingatlanokat.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat elfogadhatónak tartjuk.

A tervezett útszélesítés és kerékpárút létesítése során javasoljuk az alábbiak figyelembe vételét:

- Kérjük a kivitelezés során törekedjenek a lehető legkevesebb fa kivágására, kérjük az esetleges fa- és cserjeirtással járó munkálatokat a fészkelési és vegetációs időszakon kívülre (szept. 01. - márc. 15.) kell időzíteni.
- A munkálatok nyomvonalán a károsított felszín helyreállításáról a terület eredeti jellegének megfelelően javasolt gondoskodni, valamint javasoljuk a növénytakaró regenerációjáig az inváziós fajok terjedését – akár több éven keresztül – megakadályozni.
- A keletkezett gödröket, árkokat kérjük, betemetés előtt minden esetben ellenőrizni, a beléjük esett védett vagy fokozottan védett hulló-, kételtű és kismilős fajok kimentése érdekében.
- A kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földmennyiség helyszínen, védett területen történő szétterítése természetvédelmi szempontból támogatható.
- A kivitelezés során esetleg deponált föld esetében, kiemelt figyelmet kell fordítani a függőleges felületek lehálózására vagy rézsutassá tételére, ugyanis védett madarak (gyurgyalag, partifecske) esetleges befészkelése esetén a depóniák felhasználását nem lehetséges elkezdni, vagy fel kell az függeszteni.
- A kivitelezés során védett élőlények egyedeinek, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter tel.: 30/205-6372), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat tehet.
- A védett területeken felvonulás, deponálás, gépjárművek parkoltatása, azok bármilyen jellegű igénybevétele nem megengedhető.
- Amennyiben a munkálat gyepterületet érint, az azon való közlekedés lehetőleg száraz vagy fagyott talajviszonyok mellett történjen.

Javasoljuk felhívni az Engedélyes figyelmét, hogy jelen szakmai tájékoztatásunkat az aktuálisan rendelkezésre álló adatok és információk alapján adtuk. Amennyiben a kivitelezés megkezdéséig védett természeti érték előfordulásáról, jelenlétéről vagy egyéb természetvédelmi szempontból meghatározó eseményről szerzünk információt a tárgyi ingatlanok területéről, illetve azok környezetéből, úgy a fent meghatározott javaslatok változhatnak, adott esetben hatósági eljárás kezdeményezését vonhatják maguk után. ”

A Főosztály a 6780-6/2024. számú végzésében, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan megkereste **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát**.

A **Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** a 30416/2076/2024. számú szakkérdés vizsgálatában a **előírások**

**betartása mellett hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ A Főosztály a fenti hivatkozási számú megkeresésében állásfoglalást kért a Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól az Engedélyes által benyújtott, Vásárosnamény „Nyugati elkerülő út” megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjára a rendelkezésére álló dokumentumokból az alábbiakat állapította meg:

Nyíregyháza és Érpatak közigazgatási területe –a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004.(XII. 25.) KvVM rendelet szerint – érzékeny.

Jelen projekt tárgya a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől burkolat megerősítése és szélesítése a 7+905 km szelvényig, a 113. vasútvonal keresztezésével. 2\*1 sáv burkolatmegerősítés és szélesítés várhatóan mintegy 7,5 km hosszban, 1 db vasúti keresztezés, 1 híd felújítás.

A 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 kilométerszelvényéig, az Aktív és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezetett önálló kétirányú kerékpárút megvalósítása tervezett 6,3 km hosszban.

A csapadékvíz elvezetés alapvető koncepciója, hogy a meglévő lefolyási viszonyokat nem változtatják meg, fontos, hogy a környező területek vízjárását a tervezett csomópont és új összekötőutak káros mértékben ne befolyásolják.

A beavatkozások során felszíni víztest közvetlen igénybevétele nem történik. A nyomvonal keresztezi az Érpataki főfolyást, a létesítés során kiemelt figyelemmel kell fordítani arra, hogy a felszíni víztestbe ne történjen szennyezés, így annak kémiai állapotában nem következhet be változás.

A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen.

A tevékenység során a poremisszió csökkentése érdekében a területen időszakosan nedvesítést végezhetnek, melynek vízfelhasználása beruházási szinten 5-10 m<sup>3</sup>.

A WC-használat során keletkező szennyvizet annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el.

A vízbe történő kibocsátások és azok alapvető potenciális forrásai a következők lehetnek az utakról elvezetett csapadékvíz.

A felszín alatti vizek érintettségét vizsgálva megállapítottuk, hogy – tervezett tevékenység következtében a felszín alatti vizeket jelentős káros hatás nem érheti.

A felszíni víz esetében normás üzemmenet esetén nem várható semmilyen hatás.

A benyújtott tervdokumentáció szerint „Az út külterületi jellege miatt a csapadékvíz helyben tartással kerül kezelésre. A tervezett felújítás mellett található meglévő földmedrű árkok korrekciójával, profilozásával, helyenként új földmedrű szikkasztó vagy abban az esetben, ha a magassági viszonyok és a befogadók kapacitásai ezt megengedik levezető árkokkal.”

A területen erősen mérgező anyagok előállítás, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása; veszélyes hulladékártalmatlanító és lerakó létesítése, üzemeltetése; házi és egyéb ipari szennyvíz szikkasztása; hígtrágya és trágyalé leürítése; települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemeltetése; növényvédő szer tárolása, hulladékának elhelyezése tilos.

**Rendelkező részben tett előírások indokolása:**

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 1. és 6. és 11. pontjaiban a szükséges vízjogi létesítési engedély és vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését a *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény* (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) pontja, valamint a Vhr. 3. és 5. §-ai, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltak alapján írta elő.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 2-4. pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet*

(továbbiakban: Fivr.) 4. és 9. §-a, és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet), továbbá a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján figyelembe véve és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tett meg előírásait.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008 (XII.31.) KvVM rendelet alapján rendelkezett a rendelkező rész 5., 10. pontjaiban.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján tett előírást a rendelkező rész 6. pontjában, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontjára hivatkozva.

A rendelkező rész 7-9. pontja a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) és (2) a) és b) pontjai szerint került előírásra.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a csapadékvíz tisztító létesítmények szakszerű üzemeltetésével a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

A beruházás építése, illetve üzemelése a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

2024. október 1-től hatályosak az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIX. törvény (továbbiakban: 2024. évi XXIX. törvény), valamint az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet azon rendelkezései, amelyek alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szervek egyes hatósági hatáskörei a kormányhivatalokhoz kerülnek át.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen. ”

A Főosztály 6780-7/2024. számú ügyiratában a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Földmérési és Földügyi Osztályát kereste meg.

- o **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01533-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában **hozzájárul** és külön előírások megállapítására **javaslatot nem tesz**. Indoklás az alábbi:

„ Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyvel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett útfelújítás és a kerékpárút kiépítése-, üzemeltetése következtében – a vizsgált szakkérdések vonatkozásában – a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal növelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal

népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. ”

- A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály SZ/106/00054-1/2025.** számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában tett **előírásait** a határozat **rendelkező része** tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől burkolat megerősítés és szélesítése a 7+905 km szelvényig, illetve a 4925. jelű összekötő út 0+410 km szelvénytől az összekötő út mentén, annak 6+725 kilométerszelvényig tervezett önálló kétirányú kerékpárút megvalósításának előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint „*a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.*” (jogutódja az Építési és Közlekedési Minisztérium) által kezelt beruházás, **nagyberuházásnak minősül.**

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.162. pontja és a 2. számú melléklet 9. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű ügy.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „*valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.*”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: Tel.: +36 1 327 77 00; Weboldal: <https://mnmu.hu/hu/magyar-nemzeti-muzeum-nemzeti-regeszeti-intezet>; E-mail: [regeszetiprojektiroda@hnm.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@hnm.hu) Telephely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárásra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárásra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltérési projektterv. A feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltérési projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérést –, a teljes felületű feltérés, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Korm. r. 40. § (7) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a **Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet** gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. ”

o A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/04637-2/2024. számon a talajvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában tett **előírásait** a határozat **rendelkező része** tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„ A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra, felhasználásra és a rekultivációra vonatkozóan.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése



és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálat (készítette: ENVIRO-EXPERT Kft. /4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5. /; Tervszám: CKM-021-2024.; készült: Debrecen, 2024. november) alapján adta ki. Az ügy a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.162. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.** ”

- o **A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya a HB/15-ERD/18405-2/2024. számon az erdészeti feladatkört érintő szakkérdés vizsgálatában nem emel kifogást az engedély kiadásával szemben.** Indoklása az alábbi:

„ Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a megvalósult beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint erdőnek minősülő vagy 13. § (1) bekezdés szerint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet közvetlenül nem érint:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak a megállapításra és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weboldalon megtekinthető.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörben eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.

”

- o **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 11290/2/2024. számon a termőföld mennyiségi védelmét érintő szakkérdés vizsgálatában hatáskörének hiányát megállapította meg.** Nyilatkozata az alábbi:

„ A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2023. (XII.30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a termőföld mennyisége védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása érdekében **csak akkor van szakkérdés vizsgálatára kijelölve, ha az eljárás termőföldön megvalósuló beruházás engedélyezésére irányul.**

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 2. § 19; pontjának rendelkezései szerint: *„termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”*,

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 17. §. alapján *„A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”*

Vizsgálatom során megállapítottam, hogy **a jelen eljárással érintett ingatlanok a Tftv. értelmében nem minősülnek termőföldnek**, így az ügyben illetékes ingatlanügyi hatóság – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatal Főosztály és Földügyi Osztálya – termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében a fentiek alapján nincs kijelölve.

A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”. Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és vármegyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott vármegye (főváros) területére terjed ki.”, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján „2. § (1) A kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest vármegyére terjed ki.”.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

A Főosztály a hatósági eljárás megindulásáról 6780-8/2024. számon értesítette a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, mint ügyfelet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. §-ban meghatározott feladatkörökre való tekintettel. A Vízügyi Igazgatóság nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A Főosztály a 6780-9/2024. számon értesítette az érintett település – Nyíregyháza Megyei Jogú Város és Érpatak Község – polgármesterét, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az önkormányzatot ügyféli jogállás illeti meg. Az önkormányzat külön ügyféli nyilatkozatot nem tett.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

#### 1. Hulladékgazdálkodás:

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során megvizsgálta a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja alapján vizsgálandó szakkérdéseket, és az alábbiakat állapította meg:

A dokumentációban és annak hiánypótlásában foglaltak értelmében a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint végzik.

Terület előkészítés, földmunkák során a szükséges fakivágások, ill. cserjeirtás alkalmával hulladékká vált növényi szövetek (HAK 200201) keletkezhetnek, melyet a letermelést követően azonnal elszállítják.

A kivitelezési munkák során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek, melyek elszállításáról a helyszínen azonnal gondoskodnak engedéllyel rendelkező szakcég részére.

A kivitelezés során keletkező kitermelt föld nem jelentkezik hulladékként, mivel a beruházás helyszínén felhasználásra kerül.

Az aszfaltmarás idején képződő bitumen származék nem veszélyes hulladék. A létesítés során keletkező mart aszfalt hulladékot a helyszínen újra felhasználják. A marógépekkel kitermelt aszfaltot burkolt, vagy stabilizált alappal ellátott területen tárolják a felhasználásig.

A munkagépek meghibásodása során keletkező veszélyes hulladékokat a kijelölt üzemmérnökség üzemi gyűjtőhelyére szállítják.

Az üzemeltetés során hulladék normál körülmények között nem keletkezik.

A helyes hulladékkezelési gyakorlat alkalmazása mellett a hatás semleges.

## 2. Levegőtisztaság-védelem:

A munkálatok tervezett időtartama az engedélyezést követően várhatóan 2026-2027 közötti időszakban zajlanak majd két munkafázisban, tereprendezés és aszfaltozás.

A kibocsátások az 1. munkafázisban a földmunka és rakodó munkagépek kipufogógázainak emissziója (szén-monoxid (CO), el nem égett szénhidrogének (HC), nitrogén-oxidok (NOx), szálló por (PM10)) és a tereprendezés, anyagmozgatás során várható kiporzás (légszennyező anyagok: szálló por (PM10), összes lebegő por (TSPM)). A kibocsátások az 2. munkafázisban a munkagépek kipufogógázainak emissziója (légszennyező anyagok: szén-monoxid (CO), el nem égett szénhidrogének (HC), nitrogén-oxidok (NOx), szálló por (PM10) és az aszfaltozás (PAH emisszió). A kibocsátásokat a maximális kibocsátásokra határozták meg. A legnagyobb hatástávolságot a PAH kibocsátás határozza meg, ami 157 métert jelent a nyomvonalától számítva. A létesítés jogszabály szerinti hatásterületén lakott ingatlan nem található, a hatás időtartama átmeneti, nem jelentős. A hatásterület Nyíregyházát és Nagykállót érinti.

Az üzemelés levegőtisztaság-védelmi hatásai közül a legjelentősebb a közúti járműforgalomból származó légszennyező anyag kibocsátások. A szakértői gyakorlatban a hatásterületet a nitrogén-dioxid emisszió hatásterülete határozza meg, ami 89 méter. A hatásterület Nyíregyházát és Érpatakot érinti.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

## 3. Zajvédelem:

A tervezési terület Nyíregyházától délre található. Az útszakasz Nyíregyháza és Érpatak közigazgatási területét érinti.

Az útszakasz mellett mezőgazdasági, gazdasági és lakóterületek helyezkednek el.

Jelenleg a tervezési területen és annak környezetében sem üzemi, sem építési zajforrás nem fejt ki terhelő hatást.

Építési munkálatok csak a nappali időszakon belül lesznek.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési munkálatok zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtól védendő létesítmény, így a Kormányhivatal előírást nem tett.

A kivitelezéssel kapcsolatos szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

A benyújtott dokumentáció részletesen bemutatta az érintett útszakasz jelenlegi forgalom okozta zajterhelését.

A forgalomszámlálási adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők alapján a mértékadó zajterhelést a mértékadó forgalmi adatok alapján számítással, a 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet előírásai szerint határozták meg.

A számítások alapján a tervezett út zajterhelése a távlati forgalom esetén is megfelel a hatályos jogszabályban meghatározott határértékeknek.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben előírt követelmények figyelembe vételével a tervezett út üzemeltetésének környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból nincs akadálya.

## 4. Természetvédelem:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy a tervezett beruházás Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei Nyíregyháza kül- és belterületén, Nagykálló kül- és belterületén, valamint Érpatak külterületén belül valósul meg. A jelenleg hatályos jogszabályok alapján a nyomvonal nem érint természetvédelmi oltalom alatt álló nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett természeti, Natura 2000 területet, Ramsari vizes élőhelyet, valamint egyedi tájértéket.

### **Ex lege védett lápterület érintettség**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján - amely szerint a hivatkozott törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár - országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

A tervezett beruházás potenciális és felmért építési területe marginálisan kis mértékben érinti az **ex lege védett Felüljáró-alji láprét (HNL 269) lápterület** kijelölésébe beletartozó, annak legszélén futó és abból északi irányba hosszan kinyúló főcsatorna szakasz legvégét. Az érintettség ténylegesen nem a láprét érintettségét jelenti, mivel csak a láp kijelölésbe belevont Érpataki-főfolyás potenciális és marginális mértékű érintettsége áll fenn. Ez a gyakorlatban kizárható közvetlen érintettség, mivel az útszélesítés munkaterülete a csatornát várhatóan ténylegesen nem fogja érinteni, hiszen a csatorna és a közút között elegendő hely (kb. 20 méter) van a munkálatok elvégzésére, ill. a funkcionálisan működő csatornameder jellegéből adódóan nem alkalmas felvonulási és munkaterületnek. Ezáltal a láprét és a lápterület tényleges közvetlen érintettsége várhatóan nem áll fenn.

A tervezett nyomvonal mentén nagyobb távolságokra több ex lege védett lápterület is található, azonban a beruházástól lévő nagy távolságuk által kizárható természetvédelmi tekintetben az érintettségük.

Az ex lege védett területek távolsága a tervezett projekttől:

- **Rozsréti-kaszáló:** 652 m nyugati irányban
- **Szárcsaházi-tanya rétje:** 702 m nyugati irányban
- **Császárszállási-rétek:** 683 m nyugat irányban.

### **Országos Ökológiai hálózat érintettség**

A tervezett beruházás nem érinti az Országos Ökológiai Hálózat magterületét vagy pufferzónáját, ugyanakkor marginálisan érint **ökológiai folyosó** övezetéhez tartozó területet a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az EOV 849638.7; 284032.5 és 849602.3; 283062.2 koordináták közötti nyomvonalszakaszon. Mivel a meglévő úthálózat kiszélesítésére vonatkozó érintettség marginális és kismértékű, így természetvédelmi tekintetben nem feltételezhető az ökológiai hálózat ökológiai összekötő funkciójának sérülése sem a beruházás kivitelezése sem a későbbi üzemelése kapcsán.

A tervezett közúti nyomvonal felújításával és szélesítésével, valamint a kerékpárút létesítésével érintett élőhelyekre, védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajokra gyakorolt élővilágvédelmi hatások vizsgálatára szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt az **ENVIRO-EXPERT Környezetvédelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.** állította össze 2024. őszi vegetációs (2024. október 21.) időszakában készített terepi felmérése alapján. A vizsgálati területet 9 élőhely szakaszra osztották fel, majd a természetvédelmi felmérés a nyomvonal 15-15 méteres pufferzónáját érintette. Az élőhelyek általános jellemzése az **ÁNÉR 2011** leírása és a Németh-seregélyes féle természetességi érték kategóriák (TDO= 1 (súlyosan leromlott) – 5 (természeti értékben gazdag, nagy diverzitású természetes)) figyelembevételével történt.

### **Élőhely - Növényvilág**

#### **1. vizsgálati szakasz (0+410 km szelvénytől - 3+000 km szelvényig)**

A szakasz egy kerttel kezdődik, majd kb. 30 méter után az Érpataki-főfolyás keresztezi. Ennek környezetében hydrofil, gyomos, invazív fajokkal terhelt (ÁNÉR: OG – Taposott gyomnövényzet és ruderalis iszapnövényzet) vegetáció jellemző. A következő száz méteren egy jellegtelen üde gyepek (ÁNÉR: OB – Jellegtelen üde gyepek) *Elymus repens* és *Dactylis glomerata* dominanciával kerül el

elszórta néhány fával. A szakasz fennmaradó részét egy hosszú, útmenti akácfasor (ÁNÉR: S1 – Ültetett akácok) foglalja el, jellegtelen, gyenge természetességű, gyomos lágyszárú vegetációval. A 0+750 és 1+400 km szelvények között az akácok belsejében egy idősebb egyedekből álló ezüst juharos – vénic szíles (ÁNÉR: RDb – Óshonos lombos fajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők) élőhelysáv található. A szakasz végül belép Butyka sor (ÁNÉR: U1 – Belvárosok, beépített faluközpontok, lakótelepek) területére, ahol telkek, útmenti akácok (ÁNÉR: S1) során halad keresztül. A belterületen néhol taposott, gyomos vegetáció (ÁNÉR: OG) jellemző. A szakasz természetességi indexe (TDO) = 2.

### **2. vizsgálati szakasz (A 3+000 km szelvénytől - M3-as autópálya keresztezéséig)**

A szakasz egy útmenti árokkal, és mellette elterülő jellegtelen, nád uralta üde gyeppel (ÁNÉR: OB) és cserjéssel kezdődik. A szakasz további részén akácok (ÁNÉR: S1) és beépített területek (ÁNÉR: U1) váltják egymást, jellemző a taposott ruderalis gyomvegetáció (ÁNÉR: OG). TDO: 2.

### **3. vizsgálati szakasz (Az autópálya keresztezésétől az 5+750 km szelvényig)**

A nyomvonal rövid hibrid nyáras ültetés (*Populus × canadensis*) (ÁNÉR: S7 – Nem őshonos fajú facsoportok, erdőszávok és fasorok) után keresztezi az útmenti csatornát, majd egy gyenge természetességű, inváziós fajokkal terhelt üde gyepré (ÁNÉR: OB) fordul. Rövid szakaszon megközelíti a nyomvonal egy degradált, invazív fajokkal súlyosan fertőzött nádas (ÁNÉR: B1a – Nem tözegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások). A nyomvonal ezután egy degradált, omladozó, elhagyott házakkal „pontozott”, főleg lepényfából álló facsoporton (ÁNÉR: S7) halad keresztül, melynek nagy része kerítéssel elkerített. Végül egy gyenge természetességű, zavart magaskóróssal elegyedő nádas (ÁNÉR: B1a – Nem tözegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások X OF – Magaskórós ruderalis gyomnövényzet) zárja a szakaszt. TDO: 3.

### **4. vizsgálati szakasz (az 5+750 km szelvénytől – a 6+725 km szelvényig)**

Az első kb. 750 méteren idegenhonos fasorok húzódnak (ÁNÉR: S7). A 6+480 km szelvény környékén apró útmenti nádas (ÁNÉR: B1a) található az árokban, mellette degradált üde gyeppel (ÁNÉR: OB), invazív fajokkal terhelt. A szakasz hátralevő része szántókon (ÁNÉR: T1 – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák) és belterületen (ÁNÉR: U1) fut. TDO: 2.

### **5. vizsgálati szakasz (0+410 km szelvénytől - 1+850 km szelvényig)**

Egy jobb természetességű, nagyrészt kisebb nagyobb gyeppel folytatódik nyomvonal környezete. A 0+410 km szelvénytől kis kiterjedésű jellegtelen üde (ÁNÉR: OB) gyeppet érint a nyomvonal némi invazív terheltség mellett többek között *Lolium perenne*, *Elymus repens*, *Dactylis glomerata* és *Mentha longifolia* borításával. Az 1+030 km szelvény környékén kb. 400 méter hosszan egy újabb száraz gyepek és sztyepprétek vegetációjának egyvelege (ÁNÉR: OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek X H5b – Homoki sztyepprétek) húzódik a nyomvonal mentén, melyet néhol hibrid eredetű nyár – *Populus × canadensis* fasorok (ÁNÉR: S2 – Nemesnyárasok) törnek meg. A korábbi állományokhoz képest jobb természetességű gyeppel jellemző fajok az alábbiak: *Picris hieracioides*, *Elymus repens*, *Dactylis glomerata*, *Bromus sterilis*, *Clinopodium vulgare*, *Achillea collina*, *Ononis spinosa*, *Pimpinella saxifraga*, *Elymus repens*, *Poa angustifolia*, *Bothriochloa ischaemum*, *Daucus carota*, *Setaria viridis*, *Urtica dioica*, *Elaeagnus angustifolia*, *Althaea officinalis*, *Calamagrostis epigeios*, *Cynodon dactylon*, *Carduus acanthoides*, *Cichorium intybus*. Az 1+240 km szelvény környékén kis kiterjedésű rekettyefűzes (ÁNÉR: J1a – Fűzlápok) állomány található. Nem kimondottan jó természetességű, az út közelsége degradálttá teszi, az alábbi fajok képviselőivel: *Salix cinerea*, *Salix fragilis*, *Phragmites australis*, *Cirsium vulgare*, *Daucus carota*, *Calamagrostis epigeios*, *Althaea officinalis*, *Cirsium arvense*, *Galium mollugo*, *Verbascum phlomoides*, *Agrimonia eupatoria*, *Urtica dioica*, *Rubus caesius*). TDO: 3.

### **6. vizsgálati szakasz (1+850 km szelvénytől – 2+700 km szelvényig)**

A szakasz belterületen és szántók (ÁNÉR: T1) mellett, akácok (ÁNÉR: S1) mentén halad. Egy szakaszon a vonatsínnal párhuzamos keskeny, jellegtelen cserjés, félszáraz gyeppel (ÁNÉR: OC) mentén fut a nyomvonal. TDO: 2.

### **7. vizsgálati szakasz (2+250 km szelvénytől – 3+420 km szelvényig)**

A szakasz egésze egy viszonylag jó állapotú birkalegelőn (ÁNÉR: H5a – Lössgyepek, kötött talajú sztyeprétek) halad át. A magasabb természetességi értékű rét jellemző állományát az alábbi fajok alkotják: *Festuca pseudovina*, *Achillea collina*, *Poa angustifolia*, *Fragaria viridis*, *Filipendula vulgaris*, *Elymus repens*, *Cirsium vulgare*, *Cynodon dactylon*, *Calamagrostis epigeios*, *Carduus acanthoides*, *Cichorium intybus*, *Trifolium repens*, *Plantago lanceolata*, *Mentha longifolia*, *Verbena officinalis*, *Picris hieracioides*. TDO: 4.

#### **8. vizsgálati szakasz (3+420 km szelvénytől – 6+500 km szelvényig)**

A szakasz kb. 300 méter hosszan szántókkal (ÁNÉR: T1) kezdődik, melyeket az út mentén akác sáv (ÁNÉR: S1) határol, majd nagyjából 1 km-en keresztül Butyka belterületén halad a nyomvonal. A 4+920 km szelvény környékén az akác sáv mögött kb. 250 méter hosszan gyenge minőségű nádas - siskanádas üde gyepek (ÁNÉR: OB) található. Ezt követően a 6+900 km szelvényig akácok és egyéb jellegtelen fa- és cserjesorok (ÁNÉR: S7) következnek ahol kis kiterjedésű, degradált, homoki sztyeppré-t-jellegű gyepek (ÁNÉR: OC × H5b) szakítja meg a fák sorát súlyos inváziós fertőzöttséggel. TDO: 2.

#### **9. vizsgálati szakasz (6+900 km szelvénytől – Debreceni út és a 4-es főút kereszteződéséig)**

A szakasz szinte teljes egészében természetes vegetációtól mentes, beépített szakasz. Itt-ott taposott gyomnövényzet (ÁNÉR: OG) található. A 7+500 km szelvény magasságában gyenge természetességű üde gyepek (ÁNÉR: OB) található invazív fajokkal terhelt. TDO: 1.

#### **Összefoglalás**

A beruházás által érintett területen egyrészt alacsony természetességű antropogén (szántók, akác fasorok, belvárosi telkek) vagy alacsony természetességű másodlagos, gyomos jellegtelen, leromlott gyepterületek, másrészt természetvédelmi szempontból fontosabb élőhelytípusok (J1a, H5b, H5a) képviselői jellemzőek. Ugyanakkor a jobb természetességi állapotú élőhelyek egészen kis kiterjedésen érintettek a kivitelezéssel, egyebekben a jelenlegi úthasználatot is figyelembe véve már degradáltabbak, így a tervezett beruházást tekintve az építkezés nem jelent veszélyt a helyi ökoszisztéma természetességi állapotának, biodiverzitásának romlására. A nyomvonal mentén jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj, vagy közösségi jelentőségű, értékes élőhely előfordulását nem észlelték, valamint a HNPI biotikai adatai között sem szerepel védett növényfaj koordinátája.

#### **Állatállomány**

##### **Kételtűek és hüllők**

A beruházás által érintett területeken egy-egy országszerte elterjedt kételtű zöld levelibéka (*Hyla arborea*), zöld varangy (*Bufo viridis*), valamint hüllőfaj (fürgye gyík (*Lacerta agilis*)) előfordulása nem kizárható ugyan, de állandó vízborítással rendelkező, kételtűek és vizes élőhelyekhez kötődő hüllőfajok tartós megtelepedését lehetővé tevő vizes élőhely, valamint ismert kételtű vonulási útvonal a beruházás által érintett területen nem fordul elő.

##### **Madárközösség**

A madárvilág felmérése az Enviro-Expert kft. szakértői által 2024. október 21-én, a fészkelési szezonon kívül történt. Mivel ezen időpontban nem vált egyértelművé az teljes állomány jelenléte, így a teljesebb kép megalkotása érdekében a szakértők az érintett területen lévő élőhelyeken az Igazgatóság biotikai adatbázisa és a Magyar Madártani Egyesület Monitoring Központja által működtetett „Madáratlasz program” szerinti elmúlt 16 évből származó megfigyelések által állította össze a vizsgálati területen a potenciálisan fészkelő madárfajok körét. Ezáltal összegezve a beavatkozás által érintett területeken elsősorban a hazánkban gyakori, elterjedt madárfajok fészkelése és/vagy táplálkozása valószínűsíthető néhány gyakoribb/ szórányos előfordulású közösségi jelentőségű, védett fajjal, jelentős kiemelhető természetvédelmi érték nélkül. Az egyedül az antropogén élőhelyeken fészkelő fokozottan védett **fehér gólya** (*Ciconia ciconia*), képezi a vizsgálati terület kiemelhető természetvédelmi értékét. Ezek a fajok – az urbanizált fehér gólyát beleértve - a meglévő műút használata, valamint a környező szántóterületek művelése révén már adaptálódtak az antropogén környezethez, a közlekedéshez és a gyakori mezőgazdasági munkavégzésekhez.

##### **Emlős állomány**

Mivel a beruházás a már meglévő műút átalakításával, illetve a meglévő műút mellett kerékpárút létesítését foglalja magában, továbbá a nyomvonal környezetét nagyrészt mezőgazdasági területek szegélyezik, így a területen előforduló emlősközösség már adaptálódott a megváltozott környezethez, emberi jelenléthez, zavaráshoz. Ez alapján a védett vakond (*Talpa europaea*), mezei nyúl (*Lepus europaeus*) és az európai őz (*Capreolus capreolus*) előfordulása valószínűsíthető, ugyanakkor élőhelyi jellegek alapján nem kizárható ki egyes védett cickányfajok (*Crocidura spp.*, *Sorex spp.*) a védett keleti sün (*Erinaceus concolor*) vagy a védett menyét (*Mustela nivalis*) jelenléte sem.

### **Élővilágra kifejtett hatások a létesítés idején**

Az építési munkálatok magasabb rendű növényzetre gyakorolt hatása a beavatkozás által közvetlenül érintett (burkolt) területeken lokálisan megszüntető lesz. Ez a hatás azonban, tekintettel az érintett élőhelyek tájegységen belüli gyakoriságára nem jár jelentős kedvezőtlen botanikai– természetvédelmi hatással, így annak mértéke összességében elviselhetőnek minősül.

A munkálatok idején kételtű- és hullófajok sérülése, mortalitása ugyan teljes mértékben nem kizárható, de emiatt a területen potenciálisan előforduló kételtű- és hullófajok érintett populációinak egyedszámában érzékelhető tendenciózus változás biztosan nem várható. Ugyanakkor a tervezett beruházás jellegénél fogva a munkavégzés során jelentős számú ideiglenes árkok kialakítása szükséges, azokba az ott elhaladó elsősorban kételtűek, hullók behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására a természetvédelmi előírások között szereplő óvintézkedések által gondoskodni kell ezen egyedek önerejük által történő kiszabadulásáról, szükség esetén kimentésükről. Összességében a tervezett építési munkálatok kételtű- és hullóközösségre gyakorolt hatása semleges-elviselhető.

A beruházással érintett területen elsősorban a területelőkészítési munkálatokat magukba foglaló fa- és cserjeirtási tevékenységek által válnak a fészkelő madárfajok hatásviselőkké. Tekintettel ezen madárfajok fiókás és/vagy tojásos fészkeljainak védelmére – fokozott figyelmet fordítva a fehér gólya potenciális fészkelésére - a munkálatoknak a rendelkező részben meghatározott fészkelési időszak figyelembevételével végzett kivitelezése esetén a fészkelő madárfaunára gyakorolt hatás összességében elviselhetőnek ítéhető. Ugyanakkor a kivitelezési munkálatok és kialakuló földdepóniák potenciálisan alkalmasak lennének üreglakó madarak – a fokozottan védett gyurgyalag és a védett partifecske – fészkelésére. Megakadályozása érdekében április-májusban az árkok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45 fokos rézsút kell kialakítani. Ha mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket a fészkelési időszak végéig, vagyis általánosságban augusztus közepéig, érintetlenül kell hagyni. A madarak természetes élőhelyének egyre gyorsabb ütemű csökkenése miatt a jelenséggel fokozottan számolni kell, védelmük érdekében a fenti természetvédelmi előírás szolgál. A vizsgálati területen a táplálkozó fajok esetében a tervezett munkálatok zavaró hatásai (pl.: emberi jelenlét, gépek mozgása, zaj) elkerülő magatartást válthatnak ki. Mivel az érintett területen előforduló madárközösség adaptálódott az antropogén tevékenységekhez (közlekedés, mezőgazdasági tevékenységek) így az építésnek nem várható hatása az érintett egyedek élettevékenységére, elviselhetőnek tekinthető.

A tervezett munkálatok a jogszabályi oltalom alatt álló emlősfajok vonatkozásában elsősorban olyan a tájban gyakori, az emberi tevékenységekhez, közlekedéshez és zajhatásokhoz alkalmazkodott fajok érintettségét vetik fel. Az érintettség az építési munkálatok során konkrét egyedek sérülése/elhullása helyett inkább a migráló-táplálkozó egyedek esetében vagy a járatrendszerek sérülése miatti zavarásban, illetve a munkaárkok mentén történő csapdázódásban merülhet ki. Az érintettség csupán átmeneti és nem számottevő, mégis a természetvédelmi előírások betartásával a végzett kivitelezés révén még tovább mérsékelhető. A szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal is kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az emlősállományra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a térségből egyes fajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. A forgalom zavaró hatásának a minimálisra történő csökkentésének érdekében az érintett területeken tervezett tevékenység csak a meglévő utak használatával közelíthető meg. Összességében a tervezett munkálatok a természetvédelmi szempontból jelentős

emlősfajokra gyakorolt hatása átmeneti, és kismértékben zavaró jellegű, legfeljebb elkerülő magatartást válthat ki, így semleges-elviselhetőnek tekinthető.

### **Élővilágra kifejtett hatások az üzemelés idején**

Az üzemelési időszakban a véglegesen burkolt, beépített felszíneken a növényzet regenerálódása nem várható. A burkolt felszínek melletti sávokban zavart, gyomos gyepek kialakulása feltételezhető, melyek természetességükben legjobb eséllyel a területen jelenleg is előforduló, alacsony természetességű, gyomos mezsgyék, gyepek természetességéhez, állapotához lesznek hasonlóak. A kétsávos műúton megnövekedő gépjárműforgalomnak, illetve kiépített kerékpárúton megjelenő kerékpáros forgalomnak (mozgás és hanghatás, fényszennyezés, por és egyéb légszennyező anyagok), gyakorlatilag nem lesz hatása a vizsgált élőlénycsoportra. Az üzemelés során az útfenntartási munkálatok alkalmával jellemző kaszálás a burkolt felületek melletti mezsgyék cserjésedését akadályozza meg, így az alacsony természetességű gyepek fennmaradását segíti elő. Mivel az üzemelés idején már újabb élőhelyátalakító tevékenység nem várható, ezért az üzemelés hatását a vizsgált élőlénycsoport esetében összességében semlegesként állapítható meg.

A herpetofauna állományra vonatkozóan az üzemelés során a korábbiakban is gépjármű forgalmat lebonyolító műúton kis mértékben megnövekedő gépjárműforgalomnak, illetve a kiépített kerékpárúton megjelenő kerékpáros forgalomnak (mozgás és hanghatás, fényszennyezés, por és egyéb légszennyező anyagok), előreláthatólag nem lesz jelentős hatása a vizsgálati területen potenciálisan előforduló fajok állományára, mivel egyrészt szegényes kétéltű- és hüllőközösség érintettségéről beszélhetünk, másrészt a forgalom a jelenleg tapasztalhatóhoz képest nem nő majd oly jelentős mértékben, hogy az ennek következtében felmerülő gázolás okozta mortalitás bármelyik potenciálisan érintett faj állományában érzékelhető kedvezőtlen tendenciózus változást indukálna táji szinten. Az üzemelés során az útfenntartási munkálatok alkalmával jellemző kaszálás vizsgált élőlénycsoportra gyakorolt hatása a fentiekhez hasonlóan szintén elenyészően csekély hatásként értékelhető. Az üzemelés hatását a vizsgált élőlénycsoport esetében ezért a fentiek alapján összességében semleges-elviselhetőnek minősül.

A madár és emlősállományra az üzemelés során a korábbiakban is gépjármű forgalmat lebonyolító műúton kismértékben megnövekedő járműforgalomnak, illetve a kiépített kerékpárúton megjelenő kerékpáros forgalomnak (mozgás és hanghatás, fényszennyezés, por és egyéb légszennyező anyagok) előreláthatólag nem lesz érzékelhető hatása az érintett területen előforduló fajokra. A forgalom ugyanis a jelenleg tapasztalhatóhoz képest vélhetően nem nő meg oly jelentős mértékben, hogy az ennek következtében felmerülő gázolás okozta mortalitás bármelyik potenciálisan érintett faj állományában érzékelhető kedvezőtlen tendenciózus változást indukálna. Az üzemelés során az útfenntartási munkálatok alkalmával jellemző kaszálás a vizsgált élőlénycsoportokra kedvezőtlen hatást biztosan nem gyakorol majd. Az üzemelésnek összességében nem lesz érzékelhető hatása a vizsgálati területen előforduló fészkelő és/vagy táplálkozó madár- és emlősfajokra, ezért a hatás összességében semleges hatás állapítható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy az élőhelyek és a fajok természetvédelmi helyzetében előreláthatólag a tervezett projekt megvalósulása révén negatív csupán átmenetileg és kismértékben fog jelentkezni. A beruházás okoz némi élőhely veszteséget, mivel az építés során a nyomvonal mentén a talaj felső termőrétege, valamint a szükséges vegetáció eltávolításra kerül, továbbá a szilárd burkolat megakadályozza a regenerációt, mely által okozott hatás irreverzibilis. Ugyanakkor a beruházás meglévő műút kiszélesítése, kerékpárút létesítése által az antropogén szennyezés és terheltség alatt álló területek kiterjedésének csökkenését jelenti, így a rendelkező részben tett intézkedések betartásával a tervezett beruházás nem jár az élőhelyek és a fajok természetvédelmi helyzetében számottevő negatív változással, egyes állatcsoportok esetén lehetséges zavaró hatás, amely a rendelkező részben tett természetvédelmi előírások betartásával mérsékelhető.

### **Tájképzés**

A tervezett fejlesztés Nyíregyháza déli részén, az Érpatak felé vezető Butyukai utat érinti. A beépített belterületi területek nem jellemzőek, leszámítva Butyka városrészt. Jellemzőek azonban a



mezőgazdasági területek, illetve a vonalas infrastruktúra elemek: 4-es főút, M3-as autópálya, 100-as vasútvonal. Erdőterületek nem találhatóak a fejlesztés környezetében. A lineáris tájalkotó elemek közül még az Érpataki-főfolyás, illetve egy-két csatorna érinti a beruházás nyomvonalát. A nyomvonal túlnyomó részt általános mezőgazdasági területek, emellett kisebb mértékben gazdasági terület, illetve zöldterület közelében fut. A jelenleg elterülő, biológiailag aktív felületek jellemzően szántók, legelők, kertek, valamint út menti zöldsávok, melyek egyes részei feldarabolódnak vagy megszűnnek a tervezett beruházás terület-igénybevételi sávja következtében. Legszembetűnőbb táji változás a tervezési terület közvetlen környezetében a meglévő növényzet részbeni eltűnése, illetve sérülése a kivitelezés idejére kialakítandó munkaterületek mentén. A legfeltűnőbb változást az út menti zöldsávokban jelentkező fakivágások jelentik az útbővítés, valamint az újonnan kialakítandó kerékpárút területfoglalásán belül. Nagyobb cserjeirtásokra, illetve fakivágásokra kell számítani összesen kb. 10 ha területet érintően a meglévő utat kísérő zöldsávok tekintetében. Becslések alapján 400-500 db fát kell kivágni a beruházás következtében, ugyanakkor ezen fakivágások jellemzően kevésbé értékes, nem őshonos fajokat érintenek (akác, bálványfa stb.). Ennek ellenére kedvezőtlen tájképi hatásokkal kell számolni, amely a rendelkező részben megfogalmazott természetvédelmi előírásokkal a hatás mérsékelhető.

A létesítés során a felvonulási útvonalak megtervezésénél fokozott figyelmet kell fordítani a természeti és táj értékek megóvására, hogy ne sérüljenek maradandó (tartós) és visszafordíthatatlan módon. Ex lege védett területen anyagnyerő hely és depónia nem jelölhető ki. Ezek pontos megtervezése és kijelölése a későbbi – Főosztályhoz benyújtott - kivitelezési tervben ismertetett műszaki adatok, technológiák ismeretében válik lehetővé.

Figyelmet szükséges fordítani a létesítmények kivitelezését követően visszamaradó rombolt felületek rehabilitálására is. Ezekben a területeken a kivitelezést követően elvégzett tereprendezés és növénytelepítés elvégzése után 3-5 éven keresztül a rehabilitált terület, illetve az azon megjelenő növényállomány utógondozásáról gondoskodni kell - elsősorban a rendszeres tisztító kaszálás és a megjelenő gyom- és invazív fajok irtása által.

Azokon a tájrészeteken, ahol jelentősebb fasorok, illetve erdőszávok kerülnek kivágásra a létesítmény miatt, fasor telepítése szükséges a védőtávolságon kívül. A mezőgazdasági területek mentén végig fasorok telepítését kell elvégezni. A fasorok hozzájárulnak a tájszerkezet és tájkarakter megőrzéséhez, illetve azok fejlesztéséhez és javítják az ökológiai kapcsolatokat. A növénytelepítés a tájesztétikai hatásokon túl a levegő, a víz, a hó, és a talaj műszaki szempontú káros mozgásainak akadályozásában is részt vesz. A beruházáshoz kapcsolódó növénytelepítést a térség táji és természeti adottságainak figyelembevételével kell elvégezni. Ennek megfelelően a tervezett növényzet javasolt fajtái elsősorban a területen őshonos fajok. Az alkalmazott növények egyike sem lehet agresszívan terjedő flóraelem. A tervezett beruházás későbbi tervfázisában elkészítendő Engedélyezési terv növénytelepítési szakági terve alapján, külön meg kell kérni a HNPI előzetes természetvédelmi szakvéleményét a növénytelepítésnél alkalmazandó fajlistáról, amelyről a véglegesített változatot be kell nyújtani a Főosztály részére.

A beruházást érintő területek természetességi értékének megőrzése érdekében és tájvédelmi követelményeknek megfelelően az igénybevett területek helyreállítására, rekultivációjára, fásítására és rendszeren utógondozására, valamint a gyepek ápolására és az inváziós fajok irtására vonatkozó, rendelkező részben tett természetvédelmi előírások betartása esetén a beruházás hatása tájképvédelmi szempontból elfogadhatónak tekinthető.

*A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közöttételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. mellékletében szereplő:

- fehér gólya (*Ciconia ciconia*) fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 250.000 Ft.
- gyurgyalag (*Merops apiaster*) fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 100.000 Ft.
- partifecske (*Riparia riparia*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- kis örgébics (*Lanius minor*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.

- vakond (*Talpa europaea*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- keleti sün (*Erinaceus concolor*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- menyét (*Mustela nivalis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- fűrgye gyík (*Iacerta agilis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- zöld levelibéka (*Hyla arborea*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.
- zöld varangy (*Bufo viridis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.

A Tvt. rendelkezései szerint:

- 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- 7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.  
(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében:
  - a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
  - e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez."A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.
- 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- 43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkeinek áttelepítéséhez.
- 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezeti őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti terület - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

Az erdészeti tájban őshonos, valamint az idegenhonos és/vagy invazív fafajok körét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 2. és 3. számú

melléklete tartalmazza. Az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően tájthonos fafajokból álló fásítás létesítése elősegíti a tervezett beruházás tájba illesztését, ezért fentiek alapján rendelkeztem.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
  - b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;
  - d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;
- természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A Fentiek, az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a HNPI (HNPI-10728-1/2024. sz.) nyilatkozata alapján a tervezett beruházással szemben fent leírt feltételek teljesülése esetén természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a beruházás természetvédelmi érdeket nem sért.

5. Földtani közeg, felszíni-, felszín alatti víz védelme:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések, alkalmazott technológia, valamint a berendezésekre és a szállítási munkálatokra vonatkozó előírások pontos betartása, továbbá a szakszerű üzemvitel esetén a beruházás várhatóan nem okoz szennyezést.

6. Éghajlatvédelem:

A benyújtott klíma kockázatelemzés szerint a tervezett beruházás megvalósítása sem rövid, sem pedig hosszú távon nem befolyásolja a vizsgálati terület hatásterületének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét. A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

7. Országhatáron áterjedő környezeti hatások:

A beruházásnak az országhatárokon áterjedő hatása nincs.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. számú mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett tevékenység megvalósításából és fenntartásából **nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné és a tevékenység az egységes környezethasználati hatálya alá sem tartozik.**

**A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység végzéséhez a Főosztály – környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatósági – hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges. Ellenben, a rendelkező részben foglaltak szerint a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett tevékenység Nyíregyháza Megyei Jogú Város és Érpatak Község településrendezési eszközeivel jelenleg nincs összhangban. Ezért a Főosztály felhívta a figyelmet, hogy a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni, ezáltal a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni**

A Főosztály a határozatot a Khv. 3. §, 4. § 5. § (2) bekezdése ac) pontja és cb) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) bekezdésben meghatározott formában és tartalommal hozta meg.

A határozat elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módját az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló* 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet határozza meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

A Főosztály környezetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A Főosztály hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörét és illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a) pontja és 2. § (1) bekezdése, valamint 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodom. Az így közölt döntést a közzétételét követő 5. napon tekintem közzétettnek a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196 § (1) és (2) bekezdései alapján.

Nyíregyháza, 2025. január 17.

  
Román István  
főispán  
névében és megbízásából  
  
Rozinka Zsolt Illés  
főosztályvezető 4

**Értesülnek:**

**Véglegessé válás előtt:**

1. Cívis Komplex Mérnök Kft. (23108800)
2. Építési és Közlekedési Minisztérium (viktor.diana.kondas@ekm.gov.hu)
3. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata– Hatósági Főosztály – Igazgatási Osztály
4. Érpatak Község Önkormányzata
5. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
10. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály
11. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály
12. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
13. Irattár

**Véglegessé válás után:**

1. Cívis Komplex Mérnök Kft. (23108800)

**A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli az érintett nyilvánossággal.**



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező**

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Dombrádi Donát környezetvédelmi szakügyintéző