



**Kisvárdai Járásbíróság**  
**1.P.20.113/2024/19. szám**



ZÁRADÉK:  
Érkezés:103971/2024-07-09.  
Iktatószám: IG/620-1856/2024  
Web:varoshaza.nyiregyhaza.hu  
Közzététel: 2024-07-17.  
Levétel: 2024-08-01.

A Kisvárdai Járásbíróság Lakatosné Pongó Anita 4628 Tiszaszentmárton, Petőfi út 98. szám alatti lakos felperesnek – Lakatos Sándor 4628 Tiszaszentmárton, Petőfi út 98. szám alatti lakos, de 4400 Nyíregyháza, Rákóczi út 104. szám alatti tartózkodási helyű alperes ellen házasság felbontása és járulékai iránt indított perében meghozta az alábbi

### **Í t é l e t e t:**

A bíróság Lakatosné Pongó Anita felperesnek – Lakatos Sándor alperessel a tiszaszentmártoni anyakönyvvezető előtt 2021. április 06. napján megkötött és a házassági anyakönyvbe MB3115886 sorszám alatt bejegyzett házasságát felbontja.

A peres felek között az életközösség, 2021. április 06. napjától 2022. tavaszáig állt fenn.

A 30 000 (harmincezer) Ft feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Nyíregyházi Törvényszékhez címzett, de a Kisvárdai Járásbíróságon 3 példányban írásban / elektronikusan benyújtható fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

### **I n d o k o l á s**

#### **A bíróság által megállapított tényállás**

- [1] A bíróság a felperes keresetlevele, perbeli személyes előadása, Pongóné Nagy Gena tanú vallomása, valamint egyéb okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A peres felek 2008 körül ismerkedtek meg. 2021. április 06-án kötöttek házasságot mely a felperes első házasságkötése volt.
- [3] A felek között az életközösség a házasságkötés napjától állt fenn. Az életközösség közöttük végleg 2022. tavaszán szűnt meg, amikor is a felperes ismét összejött a korábbi élettársával, a gyermekei apjával, amire az alperes rájött és elköltözött Nyíregyházára a hajléktalanszállóra.
- [4] A felek az életközösség fennállása alatt albérletben laktak, onnan már mindketten elköltöztek.
- [5] Peres feleknek házasságából gyermek nem született.

**Kisvárdai Járásbíróság**  
**1.P.20.113/2024/19. szám**

[6] Peres felek 2022 tavasza óta külön élnek, az életközösséget nem állították helyre, a felperesnek azóta új élettársa van.

**Felperes keresete, alperes ellenkérelme**

[7] A felperes keresetében kérte az alperessel 2021. április 06-án megkötött házasságának felbontását elsődlegesen közös megegyezéssel, majd figyelemmel arra, hogy az alperes az eljárás során nem jelent meg, ellenkérelmet nem terjesztett elő, bontó okok feltárásával kérte. A házasság felbontásához vezető okként azt jelölte meg, hogy évek óta külön élnek. Az alperes az eljárás során szabályszerű idézések ellenére a tárgyaláson nem jelent meg, magát előzetesen nem mentette ki, ellenkérelmet nem terjesztett elő, csupán írásban előadta, hogy ő is kéri a házasság felbontását.

**A bíróság döntése és annak jogi indokai**

[8] A felperes kereseti kérelme alapos.

[9] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 203. § (2) bekezdése szerint, ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni - mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz -, hogy

a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és

b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

[10] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:21.§ (1) bekezdése értelmében a bíróság a házasságot bármelyik házastárs kérelmére felbontja, ha az teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott. A házasság teljes és helyrehozhatatlan megromlása állapítható meg különösen abban az esetben, ha a házastársak között az életközösség megszűnt és annak helyreállítására - az életközösség megszűnéséhez vezető folyamat, illetve a különélés időtartama alapján - nincs kilátás.

[11] A bíróság arra megállapításra jutott, hogy a peres felek házasság teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott, erre utal az is, hogy az életközösség közöttük 2022. tavaszán megszűnt, azóta nem állították helyre, illetve a felperesnek azóta új élettársa van.

[12] Az eljárás során a felperes az életközösség megszűnésének időpontjára, illetve a házasság és az életközösség megszűnésének okára tanúbizonyítást ajánlott fel, mely során a bíróság az általa indítványozott tanút meghallgatta. A tanúvallomás a felperes által előadottakat támasztotta alá.

[13] Az eljárás során az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő, a tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, ezért a bíróság a Pp. 203. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperesi tényállítások a tanúvallomásra is tekintettel aggálytalanok, ezért a bíróság a Ptk. 4:21. § (1) bekezdése alapján a felek házasságát felbontotta és az életközösség fennállásának, illetve megszűnésének időpontját a Pp. 459. § (2) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően meghatározta.

**Zárórész**

[14] A bíróság az eljárásban a felperes részére teljes személyes költségmentességet engedélyezett, melyre tekintettel a 30.000, - forint eljárási illetéket feljegyezte.

[15] Az alperes hajléktalan.

[16] A felperes perköltség iránti kérelmet nem terjesztett elő, ezért a feljegyzett 30.000 Ft eljárási illetéket – a felperes személyes költségmentessége folytán - a Pp. 102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

**Kisvárdai Járásbíróság**  
**1.P.20.113/2024/19. szám**

- [17] A jogorvoslatról történő rendelkezés a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.  
[18] *Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a határidőszámításba nem számít bele a 2024. július 15-től 2024. augusztus 20-ig terjedő időszak (Pp. 148.§).*

**Kisvárda, 2024. július 04.**

**Barnáné dr. Kiss Marianna s.k.**  
**bíró**