NYÍREGYHÁZA
MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
IGAZGATÁSI OSZTÁLY
4401 NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1. PF.: 83.
TELEFON: +36 42 524-524/392; FAX: +36 42 524-561
E-MAIL: IGAZGATAS@NYIREGYHAZA.HU
HIVATALI KAPU: NYIRHAZAIG

Ügyiratszám: IG/24315-2/2026 Előzmény: 3772-44/2026
Ügyintéző: Radnó György

HATÓSÁGI HIRDETMÉNY

ZÁRADÉK:

A dokumentum elektronikus záradékkal ellátva. Visszaküldés közvetlenül kifüggesztést követően.

Címzett neve: KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY

Kifüggesztés helye: varoshaza.nyiregyhaza.hu

Közzététel dátum: 2026-11-24
Levétel dátum: 2026-12-24

30 napos hatósági hirdetmény

Dr. Szemán Sándor
címzetes főjegyző megbízásából:

Dr. Grósz Péter
osztályvezető

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	3772-44/2026	Tárgy:	Nyíregyháza 31358/6; 31358/9; 31358/12 hrsz., szeparátorfólia felületkezelő létesítmény, környezetvédelmi engedély
Ügyintéző:	Balla Benjamin dr. Farkas Andrea		
Telefonszám:	(42) 896 120 (42) 598 947	Melléklet:	3 db

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály)

környezetvédelmi engedélyt

ad a Nyíregyháza 31358/6; 31358/9, 31358/12 hrsz. alatti telephelyen tervezett új szeparátorfólia felületkezelő tevékenység megvalósítására, üzemeltetésére és felhagyására az I. részben megjelölt környezethasználó részére a IV. részben meghatározott feltételekkel. Továbbá megállapítja, hogy

a tevékenység megkezdése előtt a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése szükséges:

A P1-P31 jelű legszennyező pontforrások csak levegőtisztaság-védelmi engedély birtokában létesíthetők és üzemeltethetők.

I. KÖRNYEZETHASZNÁLÓ ADATAI

Neve:	SINOMATECH (HUNGARY) KFT.
Székhelye:	4400 Nyíregyháza, Debreceni út 342.
KSH száma:	32916007-2221-113-15
KÜJ száma:	104770779

II. TELEPHELY ADATAI

Telephely tulajdonosa:	Quntar Hungary Logisztikai Kft.
Telephely neve:	Sinomatech szeparátorfólia gyár
Telephely címe:	4400 Nyíregyháza, Debreceni út 342.
Telephely EOV koordinátái:	Y= 850407 X= 287982
Telephely KTJ száma:	103366271
Létesítmény neve:	Szeparátor fólia felületkezelő létesítmény
Létesítmény KTJ száma:	100286486

Tervezett létesítményt magába foglaló tervezési terület EOV koordinátái:

	EOV Y	EOV X		EOV Y	EOV X
1.	850260,0	287613,8	**16.**	850169,7	287924,9
2.	850255,1	287602,3	**17.**	850123,8	287944,5
3.	850248,1	287589,8	**18.**	850222,3	288174,3
4.	850240,1	287580,2	**19.**	850442,3	288080,0
5.	850234,9	287575,8	**20.**	850840,5	287909,5
6.	850230,3	287571,8	**21.**	850830,1	287885,1
7.	850214,5	287569,3	**22.**	850647,0	287963,6
8.	850209,9	287597,9	**23.**	850558,9	287758,0
9.	850205,3	287626,5	**24.**	850742,0	287679,6
10.	850204,0	287675,6	**25.**	850734,1	287679,6
11.	850209,5	287724,0	**26.**	850356,6	287822,6
12.	850210,7	287729,6	**27.**	850325,3	287796,4
13.	850220,0	287771,3	**28.**	850324,7	287748,3
14.	850236,3	287817,0	**29.**	850318,5	287750,9
15.	850264,9	287883,5	**30.**	850307,8	287725,8

Telephely létesítményei:

- Gyártócsarnok: (15.290,3 m^2)
- Raktár épület (5.611,2 m^2)
- Porta épület
- Veszélyes hulladéktároló épület
- Sprinkler gépház és tartály
- Úthálózat és burkolt felületek
- Szennyvízgyűjtő tartály
- Parkoló

III. ENGEDÉLYEZETT TEVÉKENYSÉG ADATAI

Megnevezés: szeparátorfólia gyártás

Besorolás: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 27. a) pontja: „Akkumulátorgyártás, beleértve az akkumulátor részegységek – anód, katód, elektrolit – gyártását, az ólomakkumulátorok előállítását és a szeparátorfólia gyártását, továbbá a kész, lezárt akkumulátorcellák modulba vagy a modulok akkumulátorcsomaggá (pack) történő összeszerelését”

TEÁOR kód: 2221 Műanyag lap, lemez, fólia, cső, profil gyártása

Kapacitás: 7 500 tonna/év szeparátor fólia; 1 382,4 millió m^2/év felületkezelt fólia; 76,8 t/év oldószer felhasználás (teljes kapacitás elérése idején)

IV. TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉNEK FELTÉTELEI

1. Általános előírások

1.1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
- a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- megelőzze a környezetszennyezést;
- kizárja a környezetkárosítást.

1.2. A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a

természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

1.3. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást/leghatékonyabb megoldás: a környezeti, műszaki és gazdasági körülmények között elérhető, legkíméletesebb környezet-igénybevétellel járó tevékenység/ kell alkalmazni, illetve a tevékenységet az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell végezni, a létesítményt üzemeltetni, hogy az biztosítsa
- a tevékenység folytatásához szükséges, környezetterhelést okozó anyag felhasználásának fajlagos csökkentését,
- a tevékenységhez szükséges anyag és energia hatékony felhasználását,
- a kibocsátás megelőzését, illetve az elérhető legkisebb mértékűre történő csökkentését,
- mindenben megfeleljen a jelen engedélyben, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

1.4. Az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Főosztály határozatban kötelezi a környezethasználót 500.000 forinttól 20.000.000 forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére. Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a Főosztály a tevékenységet korlátozhatja, vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és a környezethasználót bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 5 milliárd forintig terjedhet.

1.5. Az engedélyezéskor alapul vett körülmények jelentős megváltozását, tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá az üzemeltető változását a környezethasználó köteles a Főosztály felé a **változást követő 15 napon belül írásban bejelenteni.** Az engedélybe foglaltakkal kapcsolatos változás esetén a környezethasználónak kérnie kell az engedély módosítását.

1.6. A tevékenység megkezdésének időpontját, a **tevékenység megkezdését megelőzően legalább 8 nappal** írásban be kell jelenteni a Főosztályhoz.

1.7. A tevékenységet az **elérhető legjobb technika (BAT) alkalmazásával** úgy kell végezni, a létesítményt ügy kell üzemeltetni, hogy az mindenben megfeleljen a jelen engedélyben, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

2. <u>Hulladékgazdálkodás</u>

2.1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

2.2. A hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

2.3. A környezethasználó a hulladékok kezeléséről *a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* (továbbiakban: **Ht.**) 31.§ (1) és (2) bekezdése szerint gondoskodik. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a Ht. 31.§ (2) bekezdés *b)* pont *bb)–bf)* alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

2.4. A környezethasználó a hulladékot a Ht. 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében az ingatlanon, telephelyen

elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

2.5. A környezethasználó a berendezések hibás működése és káresemény bekövetkezése esetén gondoskodni köteles a károk elhárításáról a havária tervben foglaltaknak megfelelően, köteles értesíteni az illetékes hatóságokat, valamint köteles gondoskodni az eredeti állapot helyreállításáról.

2.6. A környezethasználó adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését, továbbá – ha tevékenysége megváltozik vagy megszűnik – az adatszolgáltatási kötelezettségének megváltozását vagy megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül a hulladékgazdálkodási hatóságnak írásban köteles bejelenteni.

2.7. A környezethasználó naprakész nyilvántartást köteles vezetni telephelyenként és hulladéktípusonként a tevékenysége során képződő, mástól átvett, másnak átadott vagy általa kezelt hulladékokról, valamint adatszolgáltatását a tevékenység során keletkező hulladékokról **minden évben a tárgyévet követő év március 1. napjáig (EHIR:RÉSZL-ÉV)** köteles teljesíteni elektronikus úton (OKIRKAPU-n keresztül) az adatszolgáltatásra vonatkozó hatályos jogszabályban foglalt tartalommal.

2.8. A nyilvántartást, bizonylatot az engedélyes nem veszélyes hulladék esetében 5 évig, veszélyes hulladék esetén 10 évig köteles megőrizni.

2.9. Az adatszolgáltatás során közölt adatok teljeskörűségéért, az adatszolgáltatásra kötelezettre vonatkozó számviteli szabályokkal, statisztikai rendszerrel, valamint saját nyilvántartási rendszereivel, mérési, megfigyelési adataival való egyezésért az adatszolgáltatásra kötelezett felel.

2.10. A környezeti károk elhárítására szolgáló biztosítási szerződést az engedély érvényességi ideje alatt fenn kell tartani. **Az üzleti év március 1 napjáig (minden évben)** a Főosztály részére igazolni szükséges – **OKIRKAPU rendszeren keresztül, EHIR:BIZT adatcsomag beküldésével** – hogy a környezetvédelmi biztosítás rendelkezésre áll.

2.11. A telephelyen tervezett munkahelyi gyűjtőhelyek (42 db) kialakítását és üzemeltetését az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltak figyelembevételével kell végezni.

A munkahelyi gyűjtőhelyeken egy időben gyűjthető hulladékok maximális összmennyisége: **2,65 tonna.**

Munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék a hulladék képződésétől számított **legfeljebb 6 hónapig** gyűjthető.

2.12. A telephelyen tervezett üzemi gyűjtőhelyek (3 db) kialakítását és üzemeltetését a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 14.§-17.§-ában foglaltak figyelembevételével kell végezni. Az üzemi gyűjtőhelyeken egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége:

- veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely: **2,655 tonna**
- nem veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely I.: **2,507 tonna**
- nem veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely II.: **19,331 tonna**

2.13. Az üzemi gyűjtőhelyek részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban kell rögzíteni, és az üzemeltetési szabályzatot **a tevékenység megkezdése előtt 60 nappal jóváhagyásra be kell nyújtani a Főosztályhoz.** Az üzemeltetési szabályzatban szereplő hulladék kódokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú mellékletének figyelembe vételével kell meghatározni.

2.14. Üzemi gyűjtőhelyen a hulladék az üzemeltetési szabályzatban meghatározott ideig, de **legfeljebb 1 évig** gyűjthető.

2.15. Az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékról naprakész módon üzemnaplót kell vezetni.

2.16. Amennyiben a munkálatok során kitermelt földet nem a kitermelés helyszínén használják fel, abban az esetben a Ht. 2. § (4) bekezdésben foglaltakat kell figyelembe venni.

2.17. A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint kell végezni.

3. Levegőtisztaság-védelem

3.1. **A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály hatáskörébe tartozó levegőtisztaság-védelmi engedély beszerzése szükséges!** A levegőtisztaság-védelmi engedélyt a határozat rendelkező rész 1.6. pontja szerinti bejelentésig be kell szerezni.

3.2. **Légszennyező pontforrás véglegessé vált levegőtisztaság-védelmi engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető.** A véglegessé vált levegőtisztaság-védelmi engedélyben foglaltakat be kell tartani.

3.3. A tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.

3.4. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.5. Tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.

3.6. Hulladék égetése tilos!

3.7. Légszennyező forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn.

3.8. A légszennyező forrás működtetése, fenntartása során a környezethasználó a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni köteles.

3.9. A munkaterületet úgy kell kialakítani és működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.

3.10. A felhasznált anyagok szállítását, kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.

3.11. A munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal.

3.12. Az anyagszállítás során – lehetőség szerint – a település belső úthálózatait elkerülő utakat kell igénybe venni.

3.13. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

4. Zajvédelem

4.1. Építés

4.1.1. Kivitelezési munka kizárólag nappali időszakban végezhető.

4.1.2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

4.1.3. Az építési tevékenység során alkalmazott építőgépek és szállítójárművek üres motorjáratását kerülni kell, továbbá lehetőség szerint zajcsökkentett gépek alkalmazását kell előnybe részesíteni.

4.1.4. Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy csak a szükséges mértékben érintsen zajtól védendő területeket.

4.1.5. Amennyiben az építési, kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, akkor a kivitelező köteles felmentést kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

4.1.6. Zajterhelési határérték túllépéssel érintett munkafázisok kizárólag a környezetvédelmi hatóság által kiadott felmentés birtokában kezdhetők meg. A felmentésre irányuló kérelemben meg kell

jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit. A kérelmet a munkák megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani a környezetvédelmi hatóság felé.

4.2. Üzemelés

4.2.1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

4.2.2. A telep, helyhez kötött és mozgó zajforrásait úgy kell tervezni és működtetni, hogy a védendő területen a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

4.2.3. Az alábbi zajforrások tekintetében zajcsillapított üzemű berendezést kell beépíteni.

Zajforrás típusa (kapcsolódó tevékenység)	Zajforrás megnevezése	Zajforrás elhelyezkedése	EOV Y	EOV X
Légtechnika	Légkezelő berendezés	Slurry Room 1	850231,3	288047,6
Légtechnika	Ventilátor	Slurry Room 1	850226,8	288035,8
Légtechnika	Légkezelő berendezés	Slurry Room 2	850185,0	287953,3
Légtechnika	Ventilátor	Slurry Room 2	850186,2	287952,9
Légtechnika	Ventilátor	Coating Workshop 1	850260,3	288030,7
Légtechnika	Ventilátor	Coating Workshop 1	850282,2	288022,2
Légtechnika	Ventilátor	Coating Workshop 2	850253,0	288037,6
Légtechnika	Légkezelő berendezés	Coating Workshop 2	850282,6	288017,1
Légtechnika	Ventilátor	Coating Workshop 2	850296,3	288013,5
Légtechnika	Ventilátor	Oven Area 1	850231,5	287936,6
Légtechnika	Ventilátor	Oven Area 1	850217,1	287949,4
Légtechnika	Ventilátor	Coating Workshop 3	850192,0	287949,3
Légtechnika	Ventilátor	Coating Workshop 3	850243,7	287931,1
DHU	Elszívó ventilátor	Secondary Cutting Workshop 1	850304,9	288013,8
DHU	Elszívó ventilátor	Secondary Cutting Workshop 2	850253,6	287925,4
DHU	Elszívó ventilátor	Sorting and Curing Area	850332,5	288002,5
DHU	Elszívó ventilátor	Sorting and Curing Area	850338,6	287999,9
DHU	Elszívó ventilátor	Sorting Area	850321,8	288005,3
Légtechnika	Ventilátor	Oven Area 2	850258,9	288035,1
Légtechnika	Ventilátor	Oven Area 2	850249,5	288039,4

4.2.4. A tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy az minél kisebb mértékben növelje meg az útvonalakkal szomszédos zajtól védendő területek zajterhelését.

4.2.5. A telephelyen belül, olyan a gépjárművek számára olyan forgalomszervezést kell alkalmazni (útvonalak kijelölése, sebességkorlátozás és egyéb technikák), hogy a közlekedésből eredő zajkibocsátást mérsékeljék.

4.2.6. Éjszakai munkavégzéskor (22:00-06:00) különös gondot kell fordítani a telephelyen alkalmazott zajcsökkentő intézkedések betartására (pl. a berendezések ellenőrzése és karbantartása, ajtók és ablakok bezárása).

4.2.7. **A környezethasználónak az üzem teljes kapacitáson történő működésének megkezdését követően, zajméréssel meg kell határoznia az üzem zajvédelmi hatásterületét, normál üzemi körülmények között.**

4.2.8. A mérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül kell benyújtani a Főosztályra.

5. Természetvédelem

5.1. A **kivitelezési munkák megkezdése előtt legalább 15 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: **HNPI**) illetékes természetvédelmi őrét **(Gilányi Gábor; tel.: +36-30/)598-9032) értesíteni kell**, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről. A természetvédelmi őrrel való egyeztetés nélkül tevékenységet végezni tilos! Amennyiben a természetvédelmi körülmények indokolják, jegyzőkönyv felvétele szükséges.

5.2. **A tervezett tevékenység kialakítása és későbbi üzemelése során védett természeti érték nem károsodhat, semmilyen káros anyag nem juthat ki, vagy egyéb negatív hatással nem lehet a térség szárazföldi, talajlakó vagy vízi ökoszisztémájára!**

5.3. A kivitelezés és az üzemelés alatt a fák védelméről a hatályos **MSZ 12042:2023 (Fák védelme építési területeken)** című magyar nemzeti szabvány szerint kell gondoskodni!

5.4. Amennyiben a kivitelezés időtartama alatt szükségessé válik **fás szárú egyed eltávolítása,** abban az esetben a **szükséges munkálatok kizárólag a fészkelési, fiókanevelési és vegetációs időszakon kívül, szeptember 01. - március 15. között végezhetők el!**

5.4.1. Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.

5.4.2. A letermelt növényállomány során keletkező **zöldhulladék (HAK 20 02 01) elégetése tilos**, azok elszállítását, további kezelését hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezettel kell elvégeztetni.

5.4.3. Amennyiben a korlátozás időszaka (március 16. – augusztus 31.) alatt elengedhetetlenül szükséges a fakivágás, arról elektronikus úton tájékoztatni kell a Főosztályt. Ebben az esetben egy helyszíni felmérésen alapuló, élővilágvédelmi szakértő által készített dokumentációt kell benyújtani a Főosztályra, amelynek tartalmaznia kell a kivágandó fák természetvédelmi állapotát (van-e rajta fészek), illetve a kivitelezés hatásterületén fészkelő madarak és élőhelyek felmérését. Ezt követően a Főosztály külön levélben ad tájékoztatást a fakivágás lehetőségeiről/ korlátairól.

5.4.4. A kitermelt famennyiség helyszínen történő szétterítése tilos!

5.5. A kivitelezés ideje alatt a **fokozottan védett madarak** fészkelésének védelme érdekében amennyiben az aktuális fészkelési szezonban költőpár fészkelése figyelhető meg a munkaterülettől számított **100 méteres távolságon belül**, a természetvédelmi kezelő a munkálatokat azonnali hatállyal felfüggesztheti, és a természetvédelmi hatóság útján további idő- és térbeli korlátozásokat rendelhet el.

5.6. A kiviteléshez kapcsolódó munkavégzés napkeltétől napnyugtáig engedélyezett!

5.7. A kivitelezésnél csak **kifogástalan állapotú gépek** és szállítóeszközök alkalmazhatók a talajvíz és az összegyűjtésre tervezett csapadékvíz szennyezésének elkerülése érdekében!

5.8. A **gépek, berendezések állapotát rendszeresen ellenőrizni kell,** a talajra kerülő vegyszerek, olaj, szennyezőanyagok kiömlése esetén azonnali hatállyal kárelhárítást kell végezni. A kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni, amelyről *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásai szerint kell gondoskodni.

5.9. **A depóniát a kivitelezők csak a Nyíregyháza 31358/2; 31358/6; 31358/9, illetve a 31358/2 helyrajzi számból kialakuló 31358/12 hrsz.-ú ingatlanon helyezhetnek el, melyet a lehető leghamarabb el kell távolítani!**

5.10. A tervezett kivitelezési munkálatoknál kimondottan jellemző, hogy a friss földdepóniákba beköltöznek a **védett partifecskék** *(Riparia riparia)* **és/vagy a fokozottan védett gyurgyalagok** *(Merops apiaster)*. Megakadályozásuk érdekében április-májusban az árkok, depóniák oldalát **le kell hálózni és 45°-os rézsűt** kell kialakítani. Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket oldalirányban **10-10 méter távolságon belül** a költési és fiókanevelési időszakban **- április 15. és augusztus 15. között - érintetlenül kell hagyni, a munkálatokat az érintett területen fel kell függeszteni, valamint haladéktalanul értesíteni kell a természetvédelmi őrt.** A partifecskék, illetve gyurgyalagok által lakott partfalak, **depóniák megszüntetése leghamarabb augusztus 15. után, <u>kizárólag a természetvédelmi őr jóváhagyását követően</u> végezhető el.**

5.11. A tervezési terület déli felén lévő 400 m^2 **tűzi víz tározó** medencéket úgy kell kialakítani, hogy azokat **le lehessen fedni**, vagy olyan **kiegészítő műszaki megoldást** kell tervezni, és a kivitelezés során megvalósítani, amely biztosítja a tüzivíz tározóból bármely állatfaj számára a kijutás lehetőségét (pl.: **hálós anyaggal bélelni, FrogLog eszközt elhelyezni, geotextil, georács rézsűre rögzítése),** e nélkül a tározó nem üzemeltethető.

5.12. A tervezési terület északi, nyugati és déli szegélyénél húzódó **Nyírjes-tói-folyás akár vízzel telt, akár kiszáradt állapotban lévő medrének szigorúan tilos a kivitelezés vagy az üzemelés időszakában képződő szilárd, folyékony, illékony, szerves vagy szervetlen hulladékkal történő szennyezése!**

5.13. A csapadékvíz gyűjtő- és elvezető-rendszer, valamint a tározó tervezésénél és kialakításánál **csak megfelelően zárt (víz)aknák, tározók, árkok létesíthetők,** amelyek minden kétséget kizáróan **kizárják az állatok (akár ízeltlábú, kistestű gerincesek) bejutását! A nyitott, vagy nem teljesen zárt árkok, aknák, tározók, nem üzemeltethetők!**

5.14. Az **ideiglenes**, tehát kizárólag **a kivitelezés idején átmenetileg** kialakított nyitott árkok során azokba az ott elhaladó kisebb állatok behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására, az árok oldalán átlagosan **25 méterenként 0,4 m szélességben 45°-os rézsűt** kell kialakítani, mely lehetőséget biztosít az állatok kijutására. Az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett **rámpa, deszka vagy ágdarab** lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárkok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni kell zavarásmentes területre történő szállításukról.

5.14.1. Amennyiben a kétéltűek aktív (március 15. – október 15.) időszakában a munkaárkok területén folyamatos vízborítás alakul ki, a munkálatok folytatásával kapcsolatban értesíteni kell a természetvédelmi őrt.

A Természetvédelmi hatóság a kétéltűek védelme érdekében a tervezett tevékenység szüneteltetését rendelheti el az érintett vízzel borított élőhelyen azok kiszáradásáig, legkésőbb augusztus 15-ig. Ha augusztus 15. után sem száradnak ki az említett élőhelyek, akkor a munkálatokat augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.

5.15. A csapadékvíz-elvezető rendszer Nyírjestói-folyásba történő bevezetése előtt, amennyiben az érintett vízfolyás befogadási pontján kotrási munkálatok válnak szükségessé, úgy a **mederben történő mederrendezési, kotrási munkálatok kizárólag augusztus 1. és október 15**. **között végezhetők,** a mederszakaszon előforduló halállományra gyakorolt kedvezőtlen hatások csökkentésének érdekében!

5.16. A Nyírjestói-folyásba történő csapadékvíz-bevezetést **megelőzően** a **csapadékvizeket előtisztító berendezésen** (hulladék- és olajfogó, szűrő) kell átvezetni, továbbá puffertároló és a vízminőség folyamatos ellenőrzésére alkalmas **monitoring rendszer** kiépítése és üzemeltetése kötelező**.**

5.17. A **csapadékvíz puffertárolóit terepszint alatt, teljesen zárt, vízzáró kialakítással kell megvalósítani** oly módon, hogy azokba élőlények bejutása kizárt legyen.

5.18. **A puffertárolók leürítését megelőzően a csapadékvíz vízminőségét a vízjogi engedélyben meghatározott komponensekre vonatkozó határértékek alapján ellenőrizni kell, különös tekintettel a szennyezőanyagok bioakkumulációjából, valamint a koktélhatás jelenségéből eredő kockázatokra!**

5.19. A határértékeket meghaladó vagy egyéb okból nem megfelelő vízminőségű csapadékvíz a gyár területéről nem vezethető el, azt elkülönítetten kell tárolni, és ismételt kezeléséről, illetve tisztításáról gondoskodni kell! **A Nyírjestói-folyásba kizárólag valamennyi vizsgált paraméter tekintetében a meghatározott vízminőségi határértékeknek megfelelő csapadékvíz vezethető be!**

5.20. A zárt rendszerek **nem megfelelő működése**, illetve **szennyezés bekövetkezése** esetén a bejelentési kötelezettség teljesítésén túlmenően haladéktalanul meg kell kezdeni a szükséges **kármentesítési intézkedéseket!**

5.21. **A kivitelezés és az üzemelés során tilos a talaj, a talajvíz, valamint a felszíni vizek közvetlen vagy közvetett szennyezése! A tevékenységet úgy kell végezni, hogy abból az élővilágot veszélyeztető víz- vagy talajszennyezés ne következhessen be!**

5.22. **A létesített épületek ereszei, padlásterei az urbanizált védett molnárfecske** *(Delichon urbicum)* **és füsti fecske** *(Hirundo rustica),* **valamint egyéb védett, fokozottan védett madárfajok, ill. egyes emlősfajok (denevérek) potenciális fészkelő- és pihenőhelyei lehetnek. Amennyiben ezen állatfajok jelenléte ezeken a helyeken nem kívánatos, úgy fészkeik eltávolítása természetvédelmi engedély alapján lehetséges.** A szükséges véglegessé vált természetvédelmi engedély megszerzését követően a HNPI természetvédelmi őrének felügyelete mellett van lehetőség az esetleges fészekeltávolításra szigorúan a fészkelési/ költési/ fiókanevelési időszakon kívül.

5.23. **Külső világításként** kizárólag a tevékenység végzéséhez feltétlenül **szükséges számú és típusú világítótest** helyezhető el. A világítótestek kizárólag a fényt igénylő tevékenység végzésének időtartama alatt üzemeltethetők.

5.23.1. A külső világítást úgy kell kialakítani és üzemeltetni, hogy az a környező területeken előforduló állatok számára a lehető **legkisebb zavaró, veszélyeztető vagy károsító hatással járjon**.

5.23.2. A tartós használatú mesterséges világítás kialakítása és üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a világítótestek körüli **500 méter sugarú körön kívül** az **éjszakai égbolt**, valamint az **éjszakai tájkép** észrevehető mértékű megváltoztatása, illetve **fényszennyezése ne következzen be.**

5.23.3. A világítótestek kiválasztása és üzemeltetése során **kerülni kell a hideg fehér fényű, különösen az 500 nm-nél rövidebb hullámhosszúságú fényt is tartalmazó fényforrások alkalmazását**!

5.23.4. A világítótesteket úgy kell **elhelyezni és megfelelően leárnyékolni, hogy a fénykibocsátás kizárólag a megvilágítani kívánt területre irányuljon**. A **szóródó,** illetve a környező területekre irányuló **fénykibocsátást** a lehető legnagyobb mértékben **meg kell akadályozni!**

5.24. Az üzem területének mintegy **kétharmadát** kitevő, beépítetlen területeken a kivitelezés során megsérült **zöldfelületek helyreállításáról,** valamint a területek **őshonos és tájjellegű fűmagkeverékkel történő gyepesítéséről** gondoskodni kell.

5.25. A **helyreállított zöldfelületek növényzetének fenntartásáról** és megfelelő állapotának folyamatos megőrzéséről rendszeres **kaszálással és gyommentesítéssel** gondoskodni kell.

5.26. Az **idegenhonos inváziós növényfajok** megjelenését és terjedését rendszeres ellenőrzéssel és szükség szerinti tisztító kaszálással vissza kell szorítani; Amennyiben az agresszív terjedés kaszálással nem akadályozható meg, **a védekezést a Természetvédelmi hatóság által jóváhagyott célzott növényvédőszer kijuttatásával is ki kell egészíteni**. **Egyéb vegyszer alkalmazása a területen szigorúan tilos!**

5.27. A **beruházási területen belül** a déli és a keleti oldalon 3 szintű fás szárú állományt **kell telepíteni a környezethasználónak a megfelelő tájvédelmi funkciók betöltése érdekében az alábbi kritériumok szerint:**

5.27.1. A telephelyen belül őshonos, tájjellegű, a talajadottságoknak megfelelő, a bolygatott környezetnek ellenálló **háromszintű, zárt lombkorona-állományú** cserje- és facsoportokat kell telepíteni! A növények származása csak magyarországi szaporítóanyag-forrásból történhet.

5.27.2. **Idegenhonos, inváziós fajok, így különösen a keskenylevelű ezüstfa** (*Elaeagnus angustifolia*), **a gyalogakác** (*Amorpha fruticosa*), **a fehér akác** (*Robinia pseudoacacia*), **az amerikai kőris** (*Fraxinus pennsylvanica*), a **kései meggy** (*Prunus serotina*) **és a zöld juhar** (*Acer negundo*) **telepítése tilos, megjelenésük esetén visszaszorításuk elsődleges fontosságú!**

5.27.3. **A rekultiváció és növénytelepítés megkezdésének határideje a gyár használatba vételének kezdő időpontja, amelyről jelentést kell küldeni a Főosztály részére!**

5.27.4. **A növénytelepítés befejezésének határideje a 5.27.4. ponttól számított 1 év, amelyről fotódokumentációval ellátott jelentést kell benyújtani a Főosztály részére!** A ténylegesen végrehajtott növénytelepítés aktuális állapotáról a Főosztály rendszeres ellenőrzést fog tartani.

5.27.5. A telephely belső területén és a takarást biztosító kerítésmenti fás szárú növényállomány – különösképpen az új facsemeték –rendszeres ápolásáról, a talaj megfelelő vízzel és mikrotápanyagokkal történő ellátásáról, a kártevők és betegségek elleni védekezésről gondoskodni kell! a faállomány esetleges megritkulása, a facsemeték elszáradása esetén pótlásukról, az állomány bővítéséről mielőbb gondoskodni kell!

5.28. Az üzem területén lévő **zöldfelületek aktuális állapotáról minden évben fotómellékletettel egybekötött dokumentációt** kell küldeni a Főosztály részére a határozat **10.4.** pontjában szereplő **Éves környezetvédelmi jelentés részeként!**

5.29. A kivitelés és üzemeltetés során védett, fokozottan védett, közösségi jelentőségű faj egyedének észlelése esetén, annak veszélyeztetése, károsítása elkerülése érdekében a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Gilányi Gábor; tel.: +36-30/598-9032), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését, valamint a Főosztály útján további korlátozásokat tehet.

6. <u>Szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos előírások</u>

6.1. <u>Vízügyi és vízvédelmi előírások:</u>

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a fenti ügy vonatkozásában a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgálta és a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján a környezetvédelmi engedélyezéshez az alábbi előírásokkal járul hozzá:

<u>Előírások a vegyi anyagok felhasználásának korlátozására, kiváltására és a biztonsági adatlapok kiegészítésére</u>

A vegyi anyagok alkalmazásának és biztonsági adatlapjainak szigorított feltételei

6.1.1. **(1.)** A telephelyen kizárólag az Európai Unió vegyianyag-szabályozásának (az 1907/2006/EK rendeletnek [REACH]) megfelelően forgalomba hozott, az adott ipari célra jogszerűen felhasználható anyagok és keverékek alkalmazhatók, a vonatkozó engedélykötelezettségek és korlátozások maradéktalan betartásával. A Környezethasználó köteles a technológiában alkalmazni tervezett valamennyi készítmény és segédanyag esetében az alábbi előírásokat teljesíteni:

6.1.1.1. **Hiányos Biztonsági Adatlapok (SDS) kötelező pótlása:** A technológiában, vízkezelésben, hűtésben és laboratóriumban alkalmazni tervezett valamennyi vegyi anyag, készítmény és segédanyag esetében (beleértve a REACH rendelet szerinti adatlapköteles termékeket, valamint az üzleti titokra hivatkozó vagy nem

veszélyesként besorolt keverékeket is) a naprakész, magyar nyelvű, a 100%-os kémiai összetételt CAS-számonként, valamint az összetevők vízi ökotoxicitási és bomlási paramétereit tartalmazó Biztonsági Adatlapokat még a beruházás (kivitelezés) megkezdése előtt, legkésőbb a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg (de mindenképpen a termékek telephelyre történő első szállítása előtt) be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A felhasználni tervezett anyagok kapcsán szükséges bemutatni azok környezetre gyakorolt hatását, toxicitisát, perzisztencia és lebonthatóságát, bioakkumulációs képességét, talajban való mobilitását, endokrin rendszert és egyéb károsító hatásokat, PBT és vPvB értékelés eredményét (annak megállapítása, hogy az anyag perzisztens, bioakkumulatív és mérgező (PBT), illetve nagyon perzisztens és nagyon bioakkumulatív (vPvB) tulajdonságú-e), annak érdekében, hogy a hatóság vizsgálni tudja a 220/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 12. § és 3 § 13. pontjában és a 2019/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésben és a 3. § 39. pontjában foglaltakat. Ezek az adatok a Biztonsági adatlap 12. fejezetének kötelező tartalmi elemei. A hiányzó adatok pótlásáig az adott anyagokra a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott legkedvezőtlenebb környezeti és ökotoxikológiai feltételezés (konzervatív szűrőérték) érvényes.

6.1.1.2. **Zárt, folyadékzáró visszatartás és zéró kibocsátási kényszer:** A nem bontható, vízben mobilis (pl. oldott polimerek, polielektrolitok, szerves szilikon-tenzidek), a PFAS-vegyületek vagy tűz esetén toxikus pirolízis-termékeket képező anyagok, továbbá az olyan anyagok, amelyeknél a kritikus környezeti tömeg kisebb a gyári kiszerelési egységnél („nulla tűréshatár”), kizárólag olyan többlépcsős, zárt, folyadékzáró és vegyszerálló műszaki védelemmel ellátott terekben tárolhatók és alkalmazhatók, amelyekből az esetlegesen kiömlött anyag, szennyezett csapadékvíz vagy oltóvíz teljes egészében, emberi beavatkozás nélkül visszatartható, összegyűjthető és veszélyes hulladékként elszállítható. A védelem elsődleges követelménye a forrásoldali elkülönítés és a műszaki visszatartás, amely megakadályozza, hogy a kiömlött anyag a kibocsátható csapadékvízbe, illetve ellenőrizetlenül a környezetbe kerüljön. Amennyiben bármely technológiai, tárolási, szállítási vagy vízkezelési művelet során anyagkiömlés, csőtörés, szivárgás vagy tűzeset (szennyezési esemény) következik be, az érintett területen keletkező vagy azzal érintkező teljes vízmennyiség (ideértve a csapadék-, mosó- és oltóvizet is) automatikusan veszélyes hulladéknak minősül. A szennyezési eseménnyel érintett víz elkülönítése és engedéllyel rendelkező kezelővel történő elszállíttatása kötelező; e kötelezettség nem függhet az adott komponens analitikai kimutathatóságától vagy az online szondák jelzésétől, így az elszállítás nem mellőzhető arra hivatkozva, hogy az online mérőszondák nem adtak riasztási jelzést, vagy az utólagos kémiai laboratóriumi vizsgálat a magas kimutatási határérték (LOQ) miatt „nem kimutatható” eredményt mutatott. Észlelt szennyezési esemény hiányában a tározott csapadékvíz kibocsáthatóságáról kizárólag a 16. pontban előírt kémiai és hatásalapú ökotoxikológiai (biológiai) vizsgálatok együttes eredménye dönthet.

Kötelező anyagkiváltási terv benyújtása és végrehajtása

6.1.2. **(2.)** A Környezethasználó köteles a saját technológiai, vízkezelési és laboratóriumi folyamataiban alkalmazni tervezett, nem visszafordítható környezeti károsodást okozó, PFAS-tartalmú/PFAS-képző, „nulla tűréshatárú” (kiszerelési egységnél alacsonyabb kritikus tömegű), valamint a határérték szintjén analitikailag nem mérhető (LOQ > kritikus érték) veszélyes anyagok és segédanyagok (különösen az 1.2. pontban felsorolt termékek és a kloritképző biocidok) **beruházás előtti kiváltására vonatkozó részletes, dokumentált Kiváltási Tervet** készíteni és a vízügyi hatóság részére benyújtani **még a beruházás (kivitelezés) megkezdése előtt, legkésőbb a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg** (és a technológiai berendezések telepítését megelőzően). A

Kiváltási Tervnek tételesen igazolnia kell ezen anyagok kevésbé veszélyes, biológiailag lebomló, analitikailag mérhető és környezetbiztonsági szempontból kedvezőbb alternatívákkal történő **teljes körű helyettesítését még a létesítés megkezdése előtt** (figyelemmel arra, hogy a helyettesítés nem eredményezheti a kockázat más környezeti elemre, különösen a levegőre vagy a talajra történő áthelyezését). Amennyiben új anyag kerül felhasználásra és változik a gyártástechnológiából adódóan kibocsátott anyagok komponenseinek köre, úgy a vonatkozó engedélyek módosítása szükséges. Az üzemeltető a tevékenység teljes időtartama alatt köteles évente dokumentáltan felülvizsgálni és a vízügyi hatóságnak megküldeni a helyettesítési lehetőségeket, és az újonnan elérhetővé váló biztonságosabb alternatívákat haladéktalanul bevezetni.

Új és helyettesítő vegyi anyagok előzetes bejelentési és dokumentálási rendje

6.1.3. **(3.)** A Környezethasználó köteles a Kiváltási Tervet alapul véve bevezetésre kerülő, illetve a technológiában újonnan alkalmazni kívánt valamennyi vegyi anyag teljes körű műszaki és környezetvédelmi dokumentációját – ideértve a 100%-os kémiai összetételt CAS-számonként tartalmazó magyar nyelvű Biztonsági Adatlapot (SDS), a vízi ökotoxicitási és talajbeli szorpciós adatokat, a kritikus környezeti tömegszámításokat, a normál üzemi és tűzeseti bomlástermékek elemzését, valamint az akkreditált laboratóriumi kimutathatósági (LOQ) és online detektálhatósági igazolásokat – legkésőbb az adott anyag telephelyre történő beszállítását megelőző 30 nappal a vízügyi hatóság részére benyújtani, és az adatlapok szerinti biztonsági intézkedéseket a telephelyi Üzemeltetési Rendben és Havária Tervben érvényesíteni. A végleges telephelyi monitoring-rendszer (online mérőállomások, talajvízfigyelő kutak, felszíni vízi és ülepedőpor-mérő pontok) végleges paraméterköre, a mérések gyakorisága, valamint a specifikus riasztási és beavatkozási küszöbértékek kizárólag a Kiváltási Tervben jóváhagyott, ténylegesen alkalmazásra kerülő alternatív vegyi anyagok ismeretében, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során kerülnek véglegesítésre.

Kötelező nyilatkozattételi rend

6.1.4. **(4.)** A Környezethasználó köteles minden felhasználandó (és helyettesítő) vegyi anyagra, a keletkező vizek összetételére, az analitikai kimutathatóságra, az online mérőrendszerek detektálási képességére és az automatizált elzárások működésére vonatkozóan teljes körű, cégszerűen aláírt, szakértői nyilatkozatokat és anyagmérleg-igazolásokat benyújtani a vízügyi hatóság részére a beruházás (kivitelezés) megkezdése előtt, legkésőbb a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg, de mindenképpen a termékek telephelyre történő első beszállítása előtt 30 nappal).

<u>Előírások RO-koncentrátumra</u>

(Az alábbi 5–7. pontokban foglalt előírások az RO-koncentrátum keletkezésének teljes időtartamára – függetlenül attól, hogy az a melegebb, adiabatikus hűtési időszakban vagy bármely más üzemi fázisban jelentkezik – folyamatosan és feltétel nélkül érvényesek.)

Folyamatos mérés és automata beavatkozási küszöbérték

6.1.5. **(5.)** Az RO-koncentrátum elfolyó vezetékébe beépített online fajlagos elektromos vezetőképesség-mérő szondának folyamatos, automatikus hőmérséklet-kompenzációval (ATC) kell rendelkeznie, és az adatokat µS/cm vagy mS/cm egységben kell továbbítania a központi folyamatirányító rendszerbe (PLC). A rendszer automata beavatkozási küszöbértékét számított 2000 mg/l TDS (Összes oldott anyagtartalom) szinten kell rögzíteni (amely a 2500 mg/l-es jogszabályi határérték 80%-os biztonsági szintje). Ezen küszöbérték elérésekor vagy meghaladásakor a PLC-nek azonnali riasztási jelzést kell kiadnia, és a beépített motoros váltószelep segítségével a közcsatornába történő kivezetést azonnal le kell zárnia, egyidejűleg a vízáramot a 15 m³-es elkülönített, felszín alatti, duplafalú sós gyűjtőtartályba kell átkormányoznia.

A TDS-faktor meghatározásának és kalibrációjának rendje

6.1.6. **(6.)** A vezetőképesség-értékből (µS/cm) a mg/l alapú anyagspecifikus átszámításhoz alkalmazott TDS-szorzót (TDS-faktort) elméleti úton megállapítani tilos. A próbaüzem

időszaka alatt az RO-koncentrátum tényleges ionösszetételéhez igazodó helyszíni kalibrációt kell elvégezni: a TDS-faktort a vizsgált minták akkreditált környezetvédelmi laboratórium által, szabványos súlyanalitikai módszerrel (105 °C-on végzett bepárlási maradék mérésével) meghatározott mg/l értéke, valamint a mintavétellel egyidejűleg leolvasott online szonda vezetőképességi értékének hányadosaként kell kalibrálni, minimum 5 (öt) eltérő koncentrációjú mérési pont alapján.

Hatósági ellenőrzési, rendszeres visszamérési és hitelesítési protokoll

6.1.7. **(7).** A használatbavételi engedély megkérése előtt a Vízügyi Hatóságnak be kell mutatni az akkreditált laboratóriumi eredményekkel alátámasztott hivatalos mérőműszer-beüzemelési és kalibrációs jegyzőkönyvet, amely tartalmazza a PLC-ben rögzített pontos TDS-faktort. Az RO-berendezés üzemideje alatt a Környezethasználó köteles legalább havonta 1 alkalommal, továbbá a membránok minden kémiai tisztítási (CIP) vagy regenerálási ciklusa után akkreditált mintavétellel és akkreditált laboratóriumi vizsgálattal ellenőrizni az RO-koncentrátum tényleges TDS-faktorát (azaz a szárazmaradék [mg/l] és a vezetőképesség [µS/cm] hányadosát), és az eredményeket tartalmazó laboratóriumi jegyzőkönyvet a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Vízügyi Hatóságnak megküldeni. Amennyiben az ellenőrző mintákból akkreditált laboratóriumi méréssel meghatározott tényleges TDS-faktor ±5%-nál nagyobb mértékben eltér a PLC-ben rögzített TDS-faktortól, a mérőrendszert arra jogosult akkreditált szervezettel soron kívül újra kell kalibráltatni. Az online mérőrendszer évenkénti felülvizsgálatát és pontossági kalibrálását hivatalos, akkreditált szervezettel el kell végeztetni.

<u>Előírások a hűtési rendszerből leeresztett iszapolási vízre és a végső közcsatorna-kibocsátásra</u>

(Az alábbi 8–13. pontokban foglalt előírásokat nem kizárólag a gyártó által megadott 23,8 °C feletti külső hőmérsékleti tartományra, hanem a hűtési rendszer teljes üzemidejére – ideértve a próbaüzemeket, a rendszeröblítéseket és az időjárástól független technológiai hűtési igényeket is – vonatkozóan kötelező alkalmazni.)

Kibocsátási korlátozás, hűtőközeg-szivárgás elleni védelem és ellenőrzés

6.1.8. **(8.)** A hűtési rendszerből leeresztett iszapolási víz kizárólag akkor vezethető a közcsatornába, ha a benne lévő vízkezelő vegyszerkomponensek és azok bomlástermékei bizonyítottan nem haladják meg a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében rögzített határértékeket, különös tekintettel az Összes foszfor, a Kémiai oxigénigény (KOI), a Szulfit, a Szulfát, az Összes só és a Szerves oldószer-extrakt (SZOE) paraméterekre. A hűtési rendszerben tilos bármilyen – az 1907/2006/EK rendelet (REACH) XVII. mellékletében korlátozott vagy egyéb – PFAS- vagy TFA-képző vegyület alkalmazása. A jelenleg tervezett klór-dioxid- és nátrium-klorit-bázisú, illetve egyéb vízkezelő kondicionáló és biocid szerek kiváltását a 2. pont szerinti Kiváltási Terv keretében kell ütemezni és végrehajtani, kiváltásukig pedig a hűtőrendszerből leeresztett iszapolási vizet közcsatornába vezetni tilos, azt zárt tartályba gyűjtve veszélyes hulladékként kell elszállíttatni. A hűtőberendezések zárt hűtőköreinek hűtőközegeit, hőátadó folyadékait és kompresszorolajait a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban tételesen be kell mutatni, igazolva azok PFAS-mentességét. A hűtőtornyok nyitott hűtővízkörébe, a leeresztett iszapolási vízbe és a közcsatornába tilos bármilyen mennyiségű glikolt (etilénglikol, propilénglikol), hűtőközeget vagy kompresszorolajat juttatni; a zárt hűtőköri hőcserélőkben nyomásesés- és szivárgásérzékelő reteszelést kell kiépíteni, és szivárgás észlelése vagy az online TOC, illetve olajfilm-detektor riasztása esetén a PLC-nek azonnal le kell zárnia az iszapolási víz közcsatornai elfolyását, a szennyezett vizet pedig zárt tartályba vagy szippantással veszélyes hulladékként kell elszállíttatni.

Online Monitoring Állomás kiépítése

6.1.9. **(9.)** A telekhatári kibocsátási ponton egy egységes, zárt, folyamatos üzemű Online Monitoring Állomást kell kiépíteni és üzemeltetni, amely az alábbi berendezésekből áll:

6.1.9.1. **Integrált, többparaméteres online mérő- és távadó berendezés:** A Nyírségvíz Zrt. által előírt alap paraméterek (pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, ammónium,

oldott oxigén, zavarosság, lebegőanyag, hőmérséklet, átfolyás) mellett kötelezően és folyamatosan méri a redoxpotenciál, az UV-fluoreszcenciás olajfilm / szénhidrogén (PAH/TPH) optikai detektor, valamint a vízkezelő/biocid szerek specifikus indikátorszondájának értékeit;

6.1.9.2. **Automata online TOC (Összes Szerves Szén) analizátor:** A szervesanyag-terhelések (ideértve az esetleges glikol- és polimer-betöréseket is) valós idejű, közvetett nyomon követésére és a KOI folyamatos indikálására;

6.1.9.3. **Automata online Összes foszfor (TP) / ortofoszfát analizátor:** A foszfortartalmú vízkezelő kondicionálók határérték-túllépésének valós idejű megelőzésére.

Az Online Monitoring Állomás kalibrációja és éves hitelesítése

6.1.10. **(10.)** A Környezethasználó köteles a próbaüzem során a KOI és az online TOC (valamint az egyéb közvetett indikátorparaméterek) közötti anyagspecifikus matematikai korrelációt legalább 5 eltérő koncentrációjú mintapont alapján akkreditált laboratóriumi mérésekkel kalibrálni, és az akkreditált eredményekkel alátámasztott hivatalos mérőműszer-beüzemelési és kalibrációs jegyzőkönyvet a használatbavételi engedély megkérése előtt a Vízügyi Hatóságnak bemutatni. Az online analizátorok és szondák évenkénti akkreditált felülvizsgálatát, továbbá a havi ellenőrző minták akkreditált laboratóriumi visszamérését (amelynek jegyzőkönyvét a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Vízügyi Hatóságnak meg kell küldeni), valamint a havi ellenőrző minták visszamérése alapján a ±5%-os eltérés feletti soron kívüli újrakalibrálását kötelező elvégeztetni.

Automata mintavevő állomás bővített működése és kiterjesztett paraméterköre

6.1.11. **(11.)** A telekhatári mérőaknába telepített, hűtött (4 ± 2 °C), zárt, manipuláció ellen védett és plombálható automata mintavevő berendezést úgy kell programozni és a PLC-be integrálni, hogy az kettős üzemmódban működjön: normál üzemmenet mellett áramlásarányos (vagy azzal egyenértékű időarányos) üzemmódban 24 órás gyűjtőmintát képezzen, továbbá bármely online szonda vagy analizátor 80%-os előriasztási vagy vészelzárási küszöbértékének elérésekor, illetve a vészelzáró tolózár lezárásakor automatikusan, azonnal elkülönített eseménymintát vegyen. A hálózati automata mintavevőből származó időszakos (legalább havi rendszerességű, valamint minden havária-esemény utáni), akkreditált laboratóriumi ellenőrzések során a Környezethasználó köteles a Nyírségvíz Zrt. által előírt alap paramétervizsgálatokat kötelezően kiterjeszteni a következő indikátor- és technológiai paraméterekre: **Összes foszfor (P), TOC, Szulfit, Összes kén, Glikolok (etilénglikol, propilénglikol), Fluorid, Szerves oldószer-extrakt (SZOE), Klorit, Klorát**, valamint a vízkezelő és technológiai vegyszerek egyedi hatóanyagai.

Automata elzárási kötelezettség a végső szennyvízkibocsátási ponton

6.1.12. **(12.)** A telekhatári végső szennyvízkibocsátási pont (automata mérőakna) előtt, a már egyesített (kommunális és tiszta gépészeti segédvizeket szállító) csatorna törzsvezetékbe 1 db automata, motoros, gyorsműködésű vészelzáró tolózárat (biztonsági áramforrással ellátva) kell beépíteni a használatbavételi engedély megkérése előtt. Amennyiben az Online Monitoring Állomás szondái közül bármelyik eléri a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. melléklete, illetve a közüzemi szolgáltató (Nyírségvíz Zrt.) befogadói nyilatkozata szerinti – mindenkori szigorúbb – határértékek 80%-át, továbbá ha az online TOC analizátor számított értéke eléri a megengedett KOI határérték 80%-át, az online Összes foszfor analizátor eléri a határérték 80%-át, vagy a redoxpotenciál (ORP), az UV-fluoreszcenciás olajfilm/szénhidrogén (PAH/TPH) detektor, illetve a vízkezelő szer specifikus szondája az üzemi riasztási (80%-os) küszöbértéket eléri, a folyamatirányító rendszernek (PLC) azonnal és automatikusan, emberi beavatkozás nélkül le kell zárnia a vészelzáró tolózárat, teljes mértékben megakadályozva a szennyezett vagy nem megfelelő minőségű víz közüzemi csatornahálózatba jutását.

Háromszintű kényszerkapcsolati (reteszelt) védelmi üzemrend

6.1.13. **(13.)** A telekhatári vészelzáró tolózár lezárása esetén a hálózatban rekedt vizek biztonságos visszatartásáról az alábbi háromszintű, biztonsági áramforrással ellátott kényszerkapcsolati (reteszelt) védelmi üzemrend szerint kell gondoskodni:

6.1.13.1. **Azonnali áramlási blokkolás:** A telekhatári vészelzáró tolózár zárási parancsával egyidejűleg a PLC automatikus vészleállítást hajt végre a teljes gyári vízelőkészítő, aktív hűtési és slurry-gyártó berendezéscsoporton, valamint lezárja a gyár fő ivóvíz-bevezető szelepét. Ezzel a technológiai és gépészeti szennyvíztermelés valós időben nullára csökken, így kizárólag a munkavállalók szociális blokkjaiból származó kommunális szennyvíz áramlása maradhat fenn minimális ideig.

6.1.13.2. **Kültéri csőretenció alkalmazása:** A gyárépület és a telekhatári mérőakna közötti kültéri csatornaszakasz, valamint a hálózaton elhelyezett zárt, csavarozott és folyadékzáró fedlapú tisztítóaknák belső térfogatát vészhelyzeti csőretencióként kell alkalmazni. A csatornaszakasznak és az aknáknak a magas talajvízszintre tekintettel kívülről befelé is vízzárónak (talajvíz-betörés ellen védettnek) kell lenniük. A Környezethasználó a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásig köteles mérnöki számítással igazolni, hogy ez a csőretenciós térfogat elegendő a technológiai leállás után még minimálisan lefolyó kommunális vizek biztonságos fogadására a csatorna felszíni kiöntése nélkül.

6.1.13.3. **Mobil kármentesítés és elszállítás:** Amennyiben az online szondák hibájának elhárítása vagy a kibocsátási anomália oka 2 órán belül nem szüntethető meg, a Környezethasználó köteles a gyár területén a munkavégzést (szociális vízhasználatot) is felfüggeszteni, és a csatornahálózatban/aknákban visszatorlódott szennyvízkeveréket veszélyes hulladékként a telekhatári aknából tengelyen, arra engedéllyel rendelkező szolgáltatóval elszállíttatni ártalmatlanításra. A vészelzáró tolózár mindaddig nem nyitható ki, amíg a hálózat teljes kiürítése, a hiba elhárítása és a mérőrendszer újrakalibrálása meg nem történt.

<u>Előírások csapadékvízre és a 2. számú kivezetésre</u>

Szerkezeti vízzáróság és felúszás elleni védelem

6.1.14. **(14.)** A csapadékvíz-tározó műtárgyak teljes szerkezetét teljesen vízzáró, folyadékzáró kivitelben, a belső oldalon minősített, repedésáthidaló, vegyszerálló felületvédelmi bevonattal és minden oldalról zártan kell megtervezni és kialakítani. Tekintettel a terepszint alatti kritikusan magas nyugalmi talajvízszintre (1,05–1,40 m), független statikus tervező által készített, teljesen üres állapotra méretezett, részletes statikai számítást és igazolást kell bemutatni a felúszás elleni védelemre már a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban. A csapadékvíz-tározók méretét, kamráinak számát, a szondák és mintavevők elhelyezését, valamint az automatizálás megvalósítását az engedélyező hatósággal egyeztetve, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban kell véglegesíteni.

A 2. számú csapadékvíz-kivezetés reteszelt üzemrendje

6.1.15. **(15.)** A telephely 2. számú csapadékvíz-kivezetésén keresztül semmilyen csapadékvíz nem juthat ki kontrollálatlanul, szabad kifolyással a befogadóba (a részletes havária- és pufferkapacitási követelményeket a 31. pont rögzíti). A 2. számú kivezetés alapállapotban zárt (online szonda által vezérelt reteszelt) rendszerű kell legyen; vízminőségi eltérés (a határérték 80%-ának elérése vagy olajfilm/TOC-anomália) esetén a PLC azonnal lezárja a kivezető tolózárat, és a teljes csapadékmennyiséget a pufferkapacitásban tartja vissza a laboratóriumi tisztázásig vagy tengelyen történő elszállításig.

Kieresztési feltételek, hatásalapú ökotoxikológiai vizsgálatok, kumulatív légszennyezők ellenőrzése és a kiengedés üzemeltetési rendje

6.1.16. **(16.)** A lezárt csapadékvíz-kamrákból (mind az 1., mind a 2. számú kivezetés irányába) a Nyírjes-tói-folyásba kizárólag bizonyítottan szennyezésmentes csapadékvíz engedhető,

amelynek együttes feltétele az alábbi két vizsgálati kör maradéktalan, negatív (megfelelő) eredménye:

6.1.16.1. Kémiai analitikai ellenőrzés (saját technológiai és kumulatív ipari parki komponensek): A kibocsátás előtt kötelezően igazolni kell a kockázatmentes célértékek (illetve a kimutatási határértékek) betartását mind a Sinomatech saját technológiai és segédanyag-indikátorkörére (különösen: PFAS/TFA vegyületek, szerves szilikon-tenzidek és felületaktív nedvesítőszerek, klorit és klorát, foszfonátok / Összes foszfor, vízoldékony szintetikus polimerek), mind pedig a Déli Ipari Park egyéb létesítményeiből légköri kiülepedéssel és csapadékkal bemosódó komponensekre (különösen: vinilén-karbonát [VC] és bomlástermékei, fluoretilén-karbonát, akrolein, benz(a)pirén, TMDD, valamint réz, nikkel, kobalt és lítium) vonatkozóan, a határérték igazolásához elegendő érzékenységű (LOQ ≤ kockázatmentes célérték) akkreditált laboratóriumi vizsgálattal.

6.1.16.2. **Kötelező hatásalapú ökotoxikológiai vizsgálatok:** Tekintettel arra, hogy egyes komponensek (különösen a klorit, az akrolein, a benz(a)pirén és bizonyos tenzidek) esetében a jelenlegi rutin laboratóriumi kimutatási határ (LOQ) magasabb a kockázatmentes célértéknél, a kibocsátás előtt minden egyes lezárt tározórekesz teljes vízmintáján el kell végeztetni a több tesztszervezetre kiterjedő hatásalapú ökotoxikológiai vizsgálatsorozatot: baktérium-lumineszcencia-gátlási, alganövekedés-gátlási és *Daphnia* (vízibolha) akut/krónikus toxicitási teszteket.

A csapadékvíz-tározó rekeszek töltésének, mintavételezésének és kieresztésének kötelező üzemeltetési rendje:

a) Kaszkád-üzemrend és azonnali lezárás: A négyrekeszes (4 × 1864,5 m³) csapadékvíz-tározóban egyszerre kizárólag egy rekesz befolyó ága lehet nyitva. A rekesz maximum-szintjének elérésekor (illetve bejelentett vagy észlelt havária esetén részleges telítettségnél is) az automata tolózár a befolyó ágat azonnal lezárja, a tovább érkező csapadékvizet pedig a következő üres rekeszbe irányítja át. A lezárt rekeszbe a vizsgálatok lezárultáig további vízmennyiség nem vezethető.

b) Ülepedési idő és akkreditált mintavétel: A mintavételt a csapadékesemény lezárultát és a beáramlás megszűnését követő legalább 24 órás nyugodt ülepedési idő elteltével, rekeszenként elkülönítve, a rekesz saját mintavételi aknájából, független akkreditált szervezet útján kell elvégezni.

c) Kettős kiengedési reteszelés (vízminőségi és hidraulikai feltétel): A lezárt és bevizsgált tározórekesz tartalmának a Nyírjes-tói-folyásba történő átemelése kizárólag akkor és oly módon indítható el (reteszelt szivattyús üzemben, mivel a műtárgy gravitációs túlfolyóval nem rendelkezik), ha egyidejűleg teljesül:

1. az akkreditált kémiai (16.1. pont) és ökotoxikológiai (16.2. pont) vizsgálati jegyzőkönyvek igazolják a víz teljes szennyezésmentességét (a nem megfelelő víz nem hígítható és részlegesen sem engedhető ki, azt tengelyen, engedéllyel rendelkező vállakozóval veszélyes hulladékként kell elszállíttatni és ártalmatlanítani); valamint
2. a csapadékvizek kibocsátása ütemezetten történhet, a NYÍRVV Nonprofit Kft., mint a befogadó kezelője hozzájárulásának, valamint a FETIVIZIG vagyonkezelői hozzájárulásának előírása szerint, amely a vízjogi engedélyezési eljárás kötelező tartalmi eleme.
3. Tilos a csapadékvíz befogadóba történő kieresztése érvényes akkreditált kémiai és ökotoxikológiai vizsgálati jegyzőkönyvek nélkül, puszta várakozási időre (pl. a hideg vízi körülmények között megbízhatatlan hidrolízisre) hivatkozva, vagy hígítással.

<u>Előírások a használt oltóvízre és a biztonsági villamosenergia-ellátásra</u>

Önálló, vakfenekű 1100 m³-es oltóvíztározó és PLC-vezérelt automatikus reteszelés

6.1.17. **(17.)** A gyár teljes területéről (gyártási, raktározási, laboratóriumi és irodai szárnyak, valamint tetőszerkezetek és kültéri burkolatok) származó használt oltóvizet tilos a normál csapadékvíz-tározóba vagy a közcsatornába vezetni. A használt oltóvíz befogadására a csapadékvíz-

tározó műtárgyaktól szerkezetileg és hidraulikusan teljesen elkülönülő, zárt, folyadékzáró, vegyszerálló belső bevonattal ellátott, legalább 1100 m³ hasznos térfogatú önálló oltóvíztározót kell megtervezni és megépíteni (a magas talajvízszintre tekintettel teljesen üres állapotra méretezett felúszás elleni statikai igazolással). Az önálló oltóvíztározót vakfenekű műtárgyként kell kialakítani: a tározónak semmilyen gravitációs vagy szivattyús ürítővezetéke, illetve csőkapcsolata nem lehet sem a csapadékvíz-tározó kamrái, sem a közcsatorna, sem a Nyírjes-tói-folyás irányába. Az 1100 m³-es oltóvíztározót normál üzemmenetben tilos csapadékvíz tárolására vagy egyéb üzemi célú pufferelésre igénybe venni; annak teljes térfogatát folyamatosan üres, száraz készenléti állapotban kell tartani (kizárólag a 32. pontban rögzített rendkívüli havária-kármentesítés esetét kivéve). A gyári tűzjelző központ riasztási jelének pillanatában a folyamatirányító rendszernek (PLC) automatikus reteszeléssel (kényszerkapcsolattal), azonnal (emberi beavatkozás nélkül) le kell zárnia valamennyi csapadékvíz-kivezetés (beleértve a 2. számú kivezetést is) és a normál csapadékfogadó kamrák befolyó tolózárait, és ezzel egyidejűleg ki kell nyitnia a dedikált 1100 m³-es oltóvíztározó fogadó szelepét.

Veszélyes hulladékként történő kötelező elszállítás

6.1.18. **(18.)** A használt oltóvíz a technológiai porok és esetleges termikus bomlástermékek miatt minden esetben, mintavételi eredménytől és hígulási aránytól függetlenül veszélyes folyékony hulladéknak minősül, amelyet kizárólag a tározó felső ürítőcsonkján keresztül, tartályautóval szabad kitermelni, és tengelyen, engedéllyel rendelkező kezelőnek átadva kötelező elszállíttatni.

Biztonsági áramforrás és az automata tolózárak hibabiztos működése

6.1.19. **(19.)** A telephelyi szennyvíz-, csapadékvíz- és oltóvíz-elvezető rendszerek valamennyi vészelzáró motoros tolózárját, váltószelepét, az online monitoring állomások szondáit és távadóit, a kármentő zsompszondákat, valamint a folyamatirányító PLC-vezérlést független, kettős betáplálású biztonsági áramforrással (szünetmentes tápegységgel, automatikusan induló dízel aggregátorral, tűzálló kábelezéssel) kell ellátni. A biztonsági áramforrásnak tűzeset (tűzeseti főkapcsoló-lekapcsolás / áramtalanítás) vagy üzemi áramszünet esetén is legalább 24 órán keresztül garantálnia kell az elzáró szerelvények működtetését és a zárt állapot fenntartását, továbbá a kivezető tolózáraknak feszültségkimaradás vagy vezérlőjel-kimaradás esetére mechanikus/rugóvisszatérítéses, önműködő vészzárási (fail-safe) funkcióval és végállás-visszajelzéssel kell rendelkezniük. A kritikus biztonsági reteszeléseket (tűzjelzésre történő oltóvíz-átkormányzás, 95%-os tartályszint miatti vészleállítás, telekhatári szennyvíz-vészelzárás) hardveres kényszerkapcsolattal és manipuláció ellen védett, naplózott vezérléssel kell megvalósítani, megakadályozva a szennyezett és oltóvizek telephelyről történő kijutását.

Előírás a csapadékvíz-olajfogó műtárgyak üzemeltetési és ellenőrzési protokolljára vonatkozóan

Műszaki kivitel, vízzáróság és funkcionális korlát

6.1.20. **(20.)** A kültéri utak, parkolók és szállítási útvonalak csapadékcsatorna-ágain elhelyezett Pureco ENVIA CRC, TNC 100 és TNC 125 típusú (vagy azzal műszakilag egyenértékű) hordalék- és olajfogó műtárgyakat teljesen vízzáró kivitelben, a magas talajvízszintre (1,05–1,40 m) tekintettel a vízjogi létesítési eljárásban igazolt felúszás elleni védelemmel kell megépíteni. Tekintettel arra, hogy az olajfogó műtárgyak kizárólag a szabad szénhidrogének és az üledék leválasztására alkalmasak, a vízoldható vegyi anyagokat azonban nem tartják vissza, az olajfogókból kilépő víz nem vezethető közvetlenül a befogadóba; azt minden esetben az online mérőállomással, automata vészelzáró tolózárral és zárt tározókapacitással védett csapadékvíz-rendszerbe (14–16. és 30–32. pontok) kell továbbítani.

Folyamatos riasztás, havi szintellenőrzés és veszélyes hulladék elszállítása

6.1.21. **(21.)** Az olajfogó műtárgyakat a PLC-rendszerbe integrált elektronikus olajréteg-vastagság és iszapszint-jelző riasztószondával kell felszerelni, amely a névleges kapacitás 80%-ának

elérésekor azonnali riasztást ad, és lezárja az elfolyást. Emellett a berendezések belső iszap- és olajszintjét havonta legalább 1 alkalommal fizikai szintméréssel is ellenőrizni, és az adatokat napra pontosan rögzíteni kell a telephelyi Üzemeltetési Naplóban. Amennyiben a leválasztott úszó olajréteg vastagsága (vagy az iszapmennyiség) eléri a berendezés névleges tározási kapacitásának 80%-át, az Engedélyes köteles azonnal intézkedni a műtárgy teljes kiürítése, a szűrőbetéteket és lamellás egységeket nagynyomású mosóval történő tisztítása és épségük ellenőrzése iránt. Az olajfogókból kitermelt olajos iszap, mosóvíz és olaj-víz keverék veszélyes folyékony hulladéknak minősül, amelyet arra jogosult hulladékkezelővel kell elszállíttatni.

Előírás a gyártócsarnok nyugati oldalán végzendő aktív széncsere és mosóvíz-kezelés védelmére és automatikus reteszelésére

Műszaki kialakítás, csapadékmentes munkavégzés és automatikus reteszelés

6.1.22. **(22.)** A gyártócsarnok nyugati oldalán végzendő levegőtisztaság-védelmi aktív széncserét és az azt követő mosási-öblítési folyamatot kizárólag folyadékzáró, vegyszerálló, peremezett burkolatú, csapadék ellen felülről védett (fedett) munkaterületen, és kizárólag bizonyítottan csapadékmentes időszakban szabad végezni. A munkaterület lefolyóját kizárólag a zárt mosóvíz-aknába szabad bekötni; a kültéri csapadékvíz-elvezető hálózattal semmilyen csőkapcsolata nem lehet. Amennyiben a széncsere vagy a mosási fázis alatt akár a telephelyi meteorológiai esőérzékelő szenzor, akár a csapadékvíz-tározó és a gyűjtőcsatornák beömlési pontjain elhelyezett szint- és áramlásérzékelő szondák csapadékeseményt vagy csapadékvíz-lefolyást jeleznek, a folyamatirányító rendszernek (PLC):

6.1.22.1. automatikus reteszeléssel azonnal le kell állítania a mosási/öblítési szivattyút és le kell zárnia a mosóvíz-betápláló szelepet;

6.1.22.2. egyidejűleg azonnali helyszíni riasztást kell adnia, amelyre a kézi széncserét végző kezelőszemélyzet köteles a munkavégzést haladéktalanul felfüggeszteni, a nyitott szűrőegységeket és tárolóedényeket lezárni, valamint a mosóvíz-aknát és a munkaterületet csapadékvíz-bejutás ellen lefedni.

Kimerült aktív szén és mosóvíz veszélyes hulladékként történő kezelése

6.1.23. **(23.)** A mosóvíz-aknában összegyűjtött folyadékot a közcsatornába vagy a csapadékvíz-tározóba vezetni szigorúan tilos; azt a kimerült aktív szénnel és a száraz üledékkel együtt veszélyes hulladékként kötelező kezelni és engedéllyel rendelkező kezelővel elszállíttatni.

Előírások a talajvíz-monitoring és kármentesítő kutakra

Monitoring hálózat bővítése, hidrodinamikai felülvizsgálata és kármentesítésre alkalmas műszaki kialakítása

6.1.24. **(24.)** Vízminőségvédelmi érdekek, valamint a szennyeződés nyomon követhetőségének és hatékony lokalizálhatóságának biztosítása érdekében a telephely területén belül a talajvíz áramlási irányának megfelelően (felső víztérben legalább 1 db háttérkút, a potenciális szennyezőforrások – tartálytér, vegyszertároló, csapadék- és oltóvíztározók – alsó víztérfelőli oldalán pedig megemelt darabszámú, legalább 4–6 db figyelőkút) összefüggő talajvíz-monitoring rendszert kell kialakítani. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban hidrogeológiai és áramlástani modellezéssel kell igazolni, hogy a tervezett monitoringkutak darabszáma és térbeli elhelyezése alkalmas az időszakos kárenyhítésre, a szennyezőanyag-csóva terjedésének korlátozására és késleltetésére. A talajvízfigyelő kutak pontos számát és helyét, szűrőzési mélységét, a kutakból vett minták számát és a vizsgálandó paramétereket az engedélyező hatósággal és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatósággal egyeztetve, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban kell véglegesíteni. Valamennyi monitoring kutat úgy kell megtervezni és megépíteni (megfelelő, legalább DN 150–200 mm-es belső csőátmérővel, megfelelő hosszúságú iszapzsákkal, nagy teherbírású szűrőcsövezéssel és kútfej-kiképzéssel), hogy azok havária vagy talajvíz-szennyezés észlelése esetén azonnal

alkalmasak legyenek szivattyú befogadására, szükség-termelőkútként (depressziós tér kialakítására) történő üzemeltetésre és a szennyezett talajvíz helyszíni kiszivattyúzására.

Üzembe helyezés előtti alapállapot-rögzítés

6.1.25. **(25.)** A figyelő kutakból álló monitoring rendszert a szennyezőanyagok (a gyártás során felhasználandó vegyi és segédanyagok) üzembe történő szállítása előtt ki kell alakítani, és akkreditált laboratóriummal el kell végeztetni az első, alapállapot-rögzítő mintavételezést is.

Előírások a 35 m³-es és 15 m³-es tartályokra, a kármentő térre, az L1–L8 forrásterületekre, a padozatokra és a szállítási útvonalakra

Statikai felülvizsgálat és felúszás elleni védelem

6.1.26. **(26.)** A 35 m³-es technológiai szennyvíztartály, a 15 m³-es sós gyűjtőtartály és a közös vasbeton kármentő medence kiviteli terveinek elkészülte után, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során a felúszás elleni statikai vizsgálatot kötelezően felül kell vizsgálni és újra le kell ellenőrizni. A végleges statikai igazolás során már a tartályok és a vasbeton műtárgy pontos, gyártói és gépészeti adatspecifikációit, a helyi hidrogeológiai adottságokat (különösen a terepszint alatti 1,05–1,40 m-es mértékadó magas talajvízszintet, illetve a 109,5 mBf. nyugalmi talajvízszintet, amelybe a 109,47 mBf. fenékszintű tartályakna közvetlenül belemerül), valamint a telephelyen meglévő szomszédos épületek és technológiai alapozások hatásterületeit kell figyelembe venni – teljesen üres tartályállapotra méretezve – a szerkezetek kölcsönös stabilitásának és a felszín alatti vizek teljes körű védelmének garantálása érdekében.

Duplafalú kivitel, vegyszerálló kármentő és online szivárgásjelző automatika

6.1.27. **(27.)** Mind a 35 m³-es technológiai szennyvíztartályt, mind a 15 m³-es sós gyűjtőtartályt kötelezően gyári duplafalú kivitelben, a falak közötti térben folyamatos üzemű online szivárgásjelző automatikával felszerelve kell beépíteni, amelyek működőképességét a próbaüzem során akkreditált szervezettel kötelező leigazoltatni. *A gyártócsarnokból, illetve a vízelőkészítő rendszerből a 35 m³-es és a 15 m³-es tartályokhoz vezető valamennyi földalatti szennyvíz- és koncentrátum-továbbító csővezetéket megfelelő műszaki védelemmel ellátott kivitelben (pl. szintén kettős falú pl. védőcsőben vezetett, vagy gyári duplafalú és vegyszerálló anyagból) kell megépíteni, és a csőhálózat nyomáspróbával igazolt vízzáróságát a használatbavételi eljárásig dokumentálni kell.* A közös vasbeton kármentő medence teljes belső felületét (aljzat és oldalfalak) minősített, repedésáthidaló és tanúsítottan vízálló és vegyszerálló felületvédelmi bevonatrendszerrel kell ellátni, és a bevonat kivitelezéséről, valamint folyadékzáróságáról a használatbavételi eljárásig hivatalos rétegrendi és vízzárósági jegyzőkönyvet kell benyújtani a vízügyi hatóságnak. A közös vasbeton kármentő medence padozatának legmélyebb pontján (gyűjtőzsompjában) önálló, folyamatos üzemű online nedvesség- és szivárgásérzékelő szondát kell telepíteni és közvetlenül integrálni kell a PLC-be: bármilyen folyadékszint-megjelenés esetén a PLC-nek azonnali riasztást kell indítania, automatikusan le kell tiltania a tartályokba történő szivattyúzást, és el kell rendelnie a kármentő tér szippantásos kiürítését, valamint a folyadék veszélyes hulladékként történő elszállítását. A gyártás során visszamaradó tömény bevonómassza-maradékot (slurry) és iszapot tilos a padlóösszefolyókba vagy a 35 m³-es szennyvíztartályba juttatni; azt kizárólag zárt gyűjtőedényzetben, veszélyes hulladékként szabad elszállíttatni (a 35 m³-es tartályba kizárólag a berendezések vizes öblítő- és mosófolyadéka vezethető).

Kétlépcsős szintérzékelő automatika és kötelező vészleállítási reteszelés (35 m³-es és 15 m³-es tartályok)

6.1.28. **(28.)** Mind a 35 m³-es technológiai szennyvíztartályt, mind a 15 m³-es sós gyűjtőtartályt két, egymástól független mérési elven működő, folyamatos üzemű online szintérzékelő távadóval és túltöltésgátló végálláskapcsolóval kell felszerelni, és közvetlenül integrálni kell a PLC-be:

6.1.28.1. **50%-os töltöttségi szint (elszállítás-szervezési előriasztás):** A tartályok 50%-os telítettségének elérésekor a PLC automatikus előriasztási jelzést ad, amelyre a Környezethasználó köteles haladéktalanul megkezdeni az érintett tartály

tartalmának engedéllyel rendelkező veszélyes hulladék-kezelővel történő elszállításának megszervezését és a szippantókocsi berendelését.

6.1.28.2. **95%-os töltöttségi szint (automatikus teljes körű vészleállítási kényszerkapcsolat):** Amennyiben akár a 35 m³-es technológiai szennyvíztartály, akár a 15 m³-es sós gyűjtőtartály töltöttsége eléri a 95%-ot, a PLC-nek automatikus reteszeléssel, emberi beavatkozás nélkül azonnal teljes körű vészleállítást kell végrehajtania az RO-vízelőkészítő, az aktív hűtési, valamint a teljes gyártási (slurry-gyártó és szeparátorfólia-bevonó) technológiai berendezéscsoportokon (vészleállítási kényszerkapcsolat elrendelése esetén a gyártás hűtés vagy vízelőkészítés nélküli továbbvitele szigorúan tilos), és le kell zárnia a tartályok betáplálását. A fennmaradó 5%-os biztonsági tartaléktérfogatnak (a 35 m³-es tartálynál 1,75 m³, a 15 m³-es tartálynál 0,75 m³) biztonságosan be kell fogadnia a vészleállítás kezdeményezését követően a berendezésekben és a csővezetékekben még jelen lévő, utólagosan lefolyó vízmennyiséget (amelynek hidraulikai igazolását a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban be kell mutatni). A leállított technológia kizárólag a tartály teljes kiürítése és a veszélyes hulladék tengelyen történő elszállításának dokumentált igazolása után indítható újra.

Valamennyi potenciális forrásterület (L1–L8), a padozatok és a szállítási útvonalak szigorított műszaki védelme

6.1.29. **(29.)** Tekintettel arra, hogy magas talajvízállás idején a telephely potenciális forrásterületein (L1–L8, különösen az L1 tartályakna, az L2 raktár, az L3 belső szállítási útvonal, az L4 hűtőberendezések, valamint az L5a és L5b gyártócsarnok-homlokzatok) a telítetlen védőréteg vastagsága 0,00–0,08 m-re csökken, valamennyi azonosított forrásterületen teljes körű, folyadékzáró műszaki védelmet (zárt, vegyszerálló bevonatú kármentő medencéket, peremezett folyadékzáró padozatokat és kármentő tálcákat, valamint a burkolatok alatti összefüggő folyadékzáró szigetelést és zárt gyűjtővápákat) kell kiépíteni (a talajcsere mint utólagos beavatkozás nem fogadható el). Azon gyártócsarnoki helyiségek, tárolóterek, lefejtő- és rakodóhelyek esetében, ahol veszélyes anyagok jelenlétével lehet számolni, az adott veszélyes anyagnak igazoltan ellenálló, repedésmentes, folyadékzáró padozatot kell létesíteni, legalább 15 cm magas folyadékzáró peremezéssel vagy zárt lefolyó-zsompokkal; a műszaki védelem megfelelőségét a tevékenység megkezdése előtt igazolni kell a vízügyi hatóság felé, műszaki állapotát pedig havonta dokumentáltan ellenőrizni kell. A veszélyes anyagokat és veszélyes hulladékokat szállító járművek telephelyen belüli teljes közlekedési, manőverezési és rakodási útvonalát (L3) zárt, folyadékzáró, vegyszer- és üzemanyagálló burkolattal (pl. hézagtömített bazaltbeton vagy vegyszerálló ipari térburkolat alatti HDPE szigetelőlemez) és folyadékzáró szegélyezéssel kell ellátni, csapadékvíz-elvezetését pedig kizárólag zárt csatornahálózaton, olaj- és hordalékfogón, valamint az online szondával, automata elzárószeleppel és bővített pufferkapacitással védett tározórendszeren keresztül szabad megoldani.

<u>Előírások a havária-helyzetek megelőzésére és kezelésére</u>

A havária-védelem tervezési alapelve

6.1.30. **(30.)** A telephely havária-védelmi rendszerét úgy kell megtervezni és üzemeltetni, hogy bármilyen üzemi meghibásodás, tartály- vagy csőtörés, szállítási baleset, illetve tűzeset során keletkező szennyezett folyadék teljes egészében a telephelyen belül, zárt és folyadékzáró műtárgyakban visszatartható legyen, emberi beavatkozás nélkül. A vízjogi engedélyezési és környezetvédelmi eljárások során elsődleges védelmi eszközként nem fogadható el a Nyírjes-tói-folyás vagy az Érpatak medrében végzett utólagos, emberi és gépi munkát igénylő (pallós/mobil gátas) mederelzárás és a mederből történő visszaszivattyúzás (tekintettel a rövid elérési időkre, a meder nem vízzáró kialakítására és a nagyvízi vízhozamokra).

A 2. számú csapadékvíz-kivezetés havária- és pufferkapacitása, valamint a 7458 m³-es tározó túlfolyási tilalma

6.1.31. **(31.)** A 2. számú csapadékvíz-kivezetési ágon ki kell építeni egy zárt, folyadékzáró, felúszás ellen méretezett önálló havária- és puffer-tározót, amely egyszerre képes visszatartani a mértékadó csapadékmennyiséget és egy teljes szállítójármű (tartálykocsi, legalább 35–40 m³) rakományát (a korábban tervezett 23 m³-es térfogat nem elégséges). A kivezető ágba online mérőállomást (pH, fajlagos vezetőképesség, zavarosság, TOC és UV-fluoreszcenciás PAH/TPH olajfilm-detektor) és automata, motoros vészelzáró tolózárat kell telepíteni, amely riasztás esetén emberi beavatkozás nélkül azonnal lezárja a kivezetést. Emellett a fő csapadékvíz-tározó rendszert (7458 m³) olyan biztonsági pufferkapacitással és automatizált üzemvitellel kell megtervezni és üzemeltetni, amely rendkívüli csapadékesemények vagy üzemzavar idején is kizárja a hálózat visszaduzzadását és a bevizsgálatlan, szennyezett csapadékvíz felszíni túlfolyását a Nyírjes-tói-folyás medrébe.

A Nyírjes-tói-főfolyás, a dokumentációban bemutatott, vízzáró kialakítását (a befogadó kezelőjével egyeztetett módon) valamint a fixen telepített elzáró műszaki megoldást és ahhoz kapcsolódó automatika kialakítását vízjogi engedélyezési eljárásban kell rendezni. (vízzáró kialakítás: a két kivezetés alatti 499 m: a régi meder a 2. sz. kivezetéstől az áthelyezett szakasz torkolatig (175 m, ebben az 1. sz. kivezetés torkolata) és a közös szakasz a csomóponttól az Érpatak-torkolat előtti alvízi elzárásig (324 m).) A véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedélyt a gyártáshoz szükséges vegyi anyagok első beszállítása előtt be kell szerezni.

Másodlagos vészhelyzeti kármentesítés és a szabad tározókapacitás igénybevétele

6.1.32. **(32.)** Amennyiben minden megelőző védelmi intézkedés ellenére rendkívüli esemény során szennyezett víz jutna ki a telephelyről a Nyírjes-tói-folyásba, a 1100 m³-es oltóvíztározó (vagy a csapadékvíz-tározó üres kamráinak) szabad kapacitása másodlagos vészhelyzeti eszközként igénybe vehető a mederből kiszivattyúzott (kiemelt) szennyezett víz átmeneti befogadására; ebben az esetben a tározóba átemelt teljes vízmennyiség veszélyes hulladéknak minősül, amelyet engedéllyel rendelkező kezelővel el kell szállíttatni, a tározót pedig haladéktalanul ki kell tisztítani. Talajvíz-veszélyeztetés vagy felszín alatti szennyezés gyanúja esetén a telephelyi kármentesítésre alkalmas monitoring kutakat haladéktalanul depressziós (talajvíz-kitermelő) üzemmódba kell állítani, és a kitermelt szennyezett talajvizet zárt tartályba gyűjtve veszélyes hulladékként kell elszállíttatni.

Kötelező azonnali havária-riasztási és értesítési protokoll

6.1.33. **(33.)** Bármely telephelyi havária-esemény, vészelzárás vagy vízminőségi riasztás észlelésekor az Engedélyes az azonnali kárelhárítás megkezdése mellett köteles haladéktalanul (de legkésőbb 15 percen belül), telefonon és írásban is értesíteni a környezetvédelmi hatóságot, a vízügyi hatóságot, a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a FETIVIZIG-et, a NYÍRVV Nonprofit Kft.-t, valamint a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű üzemeltetőjét (Nyírségvíz Zrt.), tekintettel arra, hogy a Nyírjes-tói-folyás és az Érpataki-főfolyás útvonalán a szennyezés 22,1 óra alatt elérheti a vízbázis „B” védőövezetét.

Általános vízjogi, engedélyezési és próbaüzemi előírások

Vízjogi engedélyezési kötelezettségek és hozzájárulások

6.1.34. **(34.)** A telepen tervezett vízilétesítmények kialakítása végleges vízjogi létesítési engedély, használatbavétele pedig végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. A vízjogi engedélyek kiadásához be kell szerezni a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelői hozzájárulását, valamint a felszíni vízi befogadó (Nyírjes-tói-folyás / befogadó árok) kezelőjének (NYÍRVV Nonprofit Kft.) érvényes befogadói nyilatkozatát. A telephely csapadékvizét kizárólag végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba lehet bevezetni.

Felszín alatti vizek, felszíni vizek és a közcsatorna általános minőségi védelme

6.1.35. **(35.)** A létesítmények megvalósításánál és a tevékenységek végzésénél valamennyi befogadó közegre vonatkozóan be kell tartani az alábbi alapvető vízvédelmi előírásokat:

6.1.35.1. **Talaj és felszín alatti vizek védelme:** A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, és a felszín alatti víz állapotában ne okozzon a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást. Tilos a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetés, valamint a veszélyes anyagok és a lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagok közvetett bevezetése.

6.1.35.2. **Felszíni vizekbe történő kibocsátás (csapadékvíz):** A telephelyről a felszíni vízi befogadóba (Nyírjes-tói-folyás) kizárólag olyan csapadékvíz vezethető be, amelynek vízminőségi paraméterei maradéktalanul megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásainak, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletében (3. kategória: Egyéb vízminőség-védelmi terület) rögzített területi kibocsátási határértékeknek, továbbá a jogszabályban nem szereplő paraméterek esetében a kimutatási határérték (és a kockázatmentes célérték) alatt maradnak, és a Nyírjes-tói-folyáson és az Érpataki-főfolyáson keresztül nem veszélyeztetik a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű hidrogeológiai „B” védőövezetét.

6.1.35.3. **Közcsatornába történő kibocsátás (szennyvíz):** A telephelyről a közüzemi szennyvízelvezető hálózatba kizárólag olyan szennyvíz bocsátható be, amelynek vízminőségi paraméterei maradéktalanul megfelelnek a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében rögzített közcsatorna-kibocsátási határértékeknek, valamint a közüzemi szolgáltató (Nyírségvíz Zrt.) befogadói nyilatkozataiban meghatározott egyedi határértékeknek és üzemeltetési feltételeknek, és nem veszélyeztetik a közcsatorna állagát, valamint a szennyvíztisztító telep biológiai tisztítási hatásfokát.

Gépek és szállítójárművek karbantartása

6.1.36. **(36.)** A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A gépek rendszeres ellenőrzését és a szükséges karbantartási munkákat kizárólag erre a célra kialakított, folyadékzáró műszaki védelemmel ellátott zárt helyen szabad végezni.

Kötelező önellenőrzés

6.1.37. **(37.)** Az üzemeltető a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai alapján, a vízügyi hatóság által jóváhagyott önellenőrzésre kötelezett.

A próbaüzem lefolytatásának feltételei

6.1.38. **(38.)** A létesítmények végleges üzembe helyezése előtt, az eredményes műszaki átadás-átvétel után maximum 6 hónap időtartamú próbaüzemet kell lefolytatni a vízügyi hatóság által jóváhagyott próbaüzemi terv alapján. A próbaüzem kezdetét a vízügyi hatóságnak előzetesen (legalább 15 nappal korábban) be kell jelenteni; a próbaüzem ideje nem hosszabbítható meg. A technológiai próbaüzem és a vegyi anyagok betáplálása csak azt követően kezdhető meg, hogy az Engedélyes hivatalos, akkreditált/szakértői tesztjegyzőkönyvvel igazolta a vízügyi hatóság felé valamennyi vészelzáró tolózár, váltószelep, PLC-vezérelt automatikus reteszelés (kényszerkapcsolat), tartály-szintérzékelő (50% és 95%), duplafalú szivárgásjelző, kármentő zsompszonda és a biztonsági áramforrás hibamentes, üzemszerű működését. A próbaüzem teljes tartama alatt – amíg az online mérőrendszerek (RO TDS-faktor, TOC–KOI korreláció) végleges kalibrációja le nem zárul – a kibocsátási pontokon legalább kéthetente akkreditált laboratóriumi ellenőrző mintavételt kell végezni; próbaüzemi rendellenesség vagy határérték-túllépés esetén a próbaüzemi kibocsátást azonnal fel kell függeszteni, és a vízügyi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell. A próbaüzem időintervallumát lehetőség szerint úgy kell

ütemezni, hogy a hat hónap prezentálja mind a hűvösebb-, mind a melegebb időjárási körülmények közötti gyártási folyamatokat.

A próbaüzem eredményességének igazolása

6.1.39. **(39.)** A próbaüzem lezárását követően, a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelem dokumentációjának részeként be kell nyújtani a próbaüzemi időszak teljes körű szakmai értékelését, amely tartalmazza az elvégzett vízminőségi és mennyiségi mérések akkreditált laboratóriumi jegyzőkönyveit, a mérőműszerek végleges kalibrációs és hitelesítési dokumentumait, valamint a vészleállítási tesztek jegyzőkönyveit.

A meglévő locsolási vízellátó rendszer és a csapadékvíz-elvezető létesítmények vízjogi rendezése

6.1.40. **(40.)** Az Engedélyes (az ingatlan tulajdonosával együttműködve) köteles a telephelyen meglévő (korábban Nyíregyháza 31358/6 hrsz., jelenleg 31358/12 hrsz. alatti ingatlanon található), a korábbi üzemeltető nevére szóló, 2033. augusztus 31-ig érvényes 36500/4355-8/2023.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező locsolási célú vízellátó létesítmények tekintetében az engedélyes személyében bekövetkezett változás átvezetését (a vízjogi engedély módosítását) a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. §-a alapján a vízügyi hatóságnál kezdeményezni még a technológiai üzemelés megkezdése előtt. Amennyiben az Engedélyes a telephely korábbi ipari hasznosításából visszamaradt meglévő (vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkező) csapadékvíz- vagy szennyvízelvezető csatornaszakaszokat és műtárgyakat is fel kíván használni, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során teljes körű kamerás állapotfelméréssel, valamint vízzárósági és vegyszerállósági vizsgálattal köteles igazolni azok hibamentes műszaki állapotát és a magas talajvízszint elleni védettségét (a nem használt régi csőszakaszokat pedig szakszerűen el kell tömedékelni és ki kell iktatni).

A meglévő 1. számú sekélymélységű kút vízjogi rendezése és műszaki védelme

6.1.41. **(41.)** A telephelyen meglévő (korábban Nyíregyháza 31358/6 hrsz., jelenleg 31358/12 hrsz. alatti ingatlanon található), a korábbi üzemeltető nevére szóló, a 36500/3539-12/2023. ált. számú határozattal módosított 36500/6359-13/2020. ált. számú, 2033. augusztus 31-ig érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező 1. számú sekélymélységű kút tekintetében a Engedélyes (az ingatlan tulajdonosával együttműködve) még a vegyi anyagok telephelyre történő beszállítása (a technológia üzembe helyezése) előtt köteles:

a) amennyiben a kutat a jövőben üzemeltetni (vagy monitoringkútként hasznosítani) kívánják, kezdeményezni kell a vízjogi üzemeltetési engedély üzemeltető személyében történő változás miatti módosítását a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. §-a alapján, valamint független szakértővel (kamerás kútvizsgálattal és vízzárósági ellenőrzéssel) igazolni, hogy a kút műszaki állapota és kútfej-kiképzése teljes mértékben kizárja a felszíni szennyezőanyagok talajvízbe és mélyebb vízadó rétegekbe jutását; vagy

b) amennyiben a kút üzemeltetésére nem tartanak igényt, a kút külön vízjogi megszüntetési engedély alapján, szakszerű eltömedékeléssel történő megszüntetéséről gondoskodni.

Azonnali tevékenység-felfüggesztési kötelezettség és hatósági jogkövetkezmények

6.1.42. **(42.)** Amennyiben a próbaüzem vagy a normál üzem során a fenti előírások bármelyike megszegésre kerül (különösen az 1.1. és 3. pont szerinti előzetes biztonsági adatlap-pótlás, illetve bejelentés nélküli vegyi anyag telephelyre történő beszállítása és alkalmazása, az online mérőrendszerek, analizátorok vagy PLC-vezérelt automatikus reteszelések kiiktatása/megkerülése, illetve a 16. pontban előírt kémiai és ökotoxikológiai vizsgálatok nélküli kibocsátás esetén), a Engedélyes köteles a technológiai tevékenységet és a vízkibocsátást azonnal felfüggeszteni, és a vízügyi hatóság kezdeményezheti a tevékenység korlátozását, felfüggesztését, megtiltását a visszafordíthatatlan vízbázis-károsodás megelőzése érdekében.

6.1.43. **(43.)** A kivitelezés megkezdési időpontját a kezdés előtt legalább 8 nappal a Vízügyi és Vízvédelmi Osztálynak be kell jelenteni.

6.2. Örökségvédelmi előírások:

6.2.1. A létesítményhez kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak **régészeti megfigyelés mellett végezhetők. A régészeti megfigyelést a kivitelezés földmunkáinak teljes időtartamára kell biztosítani.** A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Jósa András Múzeummal (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.

6.2.2. A földmunkák befejezése után szükséges a beruházónak és/vagy kivitelezőnek a régészeti feladatellátást igazoló jegyzőkönyv másolatát megküldeni az Örökségvédelmi hatóság részére. **Amennyiben a régészeti feladatellátás megtörténtét igazolni nem tudja, régészeti lelőhely veszélyeztetése miatt az Örökségvédelmi hatóság örökségvédelmi bírság kiszabásáról fog intézkedni.**

6.3. Talajvédelmi előírások:

6.3.1. Az üzemeltetés során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

7. Földtani közeg, felszíni-, felszín alatti víz:

7.1. Az építési és üzemeltetési tevékenység nem okozhatja a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében szereplő szennyezőanyagok és határértékek tekintetében.

7.2. Az építési, szállítási munkálatok és az üzemeltetés során csak megfelelő műszaki állapotú járművek, munkagépek és egyéb eszközök használhatók. A földtani közeg szennyezésének elkerülése érdekében a járművek, munkagépek és eszközök rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell, esetleges javításuk, szervizelésük, karbantartásuk csak szakműhelyben végezhető.

7.3. A létesítés során a munkagépek kenőanyaggal, üzemanyaggal való feltöltésére szolgáló helyszínt megfelelő méretű (térfogat és alapterület), folyadékzáró kármentővel kell ellátni. A földtani közeg minőségére veszélyes szennyező anyagok (pl. üzemanyag) tárolása csak a legszükségesebb mennyiségben, valamint megfelelő műszaki védelem és -intézkedések mellett történhet.

7.4. A földtani közeg minőségére veszélyes szennyező anyag (vagy azt tartalmazó anyag) lefejtésére, elhelyezésére, tárolására, szállítására, felhasználására, elvezetésére szolgáló tartályokat, épületeket, berendezéseket, műtárgyakat, csővezetékeket, illetve a felsorolt tevékenységekhez kapcsolódó területek burkolatait a földtani közeg szennyezését kizáró módon kell kialakítani és megfelelő műszaki állapotban kell tartani az üzemelés során.

7.5. A megfelelő műszaki védelem meglétét szemrevételezéssel/folyadékzárósági- illetve nyomáspróbával rendszeresen ellenőrizni kell.

7.6. Az ellenőrzéseket, az esetlegesen szükséges javítási-/karbantartási munkálatokat dokumentálni kell, amelyet a hatósági ellenőrzések alkalmával be kell mutatni, illetve a tevékenység felhagyás esetén be kell nyújtani.

7.7. A benyújtott környezeti hatástanulmány földtani közeg védelmére vonatkozó előírásait és javasolt védelmi intézkedéseit a tervezés, a megvalósítás és az üzemeltetés során figyelembe kell venni, illetve be kell tartani.

7.8. Amennyiben a kivitelezés, üzemeltetés vagy felhagyás során szennyezett földtani közeget találnak, úgy arról a Főosztályt, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell. Szennyezett földtani közeg deponálása (átmenetileg is) csak műszaki védelem mellett végezhető.

7.9. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Főosztályra, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

8. Környezetkárosodás megelőzése

8.1. A környezethasználónak a telep műszaki létesítményeinek szakszerű üzemeltetéséről, folyamatos karbantartásáról gondoskodnia kell.

8.2. A környezethasználónak a szeparátor fólia felületkezelő létesítmény kárelhárítási tervét a hatályos jogszabály szerinti tartalommal, elektronikus úton kell megküldeni a Főosztálynak, legkésőbb a határozat rendelkező rész 1.6. pontja szerinti bejelentéssel egyidejűleg.

A kárelhárítási tervet az SZKV-VF (víz- és földtani közeg) jelölésű szakértői jogosultsággal rendelkező személy készítheti el.

9. Erőforrások felhasználása

9.1. A környezethasználó köteles az erőforrás- és az energiafelhasználás csökkentése és hatékonyabbá tétele érdekében az elérhető legjobb technika követelményei szerint eljárni.

9.2. A létesítmény **energiahatékonysági mutatószámát évente meg kell határozni**, melyet az éves jelentésben (10.4. pont) szerepeltetni kell.

9.3. A környezethasználó köteles **5 év elteltével a létesítmény energiahatékonyságával kapcsolatos értékelést elvégezni**, az energiafelhasználás csökkentése és hatékonyabbá tétele érdekében tett és tervezett intézkedéseket bemutatni.

10. Jelentéstételi, nyilvántartási, adatszolgáltatási és felülvizsgálati kötelezettség

10.1. A környezethasználó köteles értesíteni a Főosztályt a lehető legrövidebb időn belül a következő események bármelyikének bekövetkezése esetén:

- tevékenységből eredő nem engedélyezett kibocsátások,
- bármely olyan esetben, amely a felszíni- vagy felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, az élővilág veszélyeztetését vagy szennyezését okozhatja, és sürgős beavatkozást igényel.

A Főosztály ügyeleti telefonszáma: 06 (30) 620 7007; e-mail: zoldhatosag@szabolcs.gov.hu

A környezethasználó köteles az értesítés részeként megjelölni az esemény bekövetkezésének dátumát és pontos idejét, az esemény részleteit, és a kibocsátások lehetőség szerinti legkisebb mértékűre való csökkentése és a megismétlődés elkerülése érdekében tett intézkedéseket. A környezethasználó köteles feljegyzést készíteni valamennyi eseményről.

A környezetvédelmi hatóság részére benyújtott jelentésnek tartalmaznia kell az esemény bekövetkezésének részletes okait, körülményeit és a környezetre gyakorolt hatását, valamint a keletkező hulladék minimalizálása érdekében tett intézkedések leírását.

10.2. A környezethasználó köteles valamennyi, esetlegesen hozzá beérkező, a tevékenység végzéséhez kapcsolódó környezeti tárgyú panaszt nyilvántartani. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a panaszok beérkezésének dátumát, idejét, a panasz tartalmát, amennyiben rendelkezésre áll a panaszos nevét és elérhetőségét, és a panaszra adott választ. A nyilvántartást legalább 10 évig a telephelyen meg kell őrizni és az ellenőrzések időpontjában a környezetvédelmi hatóság részére át kell adni.

A panaszokat a beérkezéstől számított 24 órán belül meg kell küldeni a Főosztály részére.

A környezethasználó köteles **a panaszok beérkezését követő 15 napon belül** tájékoztatni a Főosztály a panasszal kapcsolatban megtett intézkedésekről.

10.3. A környezethasználó jelen határozatban már előírt nyilvántartás vezetési kötelezettségein túl az alábbi paraméterek tekintetében is köteles naprakész nyilvántartást vezetni:

- vízfogyasztás (ivóvíz, technológiai víz, szürkevíz) mennyisége,
- kibocsátott szennyvíz, csapadékvíz mennyisége,
- villamosenergia-fogyasztás,

- tüzelőanyag-fogyasztás,
- felhasznált oldószer mennyisége,
- felhasznált további alapanyagok mennyisége,
- keletkezett hulladék mennyisége,
- keletkezett késztermék mennyisége.

10.4. A környezethasználó köteles **minden évben <u>május 1-jei</u> határidővel** a benyújtást megelőző naptári évre vonatkozó **„Éves környezetvédelmi jelentést”** benyújtani a Főosztályra. **Az éves jelentésnek tartalmaznia kell többek között a 5.28., 9.2. és 10.3. pontjában meghatározottakat**. A jelentésnek meg kell felelnie az elérhető legjobb technika és a Főosztály által támasztott követelményeknek, és a fentebb előírtakon túl tartalmaznia kell a következőket:

- az alkalmazott technológiát,
- a mintavételi eredmények értékelését,
- a jelen határozatban előírt különböző nyilvántartások adatainak összegzését,
- a szennyvíztároló létesítmények állapotának, ellenőrzési eredményeit,
- panaszokat,
- havária eseményeket,
- az engedély előírásainak való megfelelést.

10.5. Az engedélyes köteles az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag kibocsátási és – szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK foglalt adatokat gyűjteni. Az engedélyes évente köteles adatot szolgáltatni (E-PRTR-A adatlap), melyet **minden év március 31. napjáig** kell elektronikusan (OKIR kapu) megküldeni a Főosztályra.

10.6. Az **engedély érvényességi idejének lejártakor**, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezetvédelmi felülvizsgálatot kell lefolytatni.

10.7. A környezethasználó rendszeres **jelentéstételi kötelezettségeit** a határozat **1. számú melléklete** részletezi.

11. <u>Menedzsment</u>

11.1. A környezethasználó köteles környezetvédelmi megbízottat alkalmazni.

11.2. A környezethasználó köteles a környezetvédelmi megbízott, illetve a menedzsment bármely tagja nevének és elérhetőségének (levélcím, telefonszám) változását közölni a környezetvédelmi hatósággal.

11.3. A környezethasználó köteles megfelelő eljárást kialakítani a továbbképzési szükségletek felmérésére, a megfelelő továbbképzés biztosítására a dolgozók azon tagjai számára, akiknek a munkája jelentős hatást gyakorolhat a környezetre. A továbbképzésekről feljegyzéseket kell készítenie.

11.4. A személyre szólóan meghatározott feladatokat végző személyzetnek megfelelő végzettségen, képzettségen és/vagy gyakorlaton alapuló tudással kell rendelkeznie.

12. <u>A telephelyen a tevékenység szüneteltetésére és felhagyására vonatkozó előírások</u>

12.1. A tevékenység szüneteltetésének vagy felhagyásának szándékát – **azt megelőző legalább 30 nappal** – jelenteni kell a Főosztály felé.

12.2. A tevékenység szünetelése vagy felhagyása esetén a környezethasználó köteles a telephelyén tárolt hulladékok és környezetszennyező, bűzterhelést okozó anyagok hasznosítás vagy ártalmatlanítás céljából történő elszállításáról, illetve kezeléséről intézkedni.

12.3. A tevékenység szünetelése esetén a környezethasználónak vizsgálni kell, hogy a jelen engedélyezési eljárás során benyújtott dokumentációban alapállapotnak tekintett állapothoz viszonyítva a földtani közegben következett-e be környezeti kár. Amennyiben a környezet károsodása valószínűsíthető, meg kell tervezni a szükséges intézkedéseket. A környezethasználó

a vizsgálatot tartalmazó dokumentációt **a tevékenység szünetelésének megkezdését követő 30 napon belül köteles** benyújtani a Főosztályra a szükséges környezetvédelmi intézkedések meghatározása érdekében.

12.4. A tevékenység felhagyása esetén a környezetre gyakorolt hatások, környezeti károk, valamint terhek feltárása és megismerése, a szükséges környezetvédelmi intézkedések meghatározása érdekében a környezethasználónak a Kvt. 74. § (1) bekezdése szerinti teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatot kell végezni.

A szakértők által elvégzett felülvizsgálat eredményeit összefoglaló felülvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit a Kvt. 75. § (1)-(2) bekezdései és a 12/1996. (VII.4.) KTM rendelet 2. számú melléklete részletezi.

A felülvizsgálati dokumentációt a Főosztályra be kell nyújtani, **a tevékenység felhagyását követő 30 napon belül**.

V. ÉRVÉNYESSÉG

Az engedély a IV. részben megadott előírások betartása esetén a véglegessé válásától számított 6 évig érvényes.

A határozathoz csatolt 1., 2. és 3. számú melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi, a határozat a mellékletekkel együtt érvényes.

Jelen engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az ügyfél az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10044001–00299695–00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Természetes személy által a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Civil szervezet által, amennyiben az engedélyezési eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult, a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: **Dáptv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Sinomatech (Hungary) Kft. meghatalmazásából eljáró EY denkstatt Kft. környezeti hatásvizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra a Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetése és felhagyása tárgyában. Az eljárás 2026. május 21-én indult.

A kérelemben megjelölt beruházással érintett helyrajzi számok: Nyíregyháza 31358/2 hrsz. (és a belőle kialakuló 31358/12 hrsz.) 31358/6 hrsz. és 31358/9 hrsz. Az eljárás során a telekalakítási eljárás

megtörtént, a Nyíregyháza 31358/2 hrsz-ú ingatlan megszüntetésre került és kialakításra került a Nyíregyháza 31358/12 hrsz.-ú ingatlan.

Az eljárás a *környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. törvény 68. § (1) bekezdése és *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés, valamint a 1. számú melléklet 27a. [*Akkumulátorgyártás, beleértve az akkumulátor részegységek – anód, katód, elektrolit – gyártását, az ólomakkumulátorok előállítását és a szeparátorfólia gyártását, továbbá a kész, lezárt akkumulátorcellák modulba vagy a modulok akkumulátorcsomaggá (pack) történő összeszerelését – méretmegkötés nélkül*] pontjai értelmében a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles.

Tevékenység rövid ismertetése:

A Sinomatech (Hungary) Kft. nyíregyházi gyárában szeparátor fólia előállítása valósul majd meg, 2 x 4 felületkezelő berendezés soron. A telephelyen a bevonat nélküli szeparátor fólia alapanyagként kerül beszállításra, a helyszínen kizárólag a fóliák bevonatolására kerül sor, az alapfólia gyártása nem itt zajlik majd. A technológia főbb lépései a következők: bevonat keverés / iszap (slurry) készítés, fólia bevonatolás, fólia kiszárítás, vágás, bevonat érlelés, válogatás és csomagolás, raktározás és kiszállítás.

Felhasznált oldószerek:

1. **Víz** (CAS 7732-18-5): főkomponens, jellemzően 50–70% vagy még több térfogatarányban kerül alkalmazásra; univerzális diszperziós közeg, oldja a vízoldható polimereket (pl. NaCMC, PVA), stabil közeg az oldott polimereknek és diszperzióknak, hordozó fázis a szilárd töltőanyagokhoz (Al_2O_3, Böhmit) fő oldószer, a többi szerves oldószer csak segéd- vagy maradék funkcióval jelenik meg.
2. **Metanol** (CAS 67-56-1): csak nyomokban vagy <0,5% a NaCMC előállításából marad vissza; nem a formuláció szándékos oldószere, inkább gyártási segédoldószer-maradék; funkciója nem technológiai, hanem inkább „szennyező komponens”, amit nyomon kell követni, toxikus; VOC, környezetben és munkavédelemben is figyelni kell rá; a mennyisége miatt mérhető kibocsátás nem várható, azonban a komponens nem jelenlétét a kibocsátási pontforrásokon ellenőrizni kell (levegő és szennyvíz)
3. **Izoproril-alkohol** (CAS 67-63-0) <0,5% körüli mennyiségben fordul elő, a CMC előállításához használt segédoldószerként; szándékolt funkciója nincs a slurry-ben technológiai maradék, amely csak minimális mértékben befolyásolja a viselkedést (pl. diszpergálhatóságot); VOC, gyúlékony, de ilyen kis mennyiségben nem határozza meg a rendszer tulajdonságait azonban környezetben és munkavédelemben is figyelni kell rá; a mennyisége miatt mérhető kibocsátás nem várható, azonban a komponens nem jelenlétét a kibocsátási pontforrásokon ellenőrizni kell (levegő és szennyvíz).
4. **n-Butil-akrilát** (CAS 141-32-2) <0,2% maradék monomer; nem funkcionális oldószer, hanem maradék VOC a latex diszperzió gyártásából; illékony, szaghatást és potenciális irritációt okoz, de a slurry-ben nem játszik tényleges oldószer szerepet, azonban munkavédelmi és környezeti szempontból fontos kezelni a mennyisége miatt mérhető kibocsátás nem várható, azonban a komponens nem jelenlétét a kibocsátási pontforrásokon ellenőrizni kell (levegő és szennyvíz)

A kérelem elbírálása:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr**.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 3772-1/2026. számú levelében a környezethasználót, mint ügyfelet tájékoztatta arról, hogy a kérelmet teljes eljárásban bírálja el. Ezt követően a Főosztály a 3772-2/2026. számú levelében tájékoztatta az ingatlan tulajdonosát, hogy az eljárásban ügyféli jogállás illeti meg.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj. A benyújtott kérelem

elbírálására irányuló eljárás *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (továbbiakban: **Díjrendelet**) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.
A környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén, a díj mértéke a Díjrendelet 2. számú melléklet 7. főszám 7.2. alszáma *(Akkumulátorgyártás, beleértve az akkumulátor részegységek – anód, katód, elektrolit – gyártását, az ólomakkumulátorok előállítását és a szeparátorfólia gyártását, továbbá a kész, lezárt akkumulátorcellák modulba vagy a modulok akkumulátorcsomaggá (pack) történő összeszerelését)* alapján **3.037.500,- Ft** azaz hárommillió-harminchétezer-ötszáz forint.
Az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat a környezethasználó a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Főosztály az eljárás során a 3772-3/2026. számú ügyiratában a*z egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló* 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 2. § és a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjétől** a településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan.

A Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítészi Osztály FŐÉP/1171-3-2/2026. számú levelében megállapította, hogy a tervezett beruházás – amennyiben a tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetés és felhagyása védőtávolságot nem igényel – **összhangban van a tárgyi tervdokumentációval**. Indokolása a következő:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (továbbiakban. Főosztály) a *Sinomatech (Hungary) Kft.* (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 342. sz.) megbízásából eljáró EY Denkstatt Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.) kérelmet nyújtott be a **Nyíregyháza 31358/2 hrsz. alatt tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetése és felhagyása vonatkozásban környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz**.
T. Főosztály **3772-3/2026.** ügyiratszámú megkeresésében Nyíregyháza MJV Főjegyzőjének nyilatkozatát kérte a város településrendezési eszközeivel való összhangra vonatkozóan. Nyíregyháza város településrendezési eszközeiről történő tájékoztatásadás a Főépítészi Osztály feladatai közé tartozik. Megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom:
A Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése által a város közigazgatási területére vonatkozó 21/2007. (VI.12.) Közgyűlés rendeletét jóváhagyott többször módosított helyi építési szabályzata (a továbbiakban: HÉSZ) és szabályozási terve a Nyíregyháza **31358/2 hrsz.-ú ingatlan Egyéb ipari gazdasági zónának (Ge)** jelölte ki.

A HÉSZ 8. § (1) bekezdése értemében:

„(1) Gazdasági zónákra vonatkozó általános előírások

a) Új épület elhelyezése során biztosítani kell annak legalább 6,0 m szélességű gépjárműúttal való körüljárhatóságát. Ez alól a rendelkezés alól egyéni tűzrendészeti szakhatósági engedély alapján lehet eltérni.

b) A telekhatár mentén, amennyiben meglévő építmény nem akadályozza, legalább fasorból és cserjesorból álló növénytelepítés biztosítandó.

c) Szomszédos lakó-, vegyes-, üdülő- és különleges területek telekhatára mentén amennyiben meglévő építmény nem akadályozza, 3 szintes növényállományból álló növénytelepítés biztosítandó.

d) Azokon a területeken, amelyeken az övezeti besorolás szerint a megengedett legkisebb építési telek nagysága 2500 m^2 vagy az alatti, oldalhatáron álló beépítési mód is alkalmazható a szakhatóságok hozzájárulásával, és nem kell alkalmazni az a) pontban előírt feltételt.

e) A gazdasági zónák esetében az építési övezetre előírt építménymagasság alsó értékét nem kell betartani.

f) A minimálisan kialakítható telek legkisebb szélességét le nem érő telkeknál a maximális építménymagasság 6,5 méter.”

A HÉSZ 8. § (4) bekezdése értemében:

„(4) Egyéb ipari zóna (Ge)

a) A terület a védőtávolságot nem igénylő, jellemzően ipari, energiaszolgáltatási és településgazdálkodási telephelyek elhelyezésére szolgál.

b) A területen újonnan nem építhetők: - egyházi, oktatási, egyészségügyi, szociális intézmények,

c) meglévő épületek a b) pont szerinti funkcióra nem alakíthatók át."

Amennyiben a tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetés és felhagyása védőtávolságot nem igényel, abban az esetben Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a város közigazgatási területére vonatkozó 117/2005. (V.4.) számú önkormányzati határozattal jóváhagyott településszerkezeti terve és 21/2007. (VI.12.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott többször módosított, hatályos helyi építési szabályzata és szabályozási terve **összhangban van a tárgyi tervdokumentációval**. **"**

A Főosztály a 3772-4/2026. számú ügyiratában az Ákr. 25.§ (1) bekezdése alapján adat, tény közlése érdekében megkereséssel fordult **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztályához** a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang megállapítása érdekében. Az Igazgatási Osztály az IG/12522-2/2026. számú levelében a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy **a beruházás helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint**. Teljes levele az alábbi:

„ A **Sinomatech Hungary Kft.** (4400 Nyíregyháza, Debreceni u. 342.), mint engedélyes ügyében a Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény létesítésére, üzemeltetésére és felhagyására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati tárgyában megkereséssel élt hatóságom, mint helyi természetvédelmi hatóság felé.

Megkeresésére tájékoztatom, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02. 15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI. 30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a beruházás **helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint**.

Válaszomat a megkeresésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdésére figyelemmel, a fent hivatkozott jogszabályok alapján adtam meg.

Az Ákr. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján állapítottam meg. **"**

A Főosztály az eljárás során a 3772-5/2026. számú ügyiratában a*z egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló* 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjai alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** az 36500/859-3/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból **az engedély kiadásához hozzájárul**. Indokolása az alábbi:

„ Az Ügyfél kérelmére indult, a fenti telephelyre vonatkozó eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya mint engedélyező hatóság megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság) mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes

közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (Környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.
Az Igazgatóság 2026. június 02-án hiánypótlásra szólította fel az Ügyfelet, aki azt 2026. június 08-án teljesített.
Az EY denkstatt Kft. (1132 Budapest, Váci u. 20.) 2026. június 08-án benyújtott dokumentum a 36500/859-2/2026.ált. számon került nyilvántartásba.
A megkereső hatóság által rendelkezésre bocsátott iratok, valamint a 36500/859-2/2026.ált. szűmú dokumentum alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam. A dokumentum elbírálása során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján az alábbiakat állapítottam meg.
I. A 2026. június 08-án benyújtott dokumentum Nyíregyháza katasztrófavédelmi osztályba sorolását (I) a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletnek megfelelően tartalmazza.
II. A „Sinomatech (Hungary) Kft. által Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény környezeti hatásvizsgálata" dokumentum 5.6.5., 5.9., 7.6., valamint 7.7. fejezetek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet által szabályozott, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok bemutatásra kerülnek, a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményei (belvíz, rendkívüli időjárás) is szerepelnek.
Az Ügyfél által hatóságom részére benyújtott dokumentumot jelen szakhatósági állásfoglalás mellékleteként megküldöm a megkereső hatóság részére.
Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.
Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. "

A Főosztály az eljárás során a 3772-6/2026. számú ügyiratában *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és a rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján szakkérdés vizsgálatot kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályától**.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** az SZ/TIV/3985-2/2026. számú szakkérdés vizsgálata során arról tájékoztatta a Főosztályt, hogy mivel a jelen eljárás során benyújtott dokumentáció a felszín alatti vizeket érő terheléseket, hatásokat, hatásfolyamatokat teljes körűen nem vizsgálja, hatásterület meghatározása, a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység bemutatása teljes körűen nem történt meg. Erre való tekintettel egy 25 pontos **hiánypótlást kiküldése vált szükségessé** az ügyfél részére, majd a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály ismételt megkeresése szükséges a már kiegészített tervdokumentációval.

A Főosztály ezt követően 3772-17/2026. számú végzésével **hiánypótlásra szólította fel a környezethasználót**, melyhez csatolta a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 25 pontos hiányosságokat tartalmazó levelét. A környezethasználó 3772-27/2026. iktatási számú levelében jelezte, hogy a **hiányosságok teljesítéséhez** több időre van szükséges, ezért **az eljárás szüneteltetését kérte**. A Főosztály a szünetelést a 3772-27/2026. számú végzésével megállapította.

A környezethasználó a 3772-28/2026. iktatási számú levelében **hiánypótlást nyújtott be** a Főosztályra és egyúttal **kérte az eljárás folytatását**. A Főosztály a hiánypótlást a 3772-28/2026. ügyiratszámon

ismételten megküldte a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére, majd kérte a szakkérdés ismételt vizsgálatát. A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály az SZ/TIV/3985-6/2026. levelében **további tisztázandó kérdéseket és észrevételeket** fogalmazott meg, ezt a Főosztály 3772-29/2026. ügyiratszámon **ismételt tényállástisztázás** keretében továbbította a környezethasználónak.

A Főosztály a környezethasználó 3772-30/2026. iktatási számon **adott válaszait** 3772-30/2026. ügyiratszámon **ismételt szakkérdésvizsgálat keretében megküldte** a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** az SZ/TIV/03985-12/2026. számú szakkérdés vizsgálata során **a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgálta és a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján a környezetvédelmi engedélyezéshez nem járul hozzá.** Indokolása az alábbi:

„ A Főosztály a 2026. szeptember 22-én érkezett, hivatkozott számú megkeresésében, az Engedélyes által kérelmezett, Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátorfólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetése és felhagyása tárgyú környezeti hatásvizsgálat ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”*

Tervezett tevékenység: Az Engedélyes új szeparátor fólia felülkezelő (bevonatoló) technológia telepítését tervezi a Nyíregyháza Déli Ipari Parkban elhelyezkedő, 31358/2; 31358/6; 31358/9 hrsz-ú ingatlanokon (illetve a 31358/2 helyrajzi számból hamarosan kialakuló 31358/12), a meglévő épületek részbeni funkcióváltásával. A beruházás célja olyan szeparátor fólia bevonatolása, felületkezelése, mely akkumulátorgyári alapanyagként kerülhet felhasználásra. A létesítménybe a nyers, felületkezelés nélküli szeparátor fólia más létesítményből kerül beszállításra, majd a tervezett létesítményben megtörténik a felületkezelés, és a csomagolás.

A tervezett tevékenységre vonatkozóan az Engedélyes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályhoz. A benyújtott dokumentáció alapján a Főosztály hiánypótlást írt elő, melyben előírta a tervezett tevékenység felszíni- és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak vizsgálatát a vízügyi hatóság SZ/TIV/3985-2/2026 ügyszámú iratára való hivatkozással. A benyújtott dokumentumok áttekintése után a tényállás tisztázására történő felhívás kiküldése vált szükségessé a Főosztály részéről. Az Engedélyes a dokumentációt kiegészítette és kérte a tervcsomag elbírálását.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a fenti ügy vonatkozásában a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgálta és a benyújtott dokumentumok, illetve a rendelkezésére álló adatok alapján a környezetvédelmi engedélyezéshez nem járul hozzá, tekintettel az alábbiakra:

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálat egy preventív hatásbecslési eljárás. A rendelet 6. számú mellékletének 4. pont a) bekezdés ab) alpontja azt követeli meg, hogy a beruházó az engedély kiadása előtt számszerűsítse és modellezze a tervezett tevékenység más meglévő vagy engedélyezett tevékenységekkel való együttes (kumulatív) hatásainak vizsgálatát. Az AERMOD View modellezés során kizárólag a saját pontforrásból származó depozíciót vizsgálták, és a vizsgált kiülepedett anyagok csapadékvízzel való lemosódását, a hálózatba és a tározóba történő bejutását nem modellezték. Emiatt nem határozhatóak meg a kibocsátási határértékek, illetve a kijutó szennyezőanyagok paraméterköre nem teljes körű, a

környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 35. § (1)-(2) megfelelően.

2. A dokumentációban rögzítésre került, hogy a vízi ökotoxicitási küszöbértékek meghatározását csak *„az anyagok területre történő beszállítását megelőzően”* tervezik elvégezni.
   A környezeti hatásvizsgálati eljárás célja a megelőzés elve alapján az, hogy a kockázatokat és a hatásterületeket a tevékenység engedélyezése előtt kell számszerűsítve igazolni. Nem engedélyezhető olyan technológia, amelynek a pontos ökotoxicitási és vízbázis-veszélyeztetési határértékei az eljárás fázisában nem ismertek.
   A Kvt. 6. § (1) bekezdése alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A hatásvizsgálat célja, hogy a környezeti kockázatok és hatásfolyamatok becslése és értékelése előzetesen, a döntéshozatalt megelőző tervezési fázisban történjen meg, a Kvt. 35. § (1)-(2) és 87 § (1) pontja alapján.
3. A hidrodinamikai és transzportmodellezés során a valós anyagok helyett a benzolra és n-hexánra történt meg a modellezés „feltételezett legrosszabb esetként”.
   Az elméleti transzportmodellezés során nem végezték el a valós, technológiában használt anyagok és vegyszerek fizikai-kémiai tulajdonságok szerinti analógiás megfeleltetését a modell-reprezentánsokhoz (benzolhoz vagy n-hexánhoz). A dokumentációban ehelyett az került rögzítésre, hogy mivel a vízi ökotoxicitási küszöbértékek nem állnak rendelkezésre a tervezett anyagok minden összetevőjére, *„ezért került egy feltételezett legrosszabb esetként a válaszban is említett benzol vizsgálatra.”*.
   A modell így elfedi a valós szennyezőanyag-csóva kiterjedését, ami veszélyeztetheti a Nyíregyháza I. Vízmű 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint sérülékeny földtani környezetű hidrogeológiai védőövezetét. A valós technológiai anyagokra vonatkozó hatásvizsgálat nem került bemutatásra.
   A hidrogeológiai szakvéleményben rögzítésre került, hogy *„A tervezési folyamat jelenlegi fázisában nincsenek pontos információk az egyidejűleg manipulált (szállított, beadagolt, kezelt, lefejtett, tározott stb.) potenciális szennyezőanyagnak minősíthető alapanyagokról, köztes és végtermékekről, továbbá gyártási segédanyagokról, ezért a vizsgálatok során konzervatív feltételezések (túlbecsült forrásterületi kiterjedés és maximálisan figyelembevehető szennyezőanyag mennyiség) mellett felvett hipotetikus helyzeteken keresztül vizsgáltuk meg a lehetséges környezeti hatásokat, mely lehetőségeket vizsgáljuk a későbbi fejezetekben a megrendelő által átadott adatok alapján ismert szennyezőanyagok esetére.”*
   Nem engedélyezhető olyan beruházás, amelynél a környezetbe (felszín alatti vízbe) jutó anyagok minősége, mennyisége, pontos fizikai-kémiai viselkedése és szennyezettségi határértéke az engedély kiadásának pillanatában ismeretlen. A dokumentáció így nem felel meg a Kvt. 6. § (2) bekezdésében, a 35. § (1)-(2) és 87 § (1) bekezdésében, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. melléklet II. 1-3. és 5. pontjaiban foglaltaknak, figyelembe véve a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1.§.(1), 13.§. (1) bekezdés b) pontjának ba-bc) alpontjait is.
4. Nem került bemutatásra, hogy legfeljebb mekkora térfogat/tömeg juthat ki a zárt csapadékvíz-hálózatba egy esetleges havária során úgy, hogy az a talajvízben vagy a felszíni befogadóban ne okozzon határértékeket meghaladó terhelést.
   A dokumentáció erre kérdésre nem adott választ, a kért kritikus határérték-kapacitási számítások nem kerültek bemutatásra. Ehelyett a Havária Tervben rögzített, maximálisan tárolt raktári raklap- és kiszerelési mennyiségekre mutatott rá, azokat minősítve a legrosszabb esetként feltételezhető kibocsátásnak, ami sérti a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 4. pont a) bekezdésének általános hatásbecslési követelményeit, és ellehetetleníti a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyezéssel szembeni védelméről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletei szerinti (B) szennyezettségi határértékek betarthatóságának előzetes hatósági ellenőrzését.
5. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19./A.§. kivizsgálás során a környezethasználó, illetve a vízvédelmi hatóság köteles mérlegelni a felszín alatti vizek, illetve

földtani közeg eredeti állapothoz közeli állapotba történő – kárelhárítás esetén gyors – visszaállítása érdekében a választható intézkedéseket, figyelembe véve a (2) bekezdésben foglaltakat és a természetes regenerálódás lehetőségét is. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet tartalmazza a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjait. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. g) pontjában nevesített szempont: *„A várható környezeti hatások jellemzői, figyelembe véve az 1. és 2. pontban lévő szempontokkal való összefüggést: tartósság, gyakoriság, visszafordíthatóság (figyelembe véve az elkerülésre, csökkentésre tehető intézkedéseket)”.*

A dokumentáció nem tartalmaz leírást arra vonatkozóan, hogy egy esetleges havária esemény során a felszíni befogadóba vagy a felszín alatti vízbe jutó szennyező anyagok által okozott környezeti károsodás milyen műszaki és technológiai intézkedésekkel fordítható vissza. Viszont rögzítésre került, hogy *„A felszíni víztesteket érő havériás esemény kezelésének elve a befogadóba jutott szennyezés helyben tartása. Ennek szakmai indoka kettős. Egyrészt a technológiában megjelenő komponensek egy része, különösen a vízoldható, poláris szerves vegyületek, a felszíni vízfolyásból gyakorlatilag nem távolítható el, mert olajfogóval, abszorbenssel vagy terelőgáttal nem választhatók le, a természetes hígulás pedig nem kármentesítés.”*, valamint, *hogy „a burkolt meder ágyazata nem vízzáró”*.

Az adatokat megvizsgálva a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály arra a megállapításra jutott, hogy a tényállás tisztázottságának jelen szintjén kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Fentiekre való tekintettel a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján a környezetvédelmi engedélyezéshez nem járul hozzá.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelőséget.

A szakkérdés vizsgálatát a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg. Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen. **”**

A Főosztály a közmeghallgatás időtartama alatt **az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételeket és az ügyfél részéről megküldött szakértői véleményt és adatokat** 3772-39/2026. és 3772-40/2026. ügyiratszámokon **megküldte** a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére, Khvr. 10. § (1) bekezdése alapján. A Főosztály a levelekben arról kért tájékoztatást, hogy az észrevételek, vélemények és adatok fényében a **Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** a korábbi SZ/TIV/03985-12/2026. számú szakkérdés vizsgáló iratában foglalt állásfoglalását **fenntartja vagy módosítja**. A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a megküldött iratok birtokában a SZ/TIV/03985-12/2026. számú szakkérdés vizsgálatát a SZ/TIV/03985-26/2026. számú szakkérdés vizsgálatára **módosította**.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** az SZ/TIV/03985-26/2026. számú szakkérdés vizsgálata során **a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgálta és a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján a környezetvédelmi engedélyezéshez előírásokkal járult hozzá.** Előírásait a határozat rendelkező részének **6.1. pontja** tartalmazza. Indokolása az alábbi:

A Főosztály a hivatkozott számú megkeresésében, az Engedélyes által kérelmezett, Nyíregyháza 31358/12 hrsz. (telekalakítás előtt: 31358/2; 31358/6; 31358/9 hrsz.) alatti ingatlanon kialakítani tervezett szeparátorfólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetése és felhagyása tárgyú környezeti hatásvizsgálat ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.
A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e*."

Főosztály a 2026. 05. 29-én érkezett, 3772-6/2026. számú iratában, az Engedélyes által kérelmezett, Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátorfólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetése és felhagyása tárgyú környezeti hatásvizsgálat ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet* 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések kapcsán.
A vízügyi hatóság 2026. 06. 05-én, az SZ/TIV/3985-2/2026. számú iratában arról tájékoztatta a Főosztályt, hogy a bemutatott dokumentáció hiányos, ezért a Főosztály részéről hiánypótlás kiadása vált szükségessé és a vízügyi hatóság állásfoglalását a Főosztály újabb megkeresésére adja meg. A Főosztály a 2026. 09. 07-én érkezett, 3772-28/2026. számú iratában újabb megkeresést küldött hatóságunkhoz, csatolva a benyújtott dokumentumokat. A vízügyi hatóság 2026. 09. 08-án, az SZ/TIV/03985-4/2026. számú iratában megkereséssel fordult a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatósághoz (továbbiakban FETIVIZIG), és a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése alapján adatokat és azok kiértékelését kérte a megalapozott szakhatósági állásfoglalás elkészítése érdekében. A benyújtott dokumentumok és a FETIVIZIG válasza alapján a vízügyi hatóság 2026. 09. 15-én, az SZ/TIV/03985-6/2026. számú iratában arról tájékoztatta a Főosztályt, hogy a tényállás tisztázása érdekében további dokumentáció benyújtása szükséges az Engedélyes részéről. A beruházó 2026. 09. 21-én a válaszait megküldte a vízügyi hatóság részére.
A Főosztály a 2026. 09. 22-én érkezett, 3772-32/2026. számú iratában közmeghallgatás elrendeléséről tájékoztatta hatóságunkat a tárgyi ügyben (2026.09.22. – 2026. 10. 21. közötti időtartamban).
A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 2026. 10. 06-án, az SZ/TIV/03985-12/2026.számú állásfoglalásában a környezetvédelmi engedélyezéshez nem járult hozzá a tényállás tisztázatlansága miatt, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentumokban nem nyert bizonyítást a jogszabályi előírások érvényesíthetősége, valamint az, hogy a tervezett tevékenység nem veszélyezteti a Nyíregyháza, Nyírpazony, Nyírtura és Sényő települések lakossági ivóvízellátását biztosító, kritikus infrastruktúrának kijelölt Nyíregyháza I. sz. (Kótaji) Vízmű vízbázisát.

Az elutasítást a vízügyi hatóság az alábbiakkal indokolta:

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálat egy preventív hatásbecslési eljárás. A rendelet 6. számú mellékletének 4. pont a) bekezdés ab)

alpontja azt követeli meg, hogy a beruházó az engedély kiadása előtt számszerűsítse és modellezze a tervezett tevékenység más meglévő vagy engedélyezett tevékenységekkel való együttes (kumulatív) hatásainak vizsgálatát. Az AERMOD View modellezés során kizárólag a saját pontforrásból származó depozíciót vizsgálták, és a vizsgált kiülepedett anyagok csapadékvízzel való lemosódását, a hálózatba és a tározóba történő bejutását nem modellezték. Emiatt nem határozhatóak meg a kibocsátási határértékek, illetve a kijutó szennyezőanyagok paraméterköre nem teljes körű, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 35. § (1)-(2) megfelelően.

2. A dokumentációban rögzítésre került, hogy a vízi ökotoxicitási küszöbértékek meghatározását csak „*az anyagok területre történő beszállítását megelőzően*” tervezik elvégezni.
A környezeti hatásvizsgálati eljárás célja a megelőzés elve alapján az, hogy a kockázatokat és a hatásterületeket a tevékenység engedélyezése előtt kell számszerűsítve igazolni. Nem engedélyezhető olyan technológia, amelynek a pontos ökotoxicitási és vízbázis-veszélyeztetési határértékei az eljárás fázisában nem ismertek.
A Kvt. 6. § (1) bekezdése alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A hatásvizsgálat célja, hogy a környezeti kockázatok és hatásfolyamatok becslése és értékelése előzetesen, a döntéshozatalt megelőző tervezési fázisban történjen meg, a Kvt. 35. § (1)-(2) és 87 § (1) pontja alapján.

3. A hidrodinamikai és transzportmodellezés során a valós anyagok helyett a benzolra és n-hexánra történt meg a modellezés „feltételezett legrosszabb esetként”.
Az elméleti transzportmodellezés során nem végezték el a valós, technológiában használt anyagok és vegyszerek fizikai-kémiai tulajdonságok szerinti analógiás megfeleltetését a modell-reprezentánsokhoz (benzolhoz vagy n-hexánhoz). A dokumentációban ehelyett az került rögzítésre, hogy mivel a vízi ökotoxicitási küszöbértékek nem állnak rendelkezésre a tervezett anyagok minden összetevőjére, *„ezért került egy feltételezett legrosszabb esetként a válaszban is említett benzol vizsgálatra.”*
A modell így elfedi a valós szennyezőanyag-csóva kiterjedését, ami veszélyeztetheti a Nyíregyháza I. Vízmű 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint sérülékeny földtani környezetű hidrogeológiai védőövezetét. A valós technológiai anyagokra vonatkozó hatásvizsgálat nem került bemutatásra.
A hidrogeológiai szakvéleményben rögzítésre került, hogy *„A tervezési folyamat jelenlegi fázisában nincsenek pontos információk az egyidejűleg manipulált (szállított, beadagolt, kezelt, lefejtett, tározott stb.) potenciális szennyezőanyagnak minősíthető alapanyagokról, köztes és végtermékekről, továbbá gyártási segédanyagokról, ezért a vizsgálatok során konzervatív feltételezések (túlbecsült forrásterületi kiterjedés és maximálisan figyelembevehető szennyezőanyag mennyiség) mellett felvett hipotetikus helyzeteken keresztül vizsgáltuk meg a lehetséges környezeti hatásokat, mely lehetőségeket vizsgáljuk a későbbi fejezetekben a megrendelő által átadott adatok alapján ismert szennyezőanyagok esetére.”*
Nem engedélyezhető olyan beruházás, amelynél a környezetbe (felszín alatti vízbe) jutó anyagok minősége, mennyisége, pontos fizikai-kémiai viselkedése és szennyezettségi határértéke az engedély kiadásának pillanatában ismeretlen. A dokumentáció így nem felel meg a Kvt. 6. § (2) bekezdésében, a 35. § (1)-(2) és 87 § (1) bekezdésében, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. melléklet II. 1-3. és 5. pontjaiban foglaltaknak, figyelembe véve a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1.§.(1), 13.§. (1) bekezdés b) pontjának ba-bc) alpontjait is.

4. Nem került bemutatásra, hogy legfeljebb mekkora térfogat/tömeg juthat ki a zárt csapadékvíz-hálózatba egy esetleges havária során úgy, hogy az a talajvízben vagy a felszíni befogadóban ne okozzon határértékeket meghaladó terhelést.
A dokumentáció erre kérdésre nem adott választ, a kért kritikus határérték-kapacitási számítások nem kerültek bemutatásra. Ehelyett a Havária Tervben rögzített, maximálisan tárolt raktári raklap-

és kiszerelési mennyiségekre mutatott rá, azokat minősítve a legrosszabb esetként feltételezhető kibocsátásnak, ami sérti a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 4. pont a) bekezdésének általános hatásbecslési követelményeit, és ellehetetleníti a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyezéssel szembeni védelméről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletei szerinti (B) szennyezettségi határértékek betarthatóságának előzetes hatósági ellenőrzését.

5. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19./A.§. kivizsgálás során a környezethasználó, illetve a vízvédelmi hatóság köteles mérlegelni a felszín alatti vizek, illetve földtani közeg eredeti állapothoz közeli állapotba történő – kárelhárítás esetén gyors – visszaállítása érdekében a választható intézkedéseket, figyelembe véve a (2) bekezdésben foglaltakat és a természetes regenerálódás lehetőségét is. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet tartalmazza a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjait. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. g) pontjában nevesített szempont: „*A várható környezeti hatások jellemzői, figyelembe véve az 1. és 2. pontban lévő szempontokkal való összefüggést: tartósság, gyakoriság, visszafordíthatóság (figyelembe véve az elkerülésre, csökkentésre tehető intézkedéseket)*”.

A dokumentáció nem tartalmaz leírást arra vonatkozóan, hogy egy esetleges havária esemény során a felszíni befogadóba vagy a felszín alatti vízbe jutó szennyező anyagok által okozott környezeti károsodás milyen műszaki és technológiai intézkedésekkel fordítható vissza. Viszont rögzítésre került, hogy „*A felszíni víztesteket érő haváriás esemény kezelésének elve a befogadóba jutott szennyezés helyben tartása. Ennek szakmai indoka kettős. Egyrészt a technológiában megjelenő komponensek egy része, különösen a vízoldható, poláris szerves vegyületek, a felszíni vízfolyásból gyakorlatilag nem távolítható el, mert olajfogóval, abszorbenssel vagy terelőgáttal nem választhatók le, a természetes hígulás pedig nem kármentesítés.*”, valamint, hogy „*a burkolt meder ágyazata nem vízzáró*”.

A vízügyi hatóság a beérkezett lakossági észrevételekre az SZ/TIV/03985-18/2026., SZ/TIV/03985-19/2026., SZ/TIV/03985-20/2026. számú irataiban 2026. 10.30-án válaszait megadta.

A Főosztály a 3772-39/2026. és 6215-1/2026. számú megkereséseiben kérte a vízügyi hatóságot, hogy a megkeresésekhez csatolt, a beruházó által a lakossági észrevételekre benyújtott dokumentumokat megvizsgálva alakítsa ki álláspontját, továbbá nyilatkozzon arról, hogy az SZ/TIV/03985-12/2026. számú elutasító állásfoglalását fenntartja, vagy megváltoztatja.

A FETIVIZIG a 2026. november 13-án kelt, I-005003-142/2026. iktatószámú véleményében megerősítette a sekély talajvíz és a felszíni vízfolyások révén fennálló közvetlen vízbázis-kapcsolatot (50 éven belüli elérési idővel), a klímaszcenáriók által jelzett intenzív csapadékesemények miatti hálózati visszaduzzadás kockázatát, a 2. számú kivezetés egységes tározásának (vagy bővített havária-tározóval történő védelmének) szükségességét, valamint a monitoringkutak kármentesítésre alkalmas (DN 150–200 mm-es) kialakításának követelményét.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal az SZ/TIV/03985/2026. számú levelében kérte az Élő Környezetért Felelős Minisztérium szakmai iránymutatását, javaslatát, állásfoglalását a benyújtott dokumentum csomag, valamint a NATURAQUA Zrt. (M26069) Visszafordíthatóság vizsgálata című dokumentáció kapcsán, különös tekintettel arra, hogy a tevékenység során felhasználni tervezett anyagok között szerepel olyan, ami egy esetleges szennyezés során nem visszafordítható, illetve amely PFAS vegyület, vagy tűz esetén az keletkezhet, továbbá amelynek laboratóriumban magasabb a kimutathatósági határa mint az a mennyiség, amit a dokumentum kritikus mennyiségként meghatározott, amelyre közvetve vagy közvetlenül az online szonda nem ad jelzést, illetve amelynek a biztonsági adatlapja hiányos. A vízügyi hatóság kérte, hogy a hasonló engedélyezések során kialakított országos gyakorlatot, illetve a már üzemelő egységeknél megszerzett tapasztalatokat figyelembe véve tárgyi ügyben javaslatukat tegyék meg.

A Minisztérium KÁT/10789-1/2026-ÉKFM számú válaszában megállapításra került, hogy összességében a benyújtott dokumentáció a megkeresésben felvetett kérdések megítéléséhez szükséges adatokat, számításokat és műszaki megoldásokat tartalmazza, és figyelembe veszi az

elérhető legjobb technikát, valamint egyéb műszaki javaslatokat fogalmazták meg az előírások tekintetében.

A vízügyi hatóság a minisztériumi levélben foglaltakat figyelembe véve a környezetvédelmi engedélyezéshez a rendelkező részben tett előírások betartása mellett hozzájárul.

A tervezett technológia és anyagfelhasználás

A Sinomatech (Hungary) Kft. a Nyíregyháza Déli Ipari Parkban, barnamezős beruházás keretében, meglévő ipari épületek (gyártócsarnok és raktárépület) újrahasznosításával lítiumion-akkumulátorokhoz használt polietilén (PE) alapfóliák felületkezelését (kerámia- és polimerbevonatolását) végző üzemet létesít két azonos technológiájú ütemben (összesen 8 gyártósorral). A vizes bázisú bevonatoló technológia során a tekercsben érkező alapfóliára zárt keverőrendszerben előállított bevonómasszát (slurry) hordanak fel, amelyet szárítókemencékben hőkezelnek, majd tekercselnek. A folyamatban szándékos szervesoldószer-felhasználás nem történik, az oldószer ionmentesített (RO/ultrapure) víz; szerves oldószerek (metanol, izopropanol <0,5%, n-butil-akrilát <0,2%) kizárólag a kötőanyagok előállításából visszamaradt nyomnyi mennyiségben fordulnak elő.

A telephelyi anyagjegyzék (43 tételes lista) szerint a gyártás során vízben nem oldható szervetlen töltőanyagokat és PVDF-HFP fluorpolimert, vizes bázisú polimer-emulziókat és diszperziókat, vízoldható polimereket és diszpergálószereket valamint felületaktív szilikon-tenzidet és szintezőadalékot alkalmaznak. A vízkezelésben és hűtésben savakat, lúgokat, sókat és kondicionáló szereket, a laboratóriumban pedig kis kiszerelésű analitikai reagenseket terveznek használni. Az alapállapot vizsgálat az eljárás során benyújtásra került.

A telephely saját felszín alatti vízkivételt nem üzemeltet, vízellátása teljes egészében a Nyírségvíz Zrt. közüzemi ivóvízhálózatáról történik. A létesítmény teljes kapacitású éves vízigénye 43 210 m³/év (300 üzemnappal számolva): ebből normál időjárás esetén (kb. 230 nap) a napi vízfogyasztás 60 m³/nap, míg extrém meleg időszakban (23,8 °C külső hőmérséklet felett, kb. 70 napon át) a hűtőtornyok adiabatikus párolgási vesztesége miatt a vízigény 435 m³/nap értékre emelkedik.

A telephelyen keletkező vízáramok elvezetése négy elkülönített útvonalon valósul meg:

- A telephelyen (a korábbi 31358/6 hrsz.-on) a korábbi üzemeltető nevére szóló, 2033. augusztus 31-ig érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező locsolási vízellátó rendszer (36500/4355-8/2023. ált.) és egy 1. számú sekélymélységű kút (a 36500/3539-12/2023. ált. határozattal módosított 36500/6359-13/2020. ált. engedély) található, míg a régi csapadékvíz-elvezetésre érvényes vízjogi engedély nem áll rendelkezésre. A telephelyen meglévő vízilétesítmények vízjogi rendezésével kapcsolatban a vízügyi hatóság a rendelkező részben előírást tett.
- Technológiai szennyvíz (zárt gyűjtés és hulladékként történő elszállítás): A gyártóberendezések (keverő- és bevonóberendezések) vizes tisztításából, a technológiai terek takarításából, a laboratóriumból, a szemmosókból és a kármentő zsompokból származó szennyvíz (teljes kapacitáson legfeljebb **10 m³/nap,** évi ~3000 m³) nem kerül közcsatornába vagy élővízbe. A folyadékot egy **35 m³ hasznos térfogatú, föld alatti, gyári duplafalú, szivárgásérzékelővel ellátott vasbeton kármentő medencében elhelyezett tartályban** gyűjtik, és 23 m³-es tartálykocsival (teljes kapacitáson heti háromszori ütemezéssel) veszélyes hulladékként engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek (tervezetten a Saubermacher-Kristály Kft.-nek) adják át.
- Magas sótartalmú vízkezelési koncentrátum (elkülönített hulladékkezelés): A vízlágyító berendezések regenerálásából származó, határérték feletti sótartalmú tömény oldatokat (teljes terhelésen átlagosan 4,5 naponta ~3 m³) a technológiai szennyvíztől is elkülönítve, egy 15 m³-es, földalatti, duplafalú, szivárgásérzékelős tartályban gyűjtik, és szintén veszélyes hulladékként szállíttatják el.
- Kommunális és határérték alatti tiszta gépészeti segédvíz (közüzemi csatornahálózat): A szociális blokkok kommunális szennyvize, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti közcsatorna-küszöbértéket (összes só < 2500 mg/l) teljesítő tiszta gépészeti segédvizek (az ivóvíz-előkészítő RO- és ultrapure berendezések határérték alatti előállítási vesztesége, a tiszta hálózati ivóvizet kezelő vízelőkészítő mechanikai és aktívszén-szűrők visszamosatása, valamint a

hűtőrendszer-leiszapolás; sótartalom: 400–2400 mg/l) egyesített zárt csatornahálózaton, telekhatári mérőaknán keresztül a Nyírségvíz Zrt. közüzemi szennyvízcsatornájába kerülnek. (Ezzel szemben a gyártócsarnok nyugati oldalán elhelyezett levegőtisztaság-védelmi aktívszén-szűrők cseréjekor és tisztításakor keletkező, vegyi anyagokkal szennyezett mosóvíz közcsatornába vezetése tilos, az elkülönített mosóvíz-aknába vezetik és veszélyes hulladékként kerül elszállításra.)

- Csapadékvíz-elvezetés (1. és 2. számú kivezetés a Nyírjes-tói-folyásba):
  1. számú kivezetési ág (tározás, mintavételezés és kiengedés rendje): A gyártócsarnok, a raktárépület, a parkolók, a rakodóhelyek és a tartálytér felületeiről érkező csapadékvíz hordalék- és olajfogó műtárgyakon (Pureco ENVIA CRC, TNC 100/125) keresztül egy föld alatti, vízzáró vasbeton csapadékvíz-tározóba jut. A tározó négy, egyenként 1864,5 m³-es csapadékvíz-rekeszből (összesen 7458 m³ hasznos térfogat) áll, amelyek szigorú kaszkád-üzemrendben (egyszerre kizárólag egy nyitott rekesszel) telítődnek. Amint egy rekesz eléri a maximum-szintjét (vagy havária-riasztás érkezik), az automata tolózár lezárja a rekesz befolyó ágát, és megnyitja a következő üres kamrát. A lezárt, beáramlástól elszigetelt rekesz vizéből a csapadékesemény végét követő legalább 24 óra ülepedési idő után, a rekesz saját mintavételi aknájából akkreditált mintavétel történik (expressz, legfeljebb 10 naptári napos laboratóriumi átfutással). A műtárgy biztonsági okokból gravitációs túlfolyóval nem rendelkezik; a tározott víz befogadóba történő szivattyús kieresztése két egyidejű feltételhez kötött: egyrészt az akkreditált laboratóriumi vizsgálattal (kémiai analitika és ökotoxikológiai tesztek) igazolt szennyezésmentességhez (a nem megfelelő minőségű tétel nem hígítható, azt veszélyes hulladékként el kell szállítani), másrészt a FETIVIZIG és a NYÍRVV Nonprofit Kft. hozzájárulásához.
  2. számú kivezetési ág: A Keleti I. utcai belépési pont és a kapcsolódó szállítási útvonal részvízgyűjtőjéről érkező csapadékvíz külön ágon (puffer-tározóval, online szondával és automata vészelzáró tolózárral védve) jut a Nyírjes-tói-folyásba *(amelyen a kérelmező által eredetileg tervezett 23 m³-es hálózati visszatartási térfogat helyett a rendelkező rész előírása alapján egy legalább 35–40 m³ hasznos térfogatú, zárt, folyadékzáró önálló havária- és puffer-tározót, online mérőállomást és alapállapotban zárt, automata vészelzáró tolózárat kell kiépíteni).*
  Befogadói útvonal: A Nyírjes-tói-folyás az Érpataki-főfolyásba torkollik, amely észak felé áthalad a Nyíregyháza I. Vízmű és a Kótaji Vízmű hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáján, majd a Lónyay-főcsatornába torkollik.

A tervezett és előírt műszaki biztonsági intézkedések és a PLC-vezérlés működése

A környezeti elemek és az ivóvízbázis védelme érdekében többlépcsős műszaki és folyamatirányítási (PLC/BMS) védelmi rendszer kerül kiépítésre:
Beltéri és forrásterületi védelem: A gyártócsarnokban és a veszélyesanyag-tárolóban (04-es épület) vegyszerálló, folyadékzáró padozat, kármentő tálcák és zárt gyűjtőzsompok létesülnek, amelyek az esetleges beltéri elfolyást a 35 m³-es technológiai tartályba vezetik. A lefejtő- és rakodóhelyek szegélyezett, folyadékzáró burkolattal készülnek.
Folyamatirányítási rendszer (PLC/BMS) és motoros tolózárak működési rendje: A telephelyi víz- és szennyvízkezelő műtárgyak (a 35 m³-es és 15 m³-es tartályok, a négyrekeszes csapadékvíz-tározó, az 1100 m³-es oltóvíz-rekesz, az RO-koncentrátum elvezető vezeték, valamint az 1. és 2. számú csapadékvíz-kivezetések és a telekhatári szennyvízakna) szerelvényei központi ipari folyamatirányító rendszerbe (PLC) és épületfelügyeleti rendszerbe (BMS) integráltak. A tolózárak és váltószelepek nyitása-zárása szintérzékelő távadók (a kérelmező által vállalt 50%-os előriasztási és 95%-os vészleállítási szintek), minőségi online szondák (a kérelmező által vállalt 2000 mg/l TDS-nél kapcsoló vezetőképesség-mérő, valamint pH, TOC, TP és olajfilm-detektor), szivárgásjelzők (duplafalú tartályközök, kármentő zsompok), *telephelyi meteorológiai esőérzékelő szenzor és a csapadékcsatornák beömlési pontjain elhelyezett szint- és áramlásérzékelő szondák,* valamint a tűzjelző központ jelei alapján automatikusan, emberi beavatkozás nélkül történik. A rendszer működését szünetmentes tápegységből (UPS) és automatikusan induló dízel aggregátorból álló biztonsági áramforrás, valamint feszültségkimaradás esetén önműködően záródó (fail-safe) szelepkialakítás biztosítja.

Oltóvíz-visszatartás és monitoring: Tűzesetkor a tűzjelző központ jelére automata tolózárak lezárják a normál csapadékvíz-rekeszeket és a kivezetéseket, a homlokzatokról és tetőkről lefolyó oltóvizet pedig az elkülönített, 1100 m³-es, vakfenekű oltóvíz-rekeszbe terelik, ahonnan azt kizárólag veszélyes hulladékként szabad elszállítani (tűzoltáshoz fluormentes oltóhabot alkalmaznak). A telephelyen talajvízfigyelő kutak, a Nyírjes-tói-folyáson két felszíni vízi mintavételi pont (NyT-0, NyT-1), valamint 3 ülepedőpor-mérő pont létesül háromszintű (figyelmeztető, riasztási, beavatkozási) riasztási rendszerrel, és a mérőrendszer összekapcsolásra kerül a Déli Ipari Park önkormányzati monitoring rendszerével.

A kiegészítő dokumentációk áttekintése során a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály megállapította, hogy a dokumentáció olyan vízvédelmi és analitikai kockázatokat tárt fel, amelyek kizárólag rendkívül szigorú, garantált műszaki és üzemeltetési feltételek mellett kezelhetők:
Extrém érzékenység („nulla tűréshatár”): A RISC5 kockázatértékelés igazolta, hogy a technológiában alkalmazott anyagoknál a kritikus környezeti mennyiség a gyári kiszerelési egység töredéke (pl. a TEGO® SURTEN 202 E nedvesítőszerből 2,1 g, a Leveling agent WHS terülésjavítóból 1,7 g, az F15 binderből 4,79 kg zárt hálózatba jutása azonnali határérték-túllépést okoz).
Közvetlen hidrogeológiai kapcsolat a vízbázissal: A telephely alatti sekély talajvíz ÉNy felé áramlik, a Nyírjes-tói-folyás megcsapolja azt, az Érpataki-főfolyás pedig a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű hidrogeológiai „B” védőövezetében (a telekhatártól 10,3 km-re, kisvízkor 22,1 órás elérési idővel) a mederágyon keresztül közvetlenül táplálja a vízmű termelőkútjainak vízadó rétegeit. Magas talajvízszint idején (amikor a nyugalmi talajvízszint 1,05–1,40 m mélyen van) a potenciális forrásterületeken (L1–L8) a telítetlen védőréteg vastagsága 0,00–0,08 m-re csökken, az L1 tartályakna fenékszintje (109,47 mBf.) pedig közvetlenül a nyugalmi talajvízszint (109,5 mBf.) alá merül.

- Méréstechnikai és kémiai korlátok: A technológiában szereplő egyes anyagok (pl. a PVDF-HFP fluorpolimer tűzeseti bomlástermékei: hidrogén-fluorid [HF] és trifluor-ecetsav [TFA], valamint a kimerült polimerek) biológiailag és kémiailag nem bonthatók; több készítmény biztonsági adatlapja hiányos vagy nem tartalmaz talajbeli szorpciós adatokat; az online mérőszondák a nem ionos és nagy molekulatömegű polimerekre nem adnak riasztási szintű jelzést; továbbá egyes komponensek (klorit, akrolein, benz(a)pirén) kockázatmentes célértéke alacsonyabb a rutin laboratóriumi kimutatási határértéknél (LOQ).

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (FETIVIZIG) a 2026. november 13-án kelt, I-005003-142/2026. iktatószámú véleményében szintén megerősítette a sekély talajvíz és a felszíni vízfolyások révén fennálló közvetlen vízbázis-kapcsolatot (50 éven belüli elérési idővel), a klímaszcenáriók által jelzett intenzív csapadékesemények miatti hálózati visszaduzzadás kockázatát, a 2. számú kivezetés egységes tározásának (vagy bővített havária-tározóval történő védelmének) szükségességét, valamint a monitoringkutak kármentesítésre alkalmas (DN 150–200 mm-es) kialakításának követelményét.

A rendelkező részben rögzített előírások és biztonsági küszöbértékek indokolása

A vízügyi hatóság a rendelkezésre álló tényállás, a FETIVIZIG szakmai véleménye és az ÉKFM iránymutatása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásához kizárólag a rendelkező rész 1–42. pontjaiban rögzített feltételek előírásával járult hozzá. A rendelkező részben előírt műszaki és üzemeltetési paraméterek részben a kérelmező saját dokumentációjában tett műszaki vállalásainak (így az 50%-os tartály-előriasztás, a 95%-os vészleállítás, a 2000 mg/l TDS-küszöbérték, az 1100 m³-es oltóvíztározó és a 7458 m³-es csapadékvíz-tározó) kötelező jogi előírássá tételét szolgálják, részben pedig – a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű ivóvízbázisának kiemelt sérülékenységére és a megelőzés elvére (Kvt. 6. §) tekintettel – szabványokon és mérnöki méretezésen alapuló hatósági biztonsági garanciákat rögzítenek:

- Vegyi anyagok kontrollja, Kiváltási Terv és előzetes bejelentési rend (1–4. pont): A Kótaji vízbázis közelsége és a „nulla tűréshatár” (néhány grammos kritikus tömegek) miatt a vízügyi hatóság a hiányos biztonsági adatlapok pótlását és a Kiváltási Terv benyújtását már a beruházás (kivitelezés) megkezdése előtt, a vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz kötötte, hogy a műtárgyak méretezése és a technológia kialakítása már a biztonságos anyagjellemzők ismeretében történjen. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi dokumentációban szereplő egyes vegyi anyagok kiváltása (helyettesítése) még a létesítés megkezdése előtt kötelező, a végleges monitoring-rendszer

(valamennyi online szonda, analizátor, valamint a talajvíz-, felszíni vízi és ülepedőpor-monitoring pontok) anyagspecifikus paraméterkörét, a mintavételek gyakoriságát, illetve a specifikus riasztási és beavatkozási küszöbértékeket a ténylegesen felhasználásra kerülő alternatív vegyi anyagok és azok biztonsági adatlapjainak ismeretében lehet és szabad meghatározni a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban. A vízügyi hatóság egyúttal rögzítette, hogy bármely szennyezési eseménnyel érintett víz automatikusan veszélyes hulladéknak minősül, elszállítása pedig nem függhet az online szondák jelzésétől vagy a magas LOQ miatti „nem kimutatható" kémiai eredményektől. A telekhatári Online Monitoring Állomásnál előírt 80%-os előriasztási és vészelzárási küszöbérték a kérelmező által az RO-víznél alkalmazott 80%-os biztonsági sávot terjeszti ki a hatóság.

- **Közcsatornai és hűtőköri védelem, mérési és kalibrációs garanciák (5–13. pont):** Az RO-koncentrátum kérelmező által vállalt 2000 mg/l TDS-szintnél (a 2500 mg/l-es jogszabályi határérték 80%-ánál) történő automata elkülönítése csak akkor megbízható, ha a vezetőképesség–TDS átszámítási szorzó nem elméleti becslésen alapul; ezért a vízügyi hatóság vízminőség-vizsgálati analitikai módszerek lineáris kalibrálására vonatkozó **MSZ ISO 8466-1 szabvány** előírásainak megfelelő **minimum 5 eltérő koncentrációjú mérési ponton** végzett akkreditált helyszíni kalibrációt, az online vízminőség-vizsgáló érzékelők és analizátorok teljesítményvizsgálatáról szóló **MSZ EN ISO 15839 szabvány** szerinti műszaki tűréshatárnak megfelelő **±5%-os eltérés** feletti soron kívüli újrakalibrálást, valamint a havi ellenőrző jegyzőkönyvek **8 napon belüli** (a közigazgatási ügyintézési határidőkhöz igazodó) megküldését írta elő (mind az RO-koncentrátum, mind a TOC–KOI korreláció esetében). A hűtőköri biocid- és glikoltilalom, valamint a telekhatári Online Monitoring Állomáshoz és automata mintavevőhöz kapcsolt 80%-os előriasztási és vészelzárási küszöbérték kiterjeszti a kérelmező által az RO-víznél alkalmazott biztonsági sávot a teljes szennyvízkibocsátásra, garantálva, hogy a Nyírségvíz Zrt. közüzemi hálózatába kizárólag határérték alatti víz juthasson. Vészelzárás esetén a kültéri gravitációs csatornaszakasz és a tisztítóaknák korlátozott csőretenciós térfogata miatt a rendszer csak meghatározott ideig képes visszatartani a szociális blokkokból még lefolyó kommunális szennyvizet a felszíni túlcsordulás (és ezzel a talajvíz elszennyezésének, valamint a közegészségügyi veszélyhelyzet kialakulásának) megelőzésével; ezért a vízügyi hatóság – figyelembe véve a tengelyen történő elszállítás megszervezésének reális időigényét is – **legfeljebb 2 órás** hibaelhárítási időkorlátot határozott meg, amelynek eredménytelen eltelte után a szociális vízhasználatot és a munkavégzést fel kell függeszteni.
- **Csapadékvíz-kezelés, ökotoxicitási tesztek, olajfogók és oltóvíz-visszatartás (14–23. pont):** A magas talajvízszint (1,05–1,40 m) miatt kötelező a műtárgyak üres állapotra méretezett felúszás elleni statikai igazolása és vegyszerálló szigetelése. A 2. számú kivezetés alapállapotban zárt, online szondával vezérelt reteszelt üzemrendje, valamint a kibocsátás előtti kettős szűrő (kémiai analitika és a 3 lépcsős *Daphnia*/alga/baktérium ökotoxikológiai vizsgálat) kizárja mind a saját technológiai, mind a Déli Ipari Park egyéb üzemeiből légköri kiülepedéssel bemosódó komponensek (pl. vinilén-karbonát) élővízbe jutását. Az 1100 m³-es oltóvíztározó vakfenekű kialakítása mellett a legalább 24 órás autonóm működést biztosító biztonsági áramforrás (szünetmentes tápegység és dízel aggregátor), valamint a tolózárak fail-safe önműködő vészzárásának előírása ahhoz szükséges, hogy tűzeseti áramtalanítás vagy áramszünet esetén is garantált legyen a vészelzáró tolózárak zárt állapota a tengelyen történő elszállításig. A csapadékvíz-hálózaton elhelyezett olajfogó műtárgyak 80%-os telítettségi szintnél történő elektronikus riasztása és kötelező ürítése az MSZ EN 858-2 szabvány előírásain alapul, megakadályozva a felgyülemlett szénhidrogének záporok általi kimosódását. A gyártócsarnok nyugati oldalán végzett levegőszűrő-csere és mosás szigorú fedett, esőérzékelővel reteszelt kialakítása pedig kizárja a vegyszeres mosóvíz csapadékhálózatba vagy közcsatornába jutását.

  A Nyírjes-tói-főfolyás, a dokumentációban bemutatott, vízzáró kialakítását (a befogadó kezelőjével egyeztetett módon) valamint a fixen telepített elzáró műszaki megoldást és ahhoz kapcsolódó automatika kialakítását vízjogi engedélyezési eljárásban kell rendezni. (vízzáró kialakítás: a két kivezetés alatti 499 m: a régi meder a 2. sz. kivezetéstől az áthelyezett szakasz torkolatig (175 m, ebben az 1. sz. kivezetés torkolata) és a közös szakasz a csomóponttól az Érpatak-torkolat előtti

alvízi elzárásig (324 m).) A véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedélyt a gyártáshoz szükséges vegyi anyagok első beszállítása előtt be kell szerezni.

- **Talajvíz-monitoring, forrásterületek védelme és havária-kezelés (24–33. pont):** Tekintettel a rövid felszíni elérési időkre és arra, hogy a meder nem teljes szakasza kerül vízzáró kialakításúra, elsődleges védelmi eszközként nem fogadható el a Nyírjes-tói-folyáson végzett utólagos mederelzárás; a teljes havária-visszatartást telephelyen belül kell megoldani. A magas talajvízszint (1,05–1,40 m) és a telítetlen védőréteg hiánya miatt a 35 m³-es és 15 m³-es föld alatti tartályok duplafalú védelme önmagában nem elégséges, ezért a Szakhatóság a tartályokhoz vezető valamennyi föld alatti szennyvíz- és koncentrátum-továbbító csővezeték kettős falú (védőcsöves, szivárgásérzékeléssel vagy a kármentő zsompba történő gravitációs lejtéssel ellátott) kialakítását is előírta, kizárva, hogy egy esetleges csőtörés vagy illesztési hiba közvetlenül a sekély talajvízbe juttassa a szennyezőanyagokat. Az L1–L8 forrásterületeken, tároló- és rakodóhelyeken előírt legalább 15 cm magas folyadékzáró peremezés a vízügyi és iparbiztonsági gyakorlatban alkalmazott standard kármentő küszöbmagasság, amely megakadályozza a kiömlő vegyszerek kifolyását a burkolatlan területekre. A 2. számú csapadékvíz-ágon a kérelmező által tervezett 23 m³-es hálózati térfogat csak egyetlen tartálykocsi rakományát fedné le száraz időben; a vízügyi hatóság ezért – a FETIVIZIG véleményével összhangban – legalább 35–40 m³-es önálló puffer-tározó kiépítését írta elő, amely egyidejű csapadékesemény és szállítási baleset esetén is képes a teljes szennyezett vízmennyiség visszatartására. A DN 150–200 mm-es átmérővel épülő monitoringkutak szükség esetén azonnal alkalmasak depressziós kármentesítésre. Mivel a kérelmező hidraulikai modellje szerint kisvízkor a szennyezés 12–50 perc alatt eléri az Érpataki-főfolyás torkolatát (és 22,1 óra alatt a Kótaji Vízmű „B” zónáját), a havária-események legkésőbb 15 percen belüli bejelentési kötelezettsége elengedhetetlen ahhoz, hogy az érintett hatóságok és a vízmű-üzemeltető még a torkolat elérése előtt megkezdhessék a védekezést.
- **Vízjogi engedélyezés, próbaüzem (34–41. pont):** A vízilétesítmények kizárólag végleges vízjogi engedélyek birtokában, a vagyonkezelői (FETIVIZIG) és befogadói (NYÍRVV Nonprofit Kft.) hozzájárulások megléte mellett létesíthetők és üzemeltethetők. A jogszabály szerinti legfeljebb 6 hónapos próbaüzem alatti szigorított tesztek és kétheti akkreditált mérések, valamint az előírások megszegése esetére rögzített azonnali tevékenység-felfüggesztési kötelezettség biztosítják a határozat maradéktalan kikényszeríthetőségét.
  Meglévő vízilétesítmények és az 1. számú sekélymélységű kút vízjogi és műszaki rendezése **(40–41. pont):** Tekintettel arra, hogy a telephelyen a korábbi üzemeltető nevére szóló, 2033. augusztus 31-ig érvényes vízjogi engedéllyel rendelkező locsolási vízellátó rendszer és 1. számú sekélymélységű kút található, a Szakhatóság a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. §-a alapján előírta az engedélyes-változás (jogutódlás) átvezetését, a felhasználni kívánt (vízjogi engedéllyel nem rendelkező) régi csatornaszakaszok kamerás és vízzárósági felülvizsgálatát, továbbá az 1. számú kút műszaki ellenőrzését (vagy szakszerű eltömedékelését) még a vegyi anyagok beszállítása előtt, megelőzve, hogy a kútcső szennyezési útvonalat nyisson a vízadó rétegek felé.
- **Azonnali tevékenység-felfüggesztési kötelezettség és hatósági jogkövetkezmények (42. pont):** Tekintettel a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű ivóvízbázisának kiemelt sérülékenységére és a technológiában alkalmazott anyagok „nulla tűréshatárára”, a vízügyi hatóság a környezetvédelmi engedélyben foglalt előírások maradéktalan érvényesíthetősége érdekében rögzítette az azonnali önkéntes tevékenység-felfüggesztési kötelezettséget és a hatósági szankciókat. Amennyiben a próbaüzem vagy a normál üzem során a vízbázis- és vízminőség-védelmi garanciák (így különösen a biztonsági adatlapok előzetes pótlása, a hűtőköri anyagtilalmak, az online mérőrendszerek és PLC-reteszelések működése, vagy a kibocsátás előtti kémiai és ökotoxikológiai vizsgálatok) sérülnek, a tevékenység korlátozása, felfüggesztése, megtiltása kezdeményezhető a visszafordíthatatlan vízbázis-károsodás megelőzése érdekében.

Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály állásfoglalását és az abban foglalt előírásokat, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése, a 28/A § és 29. § (1) és (3) bekezdése, a

környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése, 3 § (1) bekezdése valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 6. § (1)–(3) bekezdésében rögzített megelőzés és elővigyázatosság elve alapján határozta meg. A vízbázis-védelmi előírások meghatározásánál a Szakhatóság figyelembe vette, hogy a telephelyről kibocsátott vizek a Nyírjes-tói-folyáson és az Érpataki-főfolyáson keresztül elérhetik a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű sérülékeny ivóvízbázisának hidrogeológiai „B" védőövezetét, ahol a felszíni vízfolyás mederfeneke időszakosan a talajvízszint felett helyezkedik el, így közvetlenül táplálja a vízmű termelőkútjainak vízadó rétegeit.

Az egyes előírási pontokhoz tartozó jogi hivatkozások

Az 1. ponthoz (1.1.–1.2. alpontok): Az Európai Parlament és a Tanács 1907/2006/EK rendelete (REACH) 31. cikke; Kvt. 6. § (1)–(3) bekezdése; a Kvt. 7.§. és 8.§-a, valamint a Kvt. 35. § (1)–(2) bekezdése; 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. §-a, valamint a 6. számú melléklet 4. pontja; 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja és 5. számú melléklete; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 8. §-a, 10.§-a és 19/A. §-a; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1)–(2) bekezdése; valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 12. §-a és 31. § (1) bekezdése, valamint az 55.§ (1) bekezdése; 220/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 12. § és 3. § 13. pontja és a 2019/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésben és a 3. § 39. pontja.

A 2. és 3. ponthoz: Kvt. 6. § (1)–(2) bekezdése, a. 7.§-a; 1907/2006/EK rendelet (REACH) 31. és 55. cikke; 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. §-a; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a, valamint a 10. § (1) bekezdése; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1)-(2) bekezdése.

A 4. ponthoz: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § -a**,** Kvt. 35. § (1)–(2) bekezdése; 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. §-a.

Az 5–7. ponthoz: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet 18. sora; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 9. § (1)–(3) bekezdése; a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény; valamint a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény.

A 8. ponthoz: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint 9.§, 23. § (2)-(3) bekezdése és a 25. §-a és 14. § (1) bekezdése; Ht. 31. § (1) bekezdése, továbbá REACH-rendelet (1907/2006/EK) 67. cikk és XVII. melléklet.

A 9–12. ponthoz (9.1.–9.3. alpontok): 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 9. § (1)–(3) bekezdése és 14. § (1) bekezdése; 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete; Kvt. 6. §-a, a 220/2004. Korm. rendelet 9. §-a és a 219/2004. Korm. rendelet 10. §-a, 1991. évi XLV. törvény; 2015. évi CXXIV. törvény; 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 135-138 §.

A 13. ponthoz (13.1.–13.3. alpontok): 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése és 14. § (1) bekezdése; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a; Kvt. 6. §-a, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 4. §-a; Ht. 31. § (1) bekezdése; 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 135-138 §.

A 14. és 15. ponthoz: Kvt. 6. § (1)–(3) bekezdése és 7.§-a, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 4. §-a és 5. §-a valamint a 1995. évi LVII. törvény (Vgt.) 28/A. §; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése; 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja és 5. számú melléklete.

A 16. ponthoz (16.1.–16.2. alpontok és a–c pontok): 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja és 5. számú melléklete; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 5. §-a és 9. § (1)–(2) bekezdése; 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a.

A 17–19. ponthoz: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja és 5. számú melléklete; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a, valamint 10.§ (1) és (6) bekezdése; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése; 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet

3. § (1) bekezdése és 4. §-a; Ht. 31. § (1) bekezdése; valamint az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 135.§. -138.§-ai.

A 20–21. ponthoz: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1)-(4) bekezdése; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a bekezdése, 10. § (1) bekezdés a)–d) pontja; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 14. § (1) bekezdés b)–c) pontja; a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és 3. § (1) bekezdése, Ht. 31. § (1) bekezdése.

A 22–23. ponthoz (22.1.–22.2. alpontok): 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a, 10. § (1) bekezdés a)–e) pontjai; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése; Ht. 31. § (1) bekezdése, 32. § (2) bekezdése; 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 15. §.

A 24–25. ponthoz: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja**,** 10. § (1)–(2) bekezdése; 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 4. §-a; 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 2. § b) pontja.

A 26–29. ponthoz (28.1.–28.2. alpontok): (Kvt.) 6. § (1)–(3) bekezdés**,** 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 4. §-a és 5. §-a; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 8. §-a, és 10. §-a; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése; 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja; Ht. 31. § (1) bekezdése.

A 30–33. ponthoz: Kvt. 6. § (1)–(3), 8. § (1)–(2), 101. § (2) bekezdés b)–c) pont; 90/2007. Korm. rendelet 2. § (2)–(6), 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja és 5. számú melléklete; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 10. §-a és 19/A. § (1)–(2) bekezdése; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése , 11. §. (2) bekezdése és 24. § (1) bekezdése; 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 4. §-a; Ht. 31. § (1) bekezdése.

A 34–37. ponthoz (35.1.–35.3. alpontok): Vgtv. 28. § (1) bekezdése és 29. § (1) bekezdése; 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a, 5. § (1) bekezdés; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 8. §-a és 10. §-a; 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 2. számú melléklete; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 9. § (1)–(3) bekezdése és 14. § (1) bekezdése; 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2.§-a és 3.§-a és 2 és 4. számú melléklete.

A 38–39. ponthoz: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (8), (9) és (11) bekezdése valamint az 5. § (3) bekezdés b) pontja; 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 2. és 3. számú melléklete; 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 9. § (1)–(2) bekezdése, valamint a 25.§-a és a 26. § (3) bekezdése, Kvt. 8. §-a.

A 40–41. ponthoz (Meglévő vízilétesítmények és az 1. számú sekélymélységű kút vízjogi rendezése és műszaki védelme): Vgtv. 28. § (1) bekezdése és 29. § (1) bekezdése (a vízilétesítmények létesítésére, átalakítására, üzemeltetésére és megszüntetésére vonatkozó vízjogi engedélyezési kötelezettség); 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 4. §-a, 5. §-a és 11. § (1) b) pontja és a (2)-(3) bekezdése; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 8. §-a (a felszín alatti vizek szennyezésének megelőzése); valamint 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 9.§. (6) bekezdése, 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklete.

A 42. pont: Kvt. 6. § (1)–(2) bekezdése és 101. §-a, 107/B §;

A 43. pont: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. §.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelőséget.
A szakkérdés vizsgálatát a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet* 2.

és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.
A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.
Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen. **”**

A Főosztály az eljárás során a 3772-7/2026. számú ügyiratában *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és 8. számú melléklete 1. pontja alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát** kereste meg.

- A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály** az SZ/TIV/04003-2/2026. számú szakkérdés vizsgálata során az engedély kiadásához az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálására vonatkozó szakkérdés tekintetében **hozzájárult** az engedély kiadásához. Indokolása a következő:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.), mint engedélyező hatóság 2026. május 29-én megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt (a továbbiakban: iparbiztonsági hatóság), iparbiztonsági szakkérdés kiadása céljából, a Nyíregyháza Déli Ipariparkban elhelyezkedő, 31358/2; 31358/6; 31358/9 hrsz-ú, (illetve a 31358/2 helyrajzi számból hamarosan kialakuló 31358/12) alatti ingatlanokon tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetése és felhagyása tevékenység tárgyában környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárása ügyében.
A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály a tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához iparbiztonsági szempontból hozzájárult.
A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.
Az önálló jogorvoslatot, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről
Hatóságom az ügyintézési határidők vizsgálatát folyamatosan végrehajtotta, és döntését, az irányadó eljárási szabályoknak megfelelően alkotta meg.
Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022.(XII.30.) Korm. rendelet 12/a §-a, valamint a 8 sz. melléklet 4. pontja, illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg. **”**

A Főosztály az eljárás során a 3772-8/2026. számú ügyiratában *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi**

Osztályát, a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát**, a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, és a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát** kereste meg.

- A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/0777-2/2026. számú szakkérdés vizsgálata során az engedély kiadása ellen a vizsgált szakkérdések vonatkozásában **kifogást nem emelt**, állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„ A Sinomatech (Hungary) Kft. (4400 Nyíregyháza, Debreceni u. 342.) meghatalmazásából eljáró EY Denkstatt Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Nyíregyháza Déli Ipariparkban elhelyezkedő, 31358/2; 31358/6; 31358/9 hrsz-ú ingatlanokon (illetve a 31358/2 helyrajzi számból hamarosan kialakuló 31358/12) ingatlanon tervezett új szeparátor fólia felületkezelő technológia telepítésének létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó összevont hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás ügyében kérelmet terjesztett elő.
Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az üggyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.
A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett szeparátor fólia felületkezelő üzem megvalósítása, üzemeltetése, felhagyása esetén a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján, valamennyi (dokumentációban bemutatott) környezet(egészségügyi) védelmi-, biztonsági-, és terhelés csökkentő eljárás megvalósítása esetén, jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, így szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.
Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.
A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. **”**

- A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** SZ-10/ETDR-06/3156-2/2026. számú nyilatkozatába foglalt **előírását** a határozat rendelkező részének **6.2. pontja** tartalmazza, melyet az alábbiakkal indokolt:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény létesítése, üzemeltetése és felhagyása tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte az Örökségvédelmi hatóságnál.

Az Örökségvédelmi hatóság a benyújtott tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő 35078 azonosító számú *Ipari park* nevű **régészeti lelőhelyet érinti**.

Az örökségvédelmi hatóság a Sinomatech (Hungary) Kft. nyilatkozata alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. pontja szerint **nagyberuházásnak minősül**.

A beruházás kapcsán a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ 2026-ben előzetes régészeti dokumentációt készített *„Nyíregyháza, Debreceni út 342 szám alatt SINOMA akkumulátor szeparátor fólia bevonatoló üzem kialakítása a meglévő ipari épületben”* címmel. Az Örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a dokumentáció a hatályos jogszabályoknak megfelelő formában és tartalommal készült el. A dokumentációban vizsgálták a tárgyi beruházás által érintő területek régészeti érintettségét is. Ennek megállapításai, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 43. § (3) bekezdése értelmében **„a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”** A Kötv. 23/E. § (5) bekezdés alapján nagyberuházás megvalósítása esetén **a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A régészeti megfigyelést a kivitelezés földmunkáinak teljes időtartamára kell biztosítani**.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján:

„Régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. A régészeti emlékek és régészeti leletek eredeti helyzetükből való elmozdítása az örökségvédelmi hatóság engedélye vagy tudomásulvétele nélkül a 4. 5 szerinti rongálásnak minősül.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint *„a nyilvántartási adatok és – **ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai**, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében*

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti emlékeket és leleteket,

ab) a régészeti emlékek és leletek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti emlékek és leletek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el, kivéve, ha a beruházás műszaki jellege miatt a beruházáshoz kapcsolódó földmunka olyan kis területre terjed ki, ahol nem lehetséges a régészeti rétegsor megfigyelése és dokumentálása,”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 37. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése.

A Korm. r. 35. § (1) bekezdése szerint: *„Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a **régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni**.”*

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése b) pontja alapján a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) jogosult.

A szakkérdés vizsgálata a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok*

szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23,) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. **”**

- A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** SZ/84/01594-2/2026. számú nyilatkozatába foglalt **előírását** a határozat rendelkező részének **6.3. pontja** tartalmazza, melyet az alábbiakkal indokolt:

„ A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.
A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.
Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció (Dokumentum címe: Sinomatech (Hungary) Kft. által Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátor fólia felületkezelő létesítmény környezeti hatásvizsgálata; Környezeti szakértők: Nagy Tamás Kamarai nyilvántartási szám: 16-0731, Földi Levente, Kamarai nyilvántartási szám: 01-18107 és Dr. Tallósi Béla, Nyilvántartási szám Sz.016/20011; Kelt: 2026.05.21.) alapján adta ki. **”**

- A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** 10669/2/2026. számú nyilatkozatába **hatáskörének hiányát** állapította meg, állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta

„ A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/20223. (XII.30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása érdekében **csak akkor van szakkérdés vizsgálatára kijelölve, ha az eljárás termőföldön megvalósuló beruházás engedélyezésére irányul**.
A termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) 2. § 19; pontjának rendelkezései szerint *„termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”*.
Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §. alapján *„A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”*.
Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a **jelen eljárással érintett ingatlanok (Nyíregyháza 31358/2, 31358/6, 31358/9 hrsz.)** a Tfvt. értelmében **nem minősülnek termőföldnek**, így az ügyben illetékes ingatlanügyi hatóság - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya – termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében a fentiek alapján nincs kijelölve.
A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint
„36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.”
„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”. Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és vármegyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott vármegye (főváros) területére terjed ki,”, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi

kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján „2. § (1) A kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest vármegyére terjed ki.”.
A Tfvt. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján *„A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”*.
A Tfvt. 8. § (2) bekezdése értelmében *„A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”*. **”**

A Főosztály a 3772-9/2026. számú levelében az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításáról és a dokumentáció elérhetőségéről tájékoztatta a **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot**, a vízügyi igazgatósági feladatköreire való tekintettel.

A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** szakmai véleményét az I-005003-059/2026. számon megküldte a Főosztály részére. Levele a következő:

„ A SINOMATECH Hungary Kft. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 342.) meghatalmazásából eljáró EY denkstatt Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.) környezeti hatásvizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára a Nyíregyháza településen kialakítani tervezett szeparátor fólia felületkezelő üzem létesítése, üzemeltetése és felhagyása tárgyban.
Tekintettel arra, hogy az eljárásban Igazgatóságunk ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály tájékoztatást adott a nyilatkozattételi lehetőségről, mellyel élni kívánunk.
A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 27a. pontja alapján Környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, méretmegkötés nélkül:
Akkumulátorgyártás, beleértve az akkumulátor részegységek – anód, katód, elektrolit – gyártását, az ólomakkumulátorok előállítását és a szeparátorfólia gyártását, továbbá a kész, lezárt akkumulátorcellák modulba vagy a modulok akkumulátorcsomaggá (pack) történő összeszerelését.

1. Érintett terület

A tervezéssel érintett ingatlanok: Nyíregyháza (31358/2; 31358/6; 31358/9, illetve a 31358/2 helyrajzi számból hamarosan kialakuló 31358/12).

2. Vízellátás

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján:

- Az ipari üzem vízszükségletét az üzemi vízgazdálkodás rendszerének és a vízzel való takarékos gazdálkodásnak a figyelembevételével kell meghatározni.
- Az ipari tevékenységet folytatók frissvíz-igényét a víztakarékos üzemi vízgazdálkodási rendszer alapján, valamint a szociális vízigény és a tűzoltáshoz szükséges víz figyelembevételével kell meghatározni.

A gyártócsarnok napi számított maximális vízfogyasztása normál időjárási viszonyok mellett 60 m³/nap, extrém meleg időjárási viszonyok mellett 435 m³/nap. A tervezett létesítmény Nyíregyháza közüzemi ivóvízellátó rendszerhez kapcsolódik.
Az órai csúcsfogyasztás normál esetben 26 m³/h, extrém meleg időjárási viszonyok mellett 55 m³/h.
Az éves vízigény: ~36830 m³/év.
A víz, mint oldószer jelenik meg a gyártástechnológiában. Az előállított ultra tiszta víz a technológiai elemek tisztítására szolgál.

Közműigény (ivóvíz, szennyvíz):

- *„Ivóvíz: ~36 830 m³/év*
- *Szennyvíz: ~17 003 m³/év, melyből:*
    - *Kommunális szennyvíz: 3 042 m³/év*

- *Technológiai szennyvíz: 3 000 m³/év (elszállítása hulladékként tervezett)*
- *Vízelőkészítésből (RO és EDI) származó vizek: ~10 706 m³/év, melyből:*
  - *magas sótartalmú víz (EDI): 1 800 m³/év (elszállítása hulladékként tervezett)*
  - *határérték alatt sótartalmú víz (RO): 1 776,9 m³/év*
  - *egyéb vízelőkészítésből származó vizek (RO): 6 496,4 m³/év*
- *Egyéb szennyvizek (felmosás, tűzivíz, stb.): 887,5 m³/év*

– *Párolgási veszteség: maximum 16 328 m³/év."*

Vízmérleggel kapcsolatos észrevételek:

Ivóvíz: 36830 m³/év
Szennyvíz: 17003 m³/év
Párolgási veszteség: 16328 m³/év
Kimenet összesen: 33331 m³/év

- **36830 – 33331 = ~3499 m³/év nincs elszámolva.** Valószínűleg hiányzik egy tétel (pl.: termékbe épülő).
- **Nincs vízvisszaforgatás/recirkuláció feltüntetve**. Egy ilyen méretű rendszernél (RO, EDI) jellemzően van visszaforgatott víz, ha valóban nincs, azt jelezni kellene az anyagban.
- **Az adiabatikus hűtés vízfelhasználása hiányzik**, az üzemben adiabatikus hűtés tervezett, annak vízfelhasználása nincs külön nevesítve, valószínűleg a párolgási veszteségben szerepel, de nincs külön feltüntetve. Az adiabatikus hűtés vízigényének mérése szükséges lehet (BAT – ICS BREF – ipari hűtőrendszerek).
- A „felmosás, tűzivíz" kategória összevonás nem szerencsés, külön forrásként kellene kezelni.
- Vízfelhasználási intenzitás hiányzik az anyagból (m³ víz/m² fólia) (BAT-AEL – kibocsátási szint).

Vízmérleggel kapcsolatos további észrevételek:

Magas külső hőmérséklet mellett, adiabatikus kiegészítő hűtés alkalmazása tervezett az alábbiak szerint:

- *normál időjárási körülmények között (körülbelül **242 nap**, évi 5808 óra) a napi vízfogyasztás nem haladja meg a napi **60 m³/nap**;*
- *magas külső hőmérséklet esetén (általában május-szeptember, körülbelül **58 nap**, évi 1392 óra) a napi vízfogyasztás az adiabatikus hűtés párolgási veszteségének megfelelő mértékben növekszik, de nem haladja meg a **435 m³/nap** értéket."*

Mindezt számszerűsítve:

- 242 nap*60 m³/nap = 14520 m³/év
- 58 nap*435 m³/nap = 25230 m³/év

14520+25230=39750 m³/év

4.5.2.2. fejezet alapján ezek a mennyiségek (feltételezhetően) tartalmazzák az alábbi vízigényeket is:

- Irodai dolgozók vízigénye: 0,86 m³/nap*300 nap = 258 m³/év
- Fizikai dolgozók vízigénye: 9,28 m³/nap*300 nap = 2784 m³/év
- Irodai épület takarítása: 0,24 m³/nap*300 nap = 72 m³/év
- Északi oldalszárny földszint: 0,11 m³/nap*300 nap = 33 m³/év

A dokumentáció alapján a gyártócsarnok épületben kezelt vizek előállítása szükséges, mind a *technológiai igények miatt, mind a szárazhűtők megfelelő működése miatt.* Gyártócsarnok épületben kezelt vizek mennyisége: 47,7 m³/nap*300 nap=14310 m³/év.
A dokumentáció 69. oldala alapján ugyanakkor a szárazhűtők RO vízigénye 19500 m³/év, azonban a veszteséget figyelembe véve ehhez a kezelt mennyiséghez 26000 m³/év vízmennyiségre van szükség. A gyártócsarnokban kezelt víz mennyisége (14310 m³/év) nem éri el a szárazhűtők számára szükséges kezelt vízmennyiséget (26000 m³/év).
A tűzivíz igényt nem tartalmazza a dokumentáció, oltóvíz igény alapján 380+180+540= 1100 m³/év feltételezhető.

Kérjük a hatásvizsgálati dokumentáció kiegészítését a vízigények részletes (tételes), egyértelmű bemutatásával. Kérem, hogy a vízforgalom számítást a legnagyobb igénybevételre is végezzék el, mely különös fontos az alábbiak miatt:

A Déli Ipari Park vízigényének biztosíthatóságáról a Nyírségvíz Zrt.-vel több egyeztetést folytatott Igazgatóságunk.

Nyíregyháza Déli Ipari Park vízigényének biztosítása a Nyírségvíz Zrt. által üzemeltetett vízellátó rendszeren keresztül fog történni. Az ipari park fejlesztése három ütemben történik, az első két ütemhez kapcsolódó fejlesztés vízigényét felszín alatti vízből biztosítják, a III. ütem végére várható vízigények biztosítása felszíni vízkészletből fog történni. A felszíni vízkivételi lehetőség kiépítését követően a felszín alatti víz lekötések is felszabadulnak, így a teljes ipari park vízellátása felszíni vízforráson fog alapulni.

A teljes ipari parki fejlesztéssel kapcsolatosan – a Nyírségvíz Zrt. részére adott – I-002256-250/2024 számú véleményemben rögzítésre került az egyes vízbázisok esetében lehetséges olyan mértékű lekötés módosítás, mely mellett nem sérül a 219/2004 (VII. 21.) Kormányrendeletben szereplő igénybevételi korlát. Ugyanezen véleményemben rögzítettem az egyes felszín alatti vízgazdálkodási egységekben lehetséges vízigény növekedéseket is vízbázisra lebontva.

Hozzájárulásunkat csak a felszíni vízkivétel kiépítéséig adtuk meg. Kértük továbbá a harmadik ütem befejezésének várható időpontjáról történő tájékoztatást.

Mivel a véleményt a teljes ipari park vízigényének biztosításához adtuk meg, ezért a Sinomatech Hungary Kft. felszín alatti vízből történő vízigényének biztosítása csak ennek a kontingensnek a keretében valósulhat meg. További kontingens kiadásához nem járulunk hozzá.

Kérjük a Nyírségvíz Zrt. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az üzem maximális (számszerűsített) vízigénye a korábban lekötött vízmennyiség terhére biztosítható.

3. Szennyvízelvezetés

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján:

- Az egyedi zárt szennyvíztároló üzemeltetése során gondoskodni kell a szennyvíz ártalmatlanításáról.
- Ipari üzem telepítése, korszerűsítése során meg kell vizsgálni műszaki és gazdaságossági szempontból, valamint a szennyvízben várható szennyezőanyagok fajtáinak függvényében, hogy a vizek védelméről szóló jogszabályoknak megfelelő, önálló tisztítótelep megvalósítása vagy a közműre való csatlakozás indokolt.
- Ipari üzem közműre való csatlakozása esetén meg kell vizsgálni a szennyvíztisztító telepnek a rendelkezésre álló szabad kapacitását.
- Az ipari szennyvizek közcsatornába vezetési feltételeit a közcsatornát üzemeltető szolgáltató és az ipari üzem közötti szerződésben kell meghatározni.
- Ha az ipari üzemi szennyvíz, valamint a települési szennyvíz egymásra hatása kedvező, együttes kezelést lehet alkalmazni. Az egymásra hatás vizsgálatakor a települési szennyvíz veszélyes anyagokra gyakorolt hígító hatását nem lehet figyelembe venni.

Tervezett szennyvízmennyiségek

„Szennyvíz: ~17 003 m^3/év, melyből:

- *Kommunális szennyvíz: 3 042 m^3/év*
- *Technológiai szennyvíz: 3 000 m^3/év (elszállítása hulladékként tervezett)*
- *Vízelőkészítésből (RO és EDI) származó vizek: ~10 706 m^3/év, melyből:*
    - *magas sótartalmú víz (EDI): 1 800 m^3/év (elszállítása hulladékként tervezett)*
    - *határérték alatt sótartalmú víz (RO): 1 776,9 m^3/év*
    - *egyéb vízelőkészítésből származó vizek (RO): 6 496,4 m^3/év*
- *Egyéb szennyvizek (felmosás, tűzivíz, stb.): 887,5 m^3/év”*

A dokumentáció szerint a technológiai szennyvizek zárt tartályban kerülnek gyűjtésre, az RO koncentrátum részben közcsatornára kerül rávezetésre a szociális szennyvizekkel.

A terv szerint a telephelyről kibocsátásra kerülő szennyvizek befogadója a Nyíregyházi II. számú szennyvíztisztító telep, illetve opcionálisan a Közműudvari szennyvíztisztító telep. A technológiai szennyvíz elszállításra kerül.

A Nyíregyházi II. számú szennyvíztisztító telep esetén a tisztított szennyvíz az 1. sz. szivárgóba, majd innen a Kisszéki-Hosszúháti szivárgóba (0+720 szelvény), végül pedig a Simai (IX. sz.) főfolyásba kerül, mely a Lónyay-csatornába torkollik.
A Közműudvari szennyvíztisztító esetén szintén a Simai (IX. sz.) főfolyása befogadó.
A terv szerint a telephelyről a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti szennyező anyagokon kívül egyéb komponensek kibocsátása nem tervezett.

Szennyvízgyűjtés

A mellékelt csatornázási helyszínrajz alapján az SZ1., SZ2., SZ2.1, SCS, SCSN jelöléssel futnak a szennyvízgyűjtők, melyek egyesítve végül a NYÍRSÉGVÍZ Zrt. üzemelésében lévő szennyvízátemelőbe kötnek be.
A Gyártócsarnok területén futó szennyvízgyűjtő hálózaton (mely nem a technológiai szennyvíztárolóra köt) több tisztítóakna került elhelyezésre. A tisztítóaknák kialakítása nincs részletezve az anyagban, kérdés, hogy ezen keresztül a gyártóterületről bejuthat-e technológiai szennyvíz a gyűjtőhálózatba (a padlóra kiömlő technológiai hulladék, hulladékvíz, takarításból származó szennyezett mosóvizek). Az aknafedlapok műszaki kialakítására, védelmére többféle megoldás is létezik, ezek alkalmazását nem tartalmazza a dokumentáció.

Technológiai szennyvíz tároló

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján **elhelyezés**nek minősül a szennyvíz tárolása a földtani közeg felszínén vagy a közegben, beleértve a műszaki védelemmel történő lerakást, tárolást, szállítást vagy áramoltatást is.

- A Korm. rendelet alapján a felszín alatti vízbe a közvetett bevezetés is tilos, ezért kiemelten fontos a tározó kialakítása és műszaki védelme.
- A tevékenység csak a „B" szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapot megőrzése mellett végezhető és nem eredményezheti a felszín alatti víztest (sp. 2.4.1 Nyírség – Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő) jó kémiai állapotának romlását.
- Olyan műszaki intézkedéseket kell alkalmazni, amelyek megakadályozzák a szennyezőanyagok felszín alatti vízbe jutását.

A telephelyen keletkező technológiai szennyvíz, illetve a magas sótartalmú vizek felszín alatti, duplafalú, szivárgásérzékelővel ellátott tartályban kerülnek gyűjtésre.
„A maximálisan 10 m^3/nap technológiai szennyvíz a fentebb említettek szerint nem kerül a szennyvíz csatornahálózatra rávezetésre. Gyűjtése felszín alatti duplafalú tartályban tervezett, melyből hulladékként kerül elszállításra.
Az ultrapure water előkezelő rendszerből származó napi 6 m^3/nap, 3 m^3/óra magas sótartalmú víz szintén elkülönítetten, hulladékként kerül gyűjtésre a fentebb említett felszín alatti duplafalú tartályban."
A technológiai szennyvízgyűjtő tartály 35 m^3 térfogatú. Az anyagban méretezéssel kapcsolatos információ nem található, így nem alátámasztott a meghatározott térfogat, csak a fent hivatkozott 10 m^3 + 6 m^3 mennyiségből lehet kiindulni. Nem egyértelmű, hogy a 10. táblázatban bemutatott szennyvízmennyiségekből, hogyan következik a fenti mennyiség.
A szennyvíz elszállításának gyakoriságára nem tér ki az anyag. A 20 m^3-es riasztási szint és a 35 m^3-es teljes kapacitás között csupán 15 m^3 puffer van, ami egy intenzívebb termelési szakaszban vagy a szennyvíz szállítás késése, havária esetén hamar betelhet, ezért kockázatos lehet az alulméretezés.
A tartály szellőzéséről nem tesznek említést, a gyártáshoz kapcsolódó vegyszerhasználat vagy maradékok mint pl.: szerves oldószerek VOC tartalma miatt a szellőzés hiánya tűz és robbanásveszélyt is jelenthet.
Az anyag megemlíti, hogy az egyik dómon keresztül hozzáférés biztosított a tartályhoz, de a takarítás technológiája és a keletkező szennyvíz elhelyezés módja nincs meghatározva.
A havária esetén történő szükséges beavatkozás és automatizált intézkedések leírása nem terjed ki minden részletre. Havária szint elérése esetén automatikusan leáll-e a technológiai szennyvíz keletkezése vagy csak szivárgás esetén.
A tárolandó szennyvíz HAK kódja a Saubermacher-Kristály Kft. befogadói nyilatkozata alapján 16 10 01, azaz veszélyes anyagot tartalmazó vizes hulladék. A hatásvizsgálat megemlíti, hogy a leválasztás során keletkező technológiai szennyvíz hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező partner részére

kerül szállítás céljából átadásra, a hulladék befogadói oldaláról azonban nem tesz említést. Nem egyértelmű, hogy a Saubermacher-Kristály Kft. csak átveszi vagy ártalmatlanítja is azt, mivel a dokumentáció alapján a Kft-nek *szállítási és kereskedelmi engedélye* van, továbbá a befogadói nyilatkozatban rögzítésre került, hogy *„A befogadó nyilatkozat a hulladékártalmatlanítási szerződéssel együtt érvényes”*, melyet a dokumentáció nem tartalmaz.

A technológiai szennyvizek eltérő folyamatokból származnak, a különböző összetételű szennyvizek egymásra hatását, keveredését nem vizsgálja az anyag és nem ismert, hogy ezek elkülönítve történő kezelése indokolt lenne-e. A megadott anyaglista alapján legalább 4 különböző ág különíthető el.

- **A-ág:** böhmit/Al_2O_3 szuszpenzió-mosóvíz (alumínium)
- **B-ág:** PVDF/latex kötőanyag-mosóvíz (magas KOI, fluorid, tenzid)
- **C-ág:** vízkezelési szennyvíz (NaOH, klórvegyületek)
- **D-ág:** laborszennyvíz (HF, salétromsav)

Kritikus szennyezőanyagok a 4. táblázat alapján:

A. Leveling agent WHS (9,18 t/év) – H400/H410

Ez a legsúlyosabb vízvédelmi kockázatot hordozó anyag a listán. A H400 ("nagyon mérgező a vízi élővilágra") és H410 ("hosszan tartó károsodást okoz"). A tervezett 9 tonna éves használat jelentős mennyiség még kis mennyiségű kijutás is ökológiai kárt okozhat a befogadóban. Az anyag pontos kémiai összetétele nem ismert a listából, de a leveling agentek többnyire polisziloxán- vagy fluortenzid-alapú vegyületek, amelyek hagyományos szennyvíztisztítással (eleveniszapos) nem távolíthatóak el, biológiailag nem vagy alig bontható. A Nyíregyháza I., II., és Közműudvari szennyvíztisztító telep (2024 évi terve alapján) sem tudná kezelni.

B. TEGO SURTEN 202E – poliéter-módosított polisziloxán (9 t/év) – H412

A H412 (ártalmas a vízi élővilágra, hosszan tartó károsodást okoz) sziloxán-alapú tenzid. A polisziloxánok, amelyek PBT tulajdonságúak (perzisztens, bioakkumulatív, toxikus), EU-ban korlátozás alatt áll. Az üledékben akkumulálódnak.

C. CYF-02 dispersant (10,8 t/év) és DP03 dispersant (6 t/év)

A diszpergáló szerek feladata a böhmit és alumínium-oxid részecskék szuszpenzióban tartása. Ezek jellemzően poliakrilát- vagy polimetakrilát-alapú anionos polimerek, amelyek vízben jól oldódnak és mobilisak a talajban, ülepedést akadályozó hatás. A szennyvíztisztításban a koaguláció-flokkuláció hatékonyságát rontják. A nitrifikáló baktériumokat gátolhatja a biológiai tisztításban.

D. Vinilidén-fluorid–hexafluoropropilén polimer (152,5 t/év)

Maga a polimer viszonylag inert, de a gyártási és tisztítási folyamatban keletkező PVDF-maradék és oligomer rendkívül perzisztens. A hexafluoropropilén-egységek PFAS-rokon bomlástermékeket adhatnak. A fluorid-ion (ha savas közegben hidrolizál) akut vízi toxicitást okoz. Fluorid kicsapás lehet szükséges.

E. Böhmit (2220 t/év) és alumínium-oxid (852 t/év)

A két anyag együttes, évi több mint 3000 tonnás felhasználása azt jelenti, hogy még 0,1%-os veszteség esetén is évi 3 tonna alumíniumvegyület kerülhet a szennyvíz- és csapadékvíz-rendszerbe, ezzel a felszíni és felszín alatti vizekbe.

F. OptiDOS CLO vízkezelő szer (H400)

Klóralapú oxidálószer vízkezelésre. mérgező a vízi élővilágra, bár kis mennyiségben (0,195 t/év) használnák, a klór és bomlástermékei (kloraminok, trihalometánok) a befogadóban ökotoxikusak.

G. Synthetic Latex BM-900B (352 t/év) és egyéb kötőanyagok

A latexalapú kötőanyagok, amelyek nagy KOI-terhelést okoznak a szennyvízben. Biológiailag nehezen bontható és tenzid-tartalmuk miatt hab képződhet a szennyvíztisztítóban.

A dokumentáció nem tartalmazza a szennyvíz jellemző összetételét és várható szennyezőanyag koncentrációkat, az egyes anyagok kölcsönhatását.

A technológiai szennyvizek külön gyűjtőtartályban kerülnek elhelyezésre, de esetleges kijutásuk a csapadékvíz illetve szennyvíz vonalon nem zárható ki.

A vizsgált terület talajvízállása magas, amelyet a zárt tároló elhelyezési mélységénél figyelembe kell venni.

RO koncentrátum

A dokumentációban az RO rendszerből származó koncentrátum kettős kezelése ellentmondásosnak tűnik. Egyrészt a 71. oldalon azt írják, hogy a magas sótartalmú vizet hulladékként tartályba gyűjtik, másrészt a gyártócsarnok délkeleti sarkáról a meglévő bekötésen keresztül koncentrátumot vezetnek a csatornába. Nem egyértelmű, hogy mikor melyik útvonal van használatban és milyen koncentrációjú vízről van szó.

Ha a jelzett szennyvízmennyiség a 93,7 m^3/d *(10. táblázat)* közcsatornára kerül, hogyan teljesül a 28/2004-ben maghatározott közcsatornás kibocsátási határérték?

A terv nem tisztázza, hogy pontosan mi történik az RO koncentrátumokkal és rendelkezésre álló szükséges tároló kapacitás 35 m^3 térfogat elégséges-e.

A NYÍRSÉGVÍZ Zrt. előírta, hogy üzemzavar esetén se juthasson határérték feletti szennyvíz a közcsatornába. A tervdokumentációban azonban nem szerepel, hogy ezt milyen műszaki megoldással kívánják megvalósítani (pl. elzárási lehetőség, tározó kapacitás, előtisztítás stb.)

Az RO rendszerből származó koncentrátum sótartalma nincs meghatározva az anyagban. A vezetőképesség, pH mérése megoldott, de nincs hozzárendelve beavatkozási küszöbérték.

A technológiai szennyvíz összetétele nincs konkretizálva *„alapvetően a csatornába kerülő szennyvizek minősége megfelelő”* de ezt semmilyen mérési adat vagy anyagmérleg nem támasztja alá. Konkrét adatok lennének szükségesek a fenti állítás megítéléséhez.

A tervezett telephelyen nincs szennyvíz előtisztítás, de a közműüzemeltető nyilatkozata előírja az előkezelő berendezés terveinek jóváhagyását. Nem derül ki, hogy van-e tervezett olajleválasztó, zsírfogó, pH semlegesítő, vagy bármilyen fizikai-kémiai előkezelés. A víziközmű üzemeltető által előírt elkeveredés előtti határértékek betartása hogyan valósul meg?

A ***vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet*** alapján:

„ A veszélyes és mérgező anyagok időszakos vízfolyásba való, közvetett bevezetése esetén a küszöbértékeket a 10/2000. (VI. 2.) KöM–EüM–FVM–KHVM együttes rendelet 3. sz. melléklete B szennyezettségi határértékeinek megfelelően kell megállapítani az 5. számú táblázat minimum és maximum értékei között az elővizsgálati eredmények figyelembevételével.”

„A hatóság a különböző eredetű szennyvizek előkezelés nélküli egyesítését olyan szennyvizek esetén engedélyezheti a kibocsátó számára, amelyekre az 1. számú melléklet technológiai határértéket állapít meg. A kibocsátónak előzetesen számítással igazolnia kell, hogy az egyesített szennyvíz kezelése után, az adott szennyező anyagra vonatkozó mennyiségi terhelés legalább annyival csökken, mint amennyi az elkeveredés előtti pontra a különböző eredetű szennyvizekre előírt követelmények betartásával elérhető lenne.”

A dokumentum várható szennyezőanyag kibocsátást nem ír le (közcsatorna), előtisztítás technológiát nem tartalmaz vagy más egyenértékű megelőző intézkedést. A bemutatott monitoring kiegészítését javasoljuk.

A kibocsátott szennyvíz kockázatot jelent a közcsatornahálózaton keresztül az érintett szennyvíztisztító telepek üzemeltetésére és a befogadó Simai-főfolyásra nézve, elsősorban havária események alkalmával, illetve a normál üzem során a szennyvízgyűjtő hálózatba a szennyezett technológiai vizek bejutását sem lehet kizárni.

A technológiai szennyvíz gyűjtése külön történik, de annak ismertetett módja nem tér ki minden fontos részletkérdésre.

A fentiek miatt indokolt lehet a szennyvíz kibocsátást megelőzően műszaki biztonsági elemek beépítésére.

- homogenizáló/kiegyenlítő tározó (a gyártási szakaszok különböző szennyvíz-összetételének kiegyenlítésére);
- pH-semlegesítés;
- egyes technológiai szennyvizek elkülönülő gyűjtése;
- monitoring.

A szennyvíz elvezetése és tárolásával kapcsolatos elvárható (BAT – CWW BREF) szempontok:

- Szennyvíz előkezelése: szűrés, semlegesítés kibocsátás előtt

- Szennyvíz minimalizálása: visszaforgatás, visszanyerés (RO permeátum hasznosítása)
- RO koncentrátum: dokumentálható ártalmatlanítás, bepárlás
- EDI koncentrátum minimalizálása
- Monitoring: rendszeres szennyvíz minőség mérés

Szennyvíz monitoring

A szennyvíz monitoringja esetében a tevékenységi kör miatt indokolt a rendszeres mérés és laborháttér biztosítása. A nehézfémek, KOI, BOI5, összes Foszfor, Összes Nitrogén, TOC, mikrobiológia vizsgálatának körülményei nincsenek rögzítve az anyagban.

Mivel a gyár vegyszerekkel, különböző adalékanyagokkal dolgozik folyamatos vagy legalább rendszeres mérés indokolt lenne, nem csupán igény szerint. A rendszeres mérések hiánya kockázatot jelent, egy esetleges szennyezés (pl. Böhmit, Aluminium-oxid) így észrevétlenül huzamosabb ideig juthat a közcsatornába. A KOI, BOI5 mérés sem rendszeres ezért oldószer szennyezés sem mutatható ki csak az eseti bizonytalan időközönként megismételt mérések alkalmával.

4. Csapadékvízelvezetés

A belterületi vízrendezés során a ***30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben*** foglaltak teljesítése szükséges.

- A tervezés során a befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét, szükség szerint gondoskodni kell a vízhozamtöbblet időszakos záportározókban való elhelyezéséről.
- A felszíni víz elvezető-csatornát, a vezetéket és műtárgyaikat úgy kell kialakítani, hogy bennük pangóvíz vagy iszaplerakódás ne keletkezzen.
- Az elvezetendő csapadékvízhozamot a területre érvényes mértékadó intenzitású és előfordulási valószínűségi csapadék értéke alapján költség-haszon elemzés figyelembevételével kell kiszámítani.
- Zárt csapadékvíz-csatornában összegyűjtött csapadékvíz természetes befogadóba való bevezetése előtt hidraulikailag méretezett iszap- és olajfogó műtárgyat kell elhelyezni. Szükség esetén a befogadó visszaduzzasztásának kizárásra tiltó vagy csappanttyú beépítése és vízátemelési lehetőség biztosítása szükséges.
- Zárt csapadékvíz-csatorna és nyíltárok csatlakozásánál meg kell akadályozni, hogy a zárt csatornába lerakódást, eldugulást előidéző anyagok jussanak.
- Zárt csapadékcsatorna tisztítási lehetőségét annak teljes hosszában biztosítani kell.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet előírásait is figyelembe kell venni.

- Épület csak olyan telken helyezhető el, ahol a csapadékvíz helyben tartása, elvezetése vagy ártalommentes kezelése biztosítható.
- A telekről csak a nem hasznosítható, nem elszivárogtatható és hasznosítási célból nem tárolható csapadékvíz vezethető el.
- Ha a telken belüli kezelés nem megoldható, a csapadékvíz, talajvíz a vonatkozó hatósági előírások megtartásával zárt rendszerben is elvezethető.
- A telekről csapadékvizet a közterületi nyílt vízelvezető árokba csak zártszelvényű vezetékben és az utcai járdaszint alatt szabad kivezetni.
- Az építmények megvalósítása és rendeltetésszerű használata során biztosítani kell.

A terv 2,51 ha beépített, tető felület, 2,06 ha burkolt terület (utak és parkolók), tehát összesen: 4,57 ha => 4,6 h vízgyűjtőt határozott meg. Csapadékvíz szikkasztás a telephelyen nem tervezett. A jelenlegi rendszer átalakításával zárt rendszer jön létre.

Tározó méretezés

A tervben szereplő 5 éves visszatérési idő alacsony egy olyan létesítménynél, ahol szennyezett csapadékvíz befogadóba való kijutása kockázatot jelent. A vízvédelmi szempontból érzékeny ipari létesítményeknél jellemzően 10 éves visszatérési idővel szokás számolni. Az OVF 1/2021. utasítás alkalmazása nem indokolja az 5 éves visszatérési idő alkalmazását. Tehát nincs kockázatalapú indoklás arra, miért elegendő az 5 éves visszatérési idő egy olyan tározónál, amelynek túlfolyása esetén szennyezés kerülhet a befogadóba.

Az anyagban meghatározott 6 napos csapadékösszeg kiválasztásának indoklása nem veszi figyelembe, hogy a laborvizsgálat pontosan hány nap („több nap"). Nem vizsgálják, mi történik, ha a 6 napos csapadékesemény alatt a tározó már részben megtelt egy korábbi eseményből adódóan.

Tetőfelület

A dokumentum megemlíti, hogy a raktárépület tetőfelülete nem kerül rákötésre az Engedélykérő hálózatára. Egyrészt a raktárépület tetőfelületéről lefolyó csapadékvíz szennyezettsége függ az esetleges technológiai kibocsátásoktól és az épületen belüli tevékenységektől. Ha ez a víz nem kerül a tározóba és nem kerül mintavételezésre, akkor ellenőrizetlenül juthat ki (pl.: Böhmit por). Az Engedélykérő adatszolgáltatásán alapuló döntés („nem tervezett pontforrás") nem jelent garanciát. Ha a jövőben mégis telepítenek ilyen forrást, a rendszer újratervezése válik szükségessé.

A dokumentum egyszerre állítja, hogy a 2. számú kivezetést meg kell szüntetni (mert a befogadóba csak egy pont engedélyezett a NYÍRVV által), majd később azt írja: *„Az átalakítás után mindkét csapadékvíz kivezetési pont megmarad."* Ha valóban két aktív csapadékvíz kivezetési pont marad, az anyagban ismertetett engedélyezési feltételekkel nincs összhangban és ellenőrizetlen szennyezőanyag-kibocsátás kockázatát is jelenti.

A gyárterület azon burkolt részeit, amelyeket az Engedélyes nem tervez használni, a meglévő, régi zárt hálózaton keresztül közvetlenül a befogadóba vezeti. A terv erre részre nem tartalmaz tározót, mintavételt és olajfogón átvezetést sem. Milyen garancia van arra, hogy a szóban forgó területen nem történik szennyezés és nem jut be a befogadóba?

Záportározó

A 3900 m³ hasznos térfogatú csapadékvíz-tározó esetén a terv nem említ semmilyen műszaki leírást a tározó aljzatának és falainak szigetelésére vonatkozóan. Potenciálisan szennyezett csapadékvíz (pl. olaj, vegyszer) esetén egy nem szigetelt tározóból a szennyezés beszivároghat a talajba és a talajvízbe.

A propilén-glikolos hűtőrendszer körüli csapadékvíz kezelése

A tervben szerepel, hogy a hűtőgépek zárt rendszere 35%-os propilén-glikollal működik és a hűtőgépek körüli csapadékvizet a tározóba vezeti. Nem tér ki arra, hogy egy esetleges szerszivárgás esetén a glikollal szennyezett csapadékvíz is a tározóba kerülne-e, erre vonatkozóan nincs sem észlelési, sem elzárási terv. Ez azért lehet probléma, mert a propilén-glikolnak magas az oxigénigénye, ezért felszíni vizekben oxigénhiányos állapotot idéz elő, BOI5, KOI kibocsátásként lehet kezelni a 28/2004 (XII. 25.) KvVM rendeletben.

Olajfogó

A terv csak egy csatornaágon említ olajfogót (a gyártócsarnok nyugati oldala előtt, a tározóba való bevezetés előtt). A másik csatornaágon (gyártócsarnok déli rész, raktár) nincs szó olajfogóról. A Csatornázási helyszínrajzon azonban szerepel egy olajfogó műtárgy a Raktárépület és a Gyártócsarnok közötti szakaszon. Szénhidrogén-szennyeződés esetén az olajfogóval esetlegesen nem védett ágon keresztül szénhidrogén szennyezés juthat a befogadóba.

A tervezett csapadékvíz-csatornára olajfogót terveznek, de annak mérete, típusa és kapacitása nem szerepel a dokumentumban. Az olajfogó és hordalékfogó megfelelő méretezése elengedhetetlen a szénhidrogének és egyéb szennyezők visszatartásához.

Csapadékvíz monitoring

A tározóba gyűjtött csapadékvízből mintavételt és akkreditált laboratóriumi vizsgálatot ír elő a terv. Azonban nem határozza meg, hogy milyen csapadékesemény után, mekkora várakozási idő után, hány mintavételi ponton és pontosan hol kell mintát venni.

A terv nem tartalmazza az alábbi szempontokat:

- a mintavétel gyakoriságát (eseményenkénti, időszakos stb.),
- a mintavétel pontos helyét (tározó befolyásnál, kivezetésnél),
- vizsgálandó komponenskört
- az eredmény ismeretében szükséges várakozási időt a befogadóba való bevezetés előtt,
- ki jogosult a bevezetésről szóló döntést meghozni.

A szabályozatlanság azt eredményezheti, hogy szennyezett csapadékvíz kerülhet a befogadóba a vizsgálat elvégzése előtt.

Javasoljuk jelentős Alumínium használat miatt a lebegőanyag, Oldott Al, Összes Al paraméterek tározott csapadékvízből történő rendszeres vizsgálatát (csapadékeseményt követően) a pH és vezetőképesség, zavarosság vizsgálat mellett.

Havária tároló

A havária akna (~1 m³) kapacitása indoklás nélküli, és nincs ismertetve annak műszaki védelme, szigetelése.

Az aktívszén-csere során keletkező mosóvíz felfogására tervezett havária akna mindössze 1 m³ puffertérrel rendelkezik. A dokumentum nem tartalmaz:

- számítást arra, hogy ez a kapacitás elegendő-e a mosóvíz teljes mennyiségének befogadására,
- utalást az akna anyagára, szigetelésére,
- előírást arra, mi történik, ha az IBC tartályba való átszivattyúzás előtt az akna megtelik (túlfolyás esetén a szennyezett mosóvíz a talajba juthat).

5. Oltóvíz visszatartás

Az *Oltóvíz gyűjtés, visszatartás koncepció (74. oldal)* leírás szerint a Raktárépület oltóvízigénye 378 m^3. A tervezett tározókapaciás 380 m^3. Ez azt jelenti, hogy egyetlen épület oltóvizének a befogadására alkalmas, a három épület egyidejű tüze esetén a tározókapacitás nem elégséges.

A veszélyeshulladék tároló 180 m^3-es kapacitásigénye nincs a közös tározóban kezelve. A dokumentum nem tisztázza, hogy ez a 380 m^3-es tározókapacitásba beleszámít-e, vagy azon felüli igény.

A Gyártócsarnok kapacitásfelezése 270 m^3-re történő redukálása tűzvédelmi szempontú megítélést igényel. A tervben viszont az szerepel, hogy a hatóság az oltóvíz teljes visszatartását kérte, nem pedig a felét, ezért a helyes megközelítés az 540 m^3 tározókapacitás biztosítása lett volna.

További kérdéseket vet fel, hogy a 3900 m^3-es tározón belül a 380 m^3 szennyezett oltóvíz fizikálisan hogyan különül el. Ez az anyagban nem került bemutatásra. Mi garantálja, hogy tűz esetén a tározó rendelkezik a kellő befogadó kapacitással, ha a tározótér esetleg nincs fizikálisan elkülönítve.

Az oltóvízgyűjtő infrastruktúrával kapcsolatosan az 1 m széles folyókák kapacitása nincs alátámasztva. A megadott 6000 L/perc oltóvízigénynél a befogadóképesség rendelkezésre állása.

A gyártócsarnok Északi és Déli része nincs kezelve arra hivatkozva, hogy ott irodák vannak, ez azonban nem azt jelenti, hogy az oltóvíz ne szennyeződhetne.

A szennyezett oltóvíz tározóban történő tartózkodási ideje nincs rögzítve a dokumentumban.

A szennyezett oltóvizek vizsgálatával kapcsolatban tisztázandó, hogy milyen paraméterekre kell vizsgálni és ezt milyen labor fogja megtenni, milyen határidővel. A telephelyről az oltóvíz is kibocsátásra kerülhet ezért fenti kérdéseket tisztázni szükséges.

6. A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) e) bekezdése értelmében, ha a tervezett vízimunka, vízhasználat, vízilétesítmény állami tulajdonban lévő vízkészletet vagy vízilétesítményt, felszín alatti vizek víztartó képződményeit vagy felszíni vizek medrét érinti, vagy arra közvetlen hatással van, akkor a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv – jelen esetben a FETIVIZIG – vagyonkezelői hozzájárulását kell csatolni.

7. Vízgyűjtő-gazdálkodás

- A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet
  1. § (6a) pontja alapján: A vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését. **A dokumentum az adott pontban foglaltakat nem tartalmazza**, az 5.6.3. „A vizek állapotának értékelése az alegységen” című fejezetben leírtak ennek nem felelnek meg.
- Hivatkozott jogszabály 6. számú melléklete alapján a környezeti hatásvizsgálat tartalmi követelményeihez tartozik a várható környezeti hatások becslése és értékelése.
  - A melléklet 4.ah) pontjában foglaltak szerinti: a vizeket érő hatások következtében a vizek – a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározott – **állapotában bekövetkező változás értékelése**, valamint a tervben az érintett víztestekre és védett területekre meghatározott környezeti célkitűzés elérésének ütemezése. **A dokumentum az adott**

pontban foglaltakat nem tartalmazza, az 5.6.3. „A vizek állapotának értékelése az alegységen” című fejezetben leírtak ennek nem felelnek meg.

- A melléklet 4.aj) pontjában foglaltak szerinti: a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a költség-haszon elemzéssel alátámasztott, kiválasztott legjobb környezeti megoldás bemutatása. **A dokumentum az adott pontban foglaltakat nem tartalmazza.**

– A dokumentum nem tartalmazza továbbá, hogy a VKI 4. cikk (7) bekezdésének hatálya alá tartozik-e a tervezett beruházás.

A dokumentum tartalma alapján, a beruházás érintett víztestek és védett területek állapotára gyakorolt hatása hiányzik, a környezeti célkitűzések elérésére vonatkozó elemzés szintén hiányzik, ebből következően intézkedések sem fogalmazódnak meg az esetleges állapotromlás megakadályozására. A dokumentum vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból nem értékelhető.

Továbbá:

A dokumentáció alapján *„Felszín alatti víztestek: Sekély porózus (talajvíz), porózus (rétegvíz) és termálvíz testek. A VGT2 két felszín alatti víztestet értékelt. A későbbi FAVE alapú felosztás (2.4.1_1 Lónyay felső vízgyűjtő, 2.4.1_2 Lónyay alsó vízgyűjtő, 2.4.1_3 Lónyay nyugati vízgyűjtő, 2.4.1_4 Észak-Szabolcs) pontosabb képet ad.”*

Kérjük a dokumentációban a VGT2 helyett a VGT3-ra történő hivatkozást, továbbá felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv nem csak kettő (sp.2.4.1 Nyírség-Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő és p.2.4.1 Nyírség-Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő), hanem valamennyi felszín alatti víztestre tartalmaz értékelést, beleértve a porózus termál víztestet is.

A jelenlegi terhelések és hatások ismertetésénél szintén hibás a VGT2-re történő hivatkozás.

Felszín alatti víztestek állapotának minősítése az alegységen fejezet nem a víztestek, hanem a felszín alatti vízgazdálkodási egységek állapotértékelését tartalmazza.

Valamint:

„A 219/2004 (VII. 21) Kormányrendelet előírásai alapján a felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási egységekre (továbbiakban FAVE) vonatkozóan a FETIVIZIG területére vonatkozóan elkészített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv értékelése alapján a felszín alatti víztestek állapotának értékelése az alábbiak szerint foglalható össze:

- *Lónyay felső vízgyűjtő (2.4.1_1): Kategória 2.3 (jelentős vízszintcsökkenés).*
- *Lónyay alsó vízgyűjtő (2.4.1_2): Kategória 2.2 (időszakos vízszintcsökkenés).*
- *Lónyay nyugati vízgyűjtő (2.4.1_3): Kategória 2.2 (időszakos vízszintcsökkenés).*
- *Észak-Szabolcs (2.4.1_4): Kategória 3 (súlyos túlhasználat).”*

Felhívom a figyelmet, hogy a felszín alatti vízgazdálkodási egységek legutóbbi állapotértékelése alapján tovább romlott a helyzet:

- Lónyay felső vízgyűjtő (2.4.1_1): Kategória 3 (túltermeléssel érintett terület)
- Lónyay alsó vízgyűjtő (2.4.1_2): Kategória 2.3 (vízszintsüllyedéssel érintett terület)
- *Lónyay nyugati vízgyűjtő (2.4.1_3): Kategória 2.3 (vízszintsüllyedéssel érintett terület)*
- Észak-Szabolcs (2.4.1_4): Kategória 3 (túltermeléssel érintett terület)

Javasoljuk elkülöníteni, hogy a tervezési terület melyik felszín alatti vízgazdálkodási egységet érinti *(Lónyay nyugat)*.

8. Hatásterület lehatárolása

A felszín alatti vízre és a földtani közegre kifejtett hatások ismertetése fejezet transzportmodellt nem tartalmaz, hatásterület nem került lehatárolásra. Különösen fontos a hatásterület lehatárolása a talajvízszint helyzete (nyugalmi vízszint -2,42 -3,82 m) és a feltárt rétegződés alapján. Ezt a veszélyeztetettséget emeli ki a 7.5.2.4. fejezet is, melyben megállapítják, hogy *„A szabályszerű működése során is többféle veszélyes anyag kerülhet a környezetbe.” „A legfőbb kockázat a talaj, a talajvíz és a felszíni vizek elszennyeződése,”*

„Összességében az üzemben bekövetkező súlyos meghibásodás komplex környezeti kárt okozhat: talaj- és vízszennyezést, élőhely-pusztulást, valamint hosszú távú ökológiai egyensúly-romlást. A károk

helyreállítása lassú, több évig is eltarthat, különösen, ha a szennyezés mélyebb talajrétegekbe vagy a talajvízbe is eljut."

9. Éghajlatvédelmi szempontú hatásfolyamatok és hatásterület bemutatása

A tervezett beruházás *éghajlatváltozással szembeni érzékenység*ének megítélése és a hatások értékelése miatt fontosnak tartjuk kiemelni, hogy Igazgatóságunk működési területe, azon belül különösen a Nyírség, egyre súlyosabb vízkészlet hiánnyal küzd. A felszín alatti vízkészletek szempontjából a meteorológiai viszonyokban bekövetkező változások talajvízforgalomra gyakorolt hatásának vizsgálata rendkívül fontos. Előrejelzések alapján a jövőben várhatóan növekszik a hőmérséklet és ezzel a potenciális párolgás, változik a csapadék éven belüli eloszlása, gyakoribbak és hosszabbak lesznek az aszályos időszakok, valamint nagy mennyiségű csapadék hullhat rövid időn belül. A CC-WATERs projekt keretében részletes, hosszabb távra szóló klímaelőrejelzés történt a Nyírség területére.

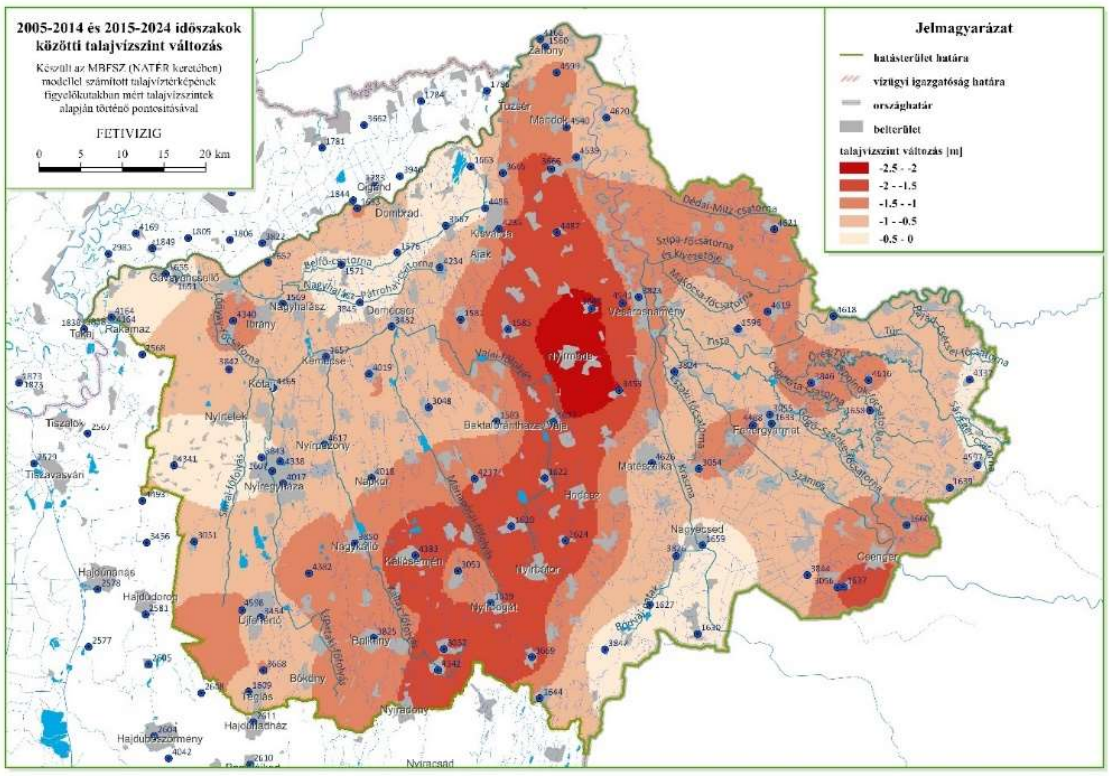
Ez alapján a Nyírségben a téli félévben a potenciális párolgás növekedése meghaladja a csapadék növekedését (bizonyos éghajlati szcenáriók és modellek szerint a téli félévi csapadék is csökkenhet), az éghajlatváltozás a téli félévi beszivárgást csökkenti.

A nyári félévi tényleges párolgást a növekvő potenciális párolgás ellenére korlátozza a rendelkezésre álló víz mennyisége, azaz a csökkenő nyári félévi csapadék.

A nyári félévben a növekvő potenciális párolgás a szárazföldön akkor jár együtt növekvő tényleges párolgással, ha a lokális csapadékon kívüli egyéb forrás fedezni tudja az ehhez szükséges többletvízmennyiséget.

Igazgatóságunkon 2025-ben elkészült a különleges vízgazdálkodási övezetek kijelölése és az ehhez kapcsolódó állapotértékelések elvégzése. Ennek a vizsgálatnak egyik megállapítása az, hogy a 2005-2014 és 2015-2024 közötti az éves átlagos csapadékösszeg 60-70 mm-rel csökkent. Az éghajlati vízhiány ezen a területen eléri a 120-130 mm/évet.

A területen a 2005-2015 és 2015-2024 közötti időszaki talajvízszint változást az 1. ábra mutatja. Ez alapján a szennyvízbevezetés környezetében és a Simai-főfolyás mentén egyértelműen süllyed a talajvíz szintje.



1. ábra 2005-2015 és 2015-2024 időszakok közötti talajvízszint változás

Ezekre a jelenségekre a dokumentáció nem tér ki, az aszály okozta problémák, az ebben rejlő magas kockázatok – melyek a beruházás működését alapvetően befolyásolják – nem kerülnek ismertetésre.

10. Alapállapot felmérés

A dokumentáció több mintában feltárt szennyezést, melyek közül kiemelendő a bromid „B" szennyezettségi határértéket 140-szeresen meghaladó koncentrációja.
„A bromid az S-1, S-3 és S-4 jelű mintákban haladta meg a „B" értéket jelentősebb mértékben, maximálisan az S-3 jelű ponton (1,4 mg/kg), ahol a meghaladás 140-szeres." A táblázat alapján ezt a rendkívül magas koncentrációt az S-1 *pontban* mérték.
A talajvíz áramlási iránya, valamint az S-2, S-3, S-4 pontokban mért koncentrációk alapján nem zárható ki a meglévő épület (Duplo gyártócsarnok) irányából történő szennyezés.

11. Monitoring

Engedélykérő csatlakozni kíván az Ipari Park monitoring hálózatához, melynek részeként monitoring kutak telepítését tervezi.
Előzetes tervek szerint *„a telephelyen égtájanként egy, tehát mindösszesen négy darab monitoring kút telepítése tervezett, melyek a létesítmény északkeleti telekhatára mentén, a veszélyes hulladék tároló épület környezetében, a gyártócsarnoktól északnyugatra a burkol felületen túl a zöld területen, a raktárcsarnoktól délkeletre a zöld területen, valamint a funkcióváltással ténylegesen érintett térrész délkeleti határán, a tűzivíz tározó mellett kerülnek elhelyezésre. Ez utóbbi, megállapodás esetén kiváltható az Electrolux üzemeltetésében álló, a fejlesztési területen üzemelő talajvíz monitoring kút egyikével."*
A kutak számának szakmai indoklását, a vizsgálati gyakoriságot és a vizsgálandó komponenskört a dokumentáció nem tartalmazza, ugyanakkor rögzíti továbbá, hogy „*Engedélykérő kötelezettséget vállal a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata által kialakításra kerülő monitoring rendszerhez történő csatlakozásra."*

12. Ipari baleseteknek való kitettség

7.7.2. Ipari baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások fejezetben megállapítják:
„Ahogy az 5.9 fejezetben bemutatásra került, a tervezési terület környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek nem találhatók. Fentiekre tekintettel, ipari baleseteknek való kitettségből eredő veszélyeztető hatások nem érintik a tervezési területet."
Az 5.9. fejezetben a működő üzemek kerültek bemutatásra, azonban ebben a fejezetben javasoljuk figyelembe venni a tervezett, környezetvédelmi engedéllyel rendelkező beruházásokat is. Ennek során javasoljuk elvégezni a tervezett és meglévő küszöbérték alatti üzemek egymásra hatásának vizsgálatát, különös tekintettel arra a tényre, hogy közös a befogadó és közös a terhelt víztest, valamint egyidejű vagy egymást követő szennyezés, havária esemény alkalmával a befogadó víztest kumulatív terhelése meghaladhatja a vízminőségi határértékeket.
Különösen fontosnak tartom a hatások vizsgálatát, mivel a Déli Ipari Parkban tervezett HUNGARY SUNWODA AUTOMOTIVE ENERGY TECHNOLOGY Kft. akkumulátorgyára a környezetvédelmi engedély alapján felsőküszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem.

13. Egyéb észrevételek

A dokumentációban szükséges részletesen bemutatni, hogy a tisztálkodási tevékenységek – ideértve különösen a munkavédelmi eszközök, például a kesztyűk lemosása során keletkező, kommunális szennyvízbe kerülő esetleges szennyezőanyagok – milyen módon kerülnek eltávolításra, illetve milyen műszaki és üzemeltetési intézkedések szolgálják ezen kockázatok minimalizálását. Ennek ismertetése kiemelten indokolt annak tükrében, hogy a szennyvízelvezetéssel érintett Simai-főfolyás a Nyíregyháza I. Vízmű Kótaj vízbázis méretezett „B" jelű hidrogeológiai védőterületével határos, amely körülményre a jelen dokumentáció nem tér ki. **"**

A Főosztály ezt követően 3772-22/2026. számú végzésével **tényállás tisztázására szólította fel az ügyfelet**, melyhez csatolta a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság levelét. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság levelében foglaltakra Vízügyi és Vízvédelmi Osztály által megfogalmazott hiányosságokkal együtt válaszolt a környezethasználó a 3772-28/2026. és 3772-30/2026. iktatási

számú levelekkel. A továbbiakban a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság szakmai véleményét a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálati eljárásában megtette.

A Főosztály a 3772-10/2026. számú levelében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatta **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatát**, hogy az eljárásban ügyféli jogállás illeti meg. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata az eljárás időtartama alatt külön nyilatkozatot nem tett.

A Főosztály a Khvr. 8. § (1)-(3) bekezdései értelmében nyilvánosság bevonása érdekében az eljárás megindítására vonatkozó adatokat tartalmazó **közleményt**, a kérelmet és a mellékelt dokumentációt a honlapján elektronikus úton **közzé tette**. Egyidejűleg a Khvr. 8. § (2) bekezdése alapján – a 3772-11/2026. számú ügyiratával – megküldte a közleményt és a kérelem, valamint mellékletei internetes elérhetőségét a tevékenység telepítési helye szerinti település, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének, aki gondoskodott a közlemény helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről. A jegyző a közlemény közzétételét követően tájékoztatta a Főosztályt a közzététel időpontjáról és helyéről.

A Főosztály a Kvt. 91/C. § (2) bekezdésének, a (3) bekezdés b) pontjának, továbbá a Khrv. 9. § (11) bekezdésének megfelelően az érintettk személyes megjelenése nélkül honlapon történő közzététel útján **közmeghallgatás**t rendelt el, amelyről a 3772-31/2026. és 3772-32/2026. számú ügyirataiban tájékoztatta a beruházással érintett település Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét, az ügyben érintett ügyfeleket, az eljárásban résztvevő szakhatóságokat, szakkérdést vizsgálókat. A Főosztály a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat, az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges információkat tartalmazó közleményét honlapján közzétette, Az IG/19937-2/2026. számú levele szerint Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője gondoskodott a közlemény közzétételéről.

Fentiek szerint a Főosztály a közmeghallgatást az érintett nyilvánosság számára a közhírré tétel révén biztosította: a közzététel 30 napos időtartama alatt – 2026. szeptember 22. - 2026. október 21. – volt lehetőség a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozó észrevételek, kérdések feltevésére.

A közmeghallgatás időtartama alatt a Főosztályhoz **4 észrevétel érkezett**. Az észrevételeket a Főosztály megküldte környezethasználónak és az észrevétel tartalmát tekintve a hatáskörrel rendelkező illetékes társhatóságoknak, valamint Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának. A Főosztály az észrevételekkel kapcsolatos válaszokat a Kt. 91/C.§ (3) bekezdése b) pontja alapján 15 napon belül a honlapján közzétette.

A Főosztály az észrevételekkel kapcsolatosan – a környezethasználó által – megküldött számításokat és adatokat szintén megküldte a hatáskörrel rendelkező illetékes társhatóságoknak. Az adatokat és számításokat a Főosztály saját előírásainál, a hatáskörrel rendelkező illetékes társhatóságok a szakhatósági állásfoglalásaikban tett előírások kialakításánál és a szakkérdés vizsgálata során figyelembe vették.

Az észrevételeket és az azokra adott válaszokat jelen határozat **3. számú melléklete** tételesen tartalmazza.

A közmeghallgatás időtartama alatt érkezett lakossági észrevételek tartalmaztak olyan kérdéseket és felvetéseket, melyek nem a tervezett beruházás környezeti hatásaira vonatkoztak, ezért az értékelés tárgyához nem kapcsolódnak. Az érdemi észrevételek a következő főbb témaköröket érintették: levegőbe történő kibocsátások, felszíni és felszín alatti vizek védelme, összeadódó hatások, üzembiztonság, kibocsátások ellenőrzése és monitoring.

A Főosztály az észrevételeket és az arra adott válaszokat az alábbiak szerint értékeli:

Az üzem szennyezőanyag kibocsátásaira irányuló észrevételeket valamennyi érintett hatóság hatáskörében, a szakági jogszabályokban előírt követelmények figyelembevételével válaszolta meg. A levegőtisztaság-védelmi tekintetében külön, a Főosztály által kiadott levegőtisztaság-védelmi engedély beszerzése szükséges. A jelen eljárásban bemutatott számítások és modellezések, valamint az észrevételekre adott tervezői válaszok alapján, a levegőtisztaság-védelmi kérdések nem vetnek fel aggályokat, de a Főosztály a levegőtisztaság-védelmi engedélyeztetési eljárás során ismételten vizsgálni fogja a kibocsátásokat, azok hatásait, valamint az elérhető legjobb technikát, és a vonatkozó jogszabály szerint a légszennyező pontforrások próbaüzemét is előírja. Egy így kiadott engedély a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata által tervezett immisszió mérő rendszerrel együtt képes biztosítani a kibocsátások nyomon követését és megteremti a lehetőséget, hogy a lakosság is megfelelőn tájékozódhasson.

A vízfelhasználás, a szennyvízkibocsátás, valamint a felszíni és felszín alatti vizek érintettsége tekintetében – a dokumentációban bemutatottakon túl – az észrevételekre adott válaszokhoz csatolt számításokat és adatokat is figyelembe véve megállapításra került, hogy a felhasznált anyagokra való tekintettel csak szigorú keretrendszer mellett működtethető az üzem. A bemutatott számítások, modellezések, kockázatelemzések és vizsgálatok megállapításai értelmében az előírások betartása és megfelelő műszaki megoldások alkalmazása biztosítja a felszíni és felszín alatti vizek védelmét, a lakosság egészségének megóvását. Ezek alapján az üzem működéséhez szükséges szabad vízmennyiség rendelkezésre áll, az ivóvízellátásban hiányt sem a lakosság, sem más fogyasztó nem tapasztalhat majd, mivel állami feladat a megfelelő mennyiségű és minőségű ivóvízhez való hozzáférés biztosítása és rögzítve van, hogy különböző felmerülő vízigények fontossági sorrendjében első a létfenntartási ivóvíz, a közegészségügyi és a katasztrófa-elhárítási vízellátás. Az esetlegesen felmerülő havária például fixen telepített vízelzáró műtárgy segítségével megakadályozható, a szennyvíz vagy szennyezett csapadékvíz szakaszolással visszatartható. A megelőzésen van a hangsúly, az elsődleges védelem a telephelyen belül van, mindez havária tervben is rögzítésre kerül. Az összeadódó hatások – mint a dominóhatás – vizsgálata külön hatósági eljárásban kerül bemutatásra.

A Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiépíteni tervezett monitoring rendszer, továbbá a Főosztály által jelen határozatban előírtak, valamint a kapcsolódó levegőtisztaság-védelmi engedélyeztetés során várható előírások kellőképpen biztosítják majd a szeparátorfólia-üzem kibocsátásainak ellenőrizhetőségét. Mivel a szeparátorfólia-üzem is csatlakozik az ipari park monitoringrendszeréhez a környezethasználó biztosítani fogja a külsős akkreditált mintavételezést – akár szúrópróba-szerűen, szennyvíz és csapadékvíz tekintetében is – az így kapott eredményeket Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata a város lakossága számára elérhetővé fogja tenni.

A Főosztály úgy ítéli meg, hogy az észrevételekre adott válaszok, valamint a válaszokhoz csatolt számítások és adatok – mind tervezői és hatósági oldalról – érdemben befolyással bírtak a rendelkező részben tett előírásokra, így a döntés meghozatalára.

Az eljárás során – a közmeghallgatás időtartama alatt – a Nyírségi Civil Kontroll és Jogvédő Iroda Közhasznú Egyesület ügyféli jogállás megállapítását kérte. A Főosztály a kérelmet megvizsgálta, majd a 6225-1/2026. számú végzésében visszautasította, tekintettel arra, hogy a kérelem nem a jogszabályban előírt hivatalos elektronikus úton került benyújtásra. A Főosztály jelezte, hogy amennyiben a kérelmet öt napon belül az előírt elektronikus úton ismételten előterjeszti, úgy a kérelmet elbírálja. A 6225-2/2026. iktatási számú meghiúsulási igazolás értelmében az Egyesület a visszautasításról szóló végzést nem vette át.

A Főosztály döntését a kérelemben foglaltak, a szakkérdésben adott nyilatkozatok és javaslatok, valamint a benyújtott dokumentációk és a rendelkezésre álló információk alapján a következők szerint hozta meg:

❖ Hulladékgazdálkodás:

A környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A telephelyi épület funkcióváltásához kapcsolódóan az épületen belül válaszfalak, illetve a burkolatok részleges felújítása szükséges, mellyel kapcsolatban bontási hulladékok keletkezével kell számolni.

A csapadékvíz gyűjtő rendszer átépítéséhez kapcsolódóan kitermelésre kerülő talaj várhatóan a területen belül felhasználásra kerül.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendeletben foglaltak szerint fogják végezni.

A telephely működése során hulladék keletkezik az alapanyag fogadás és előkészítés (csomagolóanyagok, selejt vagy sérült alapanyagok), a gyártási folyamatok (technológiai selejt, szűrők, rongyok, karbantartási hulladék, veszélyes hulladék), a karbantartás (olajok, olajos rongyok, alkatrészek), a késztermékek csomagolása és kezelése (fólia, papír, műanyag), a raktározás, a laboratóriumi vizsgálatok (veszélyes hulladék) során, illetve a dolgozói jelenléthez kapcsolódóan (műanyag és papír csomagolási hulladék, illetve kommunális hulladék).

A technológiai szennyvizek, illetve a magas sótartalmú visszamosató vizek telepített felszín alatti tartályban kerülnek gyűjtésre, és hulladékként kerülnek átadásra engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodási szolgáltatónak.

Az üzemelés során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek, melyeket munkahelyi, valamint üzemi gyűjtőhelyeken gyűjtenek.

A munkahelyi gyűjtőhelyek a hulladék képződésének helyén lesznek kialakítva, majd innen a hulladékok az üzemi gyűjtőhelyekre kerülnek beszállításra.

A telephelyen keletkező nem veszélyes- és veszélyes hulladékok és várható éves mennyiségük:

HAK kód	Hulladék jogszabály szerinti megnevezése	Hulladék neve	Keletkező mennyiség [t/év]
12 01 05	Gyalulásból és esztergálásból származó műanyag forgács	Gyártási tevékenység során keletkező elhasználódott kaparó	0,5
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	Kartonpapír hulladék	403
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	Vegyes papír hulladék	98
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	Papír anyagú henger (csévetest)	726
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	Műanyag henger	182
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	Műanyag raklap	250
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	Műanyag zsák	10
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	Műanyag hulladék	18.5625
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, amely különbözik a 15 02 02-től	Légkondicionáló szűrő	7.315
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, amely különbözik a 15 02 02-től	Víztisztító fordított ozmózis membrán	0.06
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, amely különbözik a 15 02 02-től	Műanyag mechanikai szűrő	1
16 01 19	műanyagok	Szeparátor fólia (nem felületkezelt)	152

16 01 19	műanyagok	Szeparátor fólia (felületkezelt)	450
20 01 01	papír és karton	Irodai papír	12.375
20 01 08	biológiailag lebomló konyhai és étkezdei hulladék	Biológiailag lebomló hulladék	10.312
	Nem veszélyes hulladék összesen:		**2321,1245**
08 01 19*	szerves oldószereket, valamint más veszélyes anyagokat tartalmazó festék vagy lakk tartalmú vizes szuszpenziók	Veszélyes anyagokat tartalmazó mosóvíz	0.25
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	Fáradt olaj	1.75
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajszűrőket), törlőkendők, védőruházat	Olajos rongy	0.2
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajszűrőket), törlőkendők, védőruházat	Szennyezett munkaruha	0.288
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	Veszélyes anyagot tartalmazó műanyag csomagolási hulladék	2
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajszűrőket), törlőkendők, védőruházat	Telítődött aktív szén	378,5
16 05 06*	veszélyes anyagokból álló vagy azokkal szennyezett laboratóriumi vegyszerek, ideértve a laboratóriumi vegyszerek keverékeit is	Laborvegyszer maradék	2
16 10 01*	veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladék	Technológiai szennyvíz	4 800
	Veszélyes hulladék összesen:		**5.184,998**

A környezethasználót, mint hulladék termelőt hulladékgazdálkodási kötelezettségek terhelik, melyről a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 4.§, 6 § (1-3), 31.§ (1), (5) bekezdései alapján rendelkezett a Főosztály.

A környezethasználónak a keletkező hulladékok vonatkozásában nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettsége van, melyre a rendelkező rész 2.7.- 2.10. pontjában tettem előírást *a hulladékkal*

kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. §, 4. §, 10.§ 11. § 13. §-a alapján.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikusan teljesíthető.

A rendelkező rész 2.10. pont szerinti előírást a pénzügyi biztosíték, a céltartalék, valamint a környezetvédelmi biztosítás hulladékgazdálkodással összefüggő részletes szabályairól szóló 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. fejezete alapján tette a Főosztály.

A rendelkező rész 2.11.-2.16. pontjában foglalt előírásokat *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltak figyelembevételével kell végezni.

A telephelyen tervezett munkahelyi, valamint üzemi gyűjtőhelyek kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásokat (rendelkező rész 2.11.-2.16. pontjai) a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13.§-17.§-aiban foglaltak figyelembevételével tette a Főosztály.

❖ Levegőtisztaság-védelem:

A meglévő épületek korábbi használója a LEGO volt. A létesítményeket 2023-ig műanyag fröccsöntési műveletekre használták. A befektető alapvető szándéka a két meglévő ipari épület megtartása és belső átalakítása, hogy helyet biztosítson egy szeparátor fólia bevonatoló üzem berendezéseinek, amit kiegészít tárolási és a gyártást kiszolgáló funkciókkal. A meglévő létesítmény P1, P2, P3, P5, P6, P7, P8, P9, P19 és P20 jelű pontforrásokkal rendelkezik (1711-5/2024. számú határozat).

A telephelyen a technológiában kizárólag víz kerül oldószerként felhasználásra. A biztonsági adatlapokon szerepel továbbá a Metanol (CAS 67-56-1), Izopropanol (CAS 67-63-0), illetve a Butil-akrilát (CAS 141-32-2), melyek <0,5%, illetve <0,2% mennyiségben van jelen az anyagokban. A dokumentum szerint ezen anyagok nem az alapanyagok szándékos oldószere, inkább gyártási segédoldószer-maradék, melyre tekintettel a gyártási kapacitás meghatározása során figyelmen kívül hagyásra kerültek.

Kivitelezés:

Az építés időszakában a levegőtisztaság-védelmi hatások elsősorban az érintett közutakon megjelenő teher- és személygépjármű-forgalomból származhatnak. A dokumentáció alapján a kivitelezés időszakában várhatóan a napi összegzett tehergépjármű forgalom a 10 db lesz, a várható személygépjármű forgalom pedig 200 db/nap.

A kivitelezés során a területen kisebb számban jelennek meg munkagépek és tehergépjárművek, melyek a telken kívül telepíteni tervezett struktúrák (szennyvíz gyűjtő tartály; levegőtisztaság-védelmi pontforrások, csapadékvíz tározó) kialakításához szükségesek. Ezen tevékenység során a munkagépek és tehergépjárművek által kibocsátott kipufogógázok okozhatnak levegőterhelő hatást. Porterhelés kialakulása burkolt területekre és a földmunkák hiányára tekintettel nem várható. Az építési munkafolyamatok során a munkagépek és a szállító gépjárművek – mint mozgó légszennyező források – kibocsátásaival kellett számolni (szén-monoxid, parafin szénhidrogének, nitrogén-dioxid, nitrogén-oxidok és szállópor).

A kivitelezési területen várhatóan 4 db munkagép (Hidraulikus forgókotró, Homlokrakodó, illetve Döngölő gép; a munkagépek figyelembe vett maximális teljesítménye 75 kW) együttes jelenléte várható. A kivitelezési terület egy munkaterületre osztható, melyen 4 munkagép, illetve 2 tehergépjármű jelenléte várható. A területen belül az anyagbeszállítások, illetve a technológia elemeinek beszállítása kapcsán a nappali időszakban maximálisan óránként 1, illetve napi szinten maximálisan 10 db tehergépjármű közlekedésével számoltak.

A dokumentációban bemutatott számítási eredmények alapján megállapították, hogy a kivitelezési tevékenység a fejlesztési terület közvetlen környezetében elhelyezkedő legközelebbi vizsgált védendők környezetében nem haladja meg a vonatkozó egészségügyi határértékeket. A koncentrációk az alacsony kibocsátási magasságra tekintettel a kivitelezéssel érintett térrésztől távolodva folyamatosan csökkennek és a legközelebbi védendők vonatkozásában várható számított maximális terhelés

jelentősen a határértékek alatt marad. A tervezési terület környezetében elhelyezkedő legközelebbi védendőknél az alacsony emissziós magasság – mely a szennyezőanyagok rosszabb keveredését, illetve terjedését okozza – mellett sem várható az egészségügyi határértékek túllépése, a háttérterheléssel együttes koncentrációt vizsgálva.

A kivitelezési munkálatok végrehajtását követően a levegőterhelés lecseng, a hatások időszakosak. A hatásterületek legnagyobb kiterjedése az alábbiak szerint alakul a telekhatárhoz képest: É – 70 méter, ÉK – nem lóg túl, K – nem lóg túl, DK – 35 méter, D – 86 méter, DNY – 50 méter, NY – 98 méter, ÉNY – 22 méter. A telken kívüli közlekedés tekintetében a bemutatott modellezési eredményekből az látható, hogy az uralkodó szélirány figyelembevételével számított immissziós koncentrációk az érintett útszakaszok esetében az egészségügyi határértéket meghaladó koncentrációk kialakulását várhatóan nem eredményezik. A legközelebbi védendők vonatkozásában nem várható határértéket meghaladó terhelés kialakulása egyik vizsgált útszakasz vonatkozásában sem.

Közvetlen hatásterület a kivitelezés során:

Nyíregyháza, belterület: 31351/1, 31351/2, 31351/3, 31352, 31358/1, 31358/2, 31358/6, 31358/9, 31359, 31360, 31361/1, 31362, 31552/1, 31553/1, 31554 hrsz.

Nyíregyháza, külterület: 01547 hrsz.

Üzemelés:

A dokumentáció szerint létesítményben technológiai pontforrások, fűtési célú kazánok telepítése tervezett. A létesítményben jelenleg 7 darab földgáztüzelésű kazán üzemel, amelyekre vonatkozóan érvényes engedély áll rendelkezésre (1711-5/2024.), ezek az új üzemtető nevére lesznek átvezetve. A technológiai berendezéseknél direkt elszívásokhoz kapcsolódó pontforrások telepítése tervezett.

A meglévő és a telepíteni tervezett pontforrásokat a következők szerint adták meg (dokumentáció 160. oldal): **P1-P8:** Kazánok, **P21-P22:** Slurry helyiség porbeadagolások és tartály szellőzések, **P23-P26:** Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás, **P27-P28:** Laboratóriumi berendezések elszívás + helyi elszívókarok, **P29-P30:** Sprinkler rendszerhez tartozó pontforrások, **P31:** Hulladéktároló épülethez kapcsolódó pontforrás.

A létesítményben telepíteni tervezett pontforrásokat az alábbi levegőtisztaság-védelmi technológiákba sorolták be (dokumentáció 160. oldal): **T1:** Fűtés (P1-P8 pontforrások), **T2:** Por beadagolás (P21-P22), **T3:** Felületkezelés (P23-P26), **T4:** Labor elszívás (P27-P28), **T5:** Sprinkler szivattyúk (P29-P30), **T6:** Hulladéktároló elszívás (P31).

Jel	Tevékenység	Magasság [m]	Berendezés	EOV_Y	EOV_X
P1	Központi kazánház I.	14,5	REMEHA GAS 5C; P=720 kWth	850188,5	287964,1
P2	Központi kazánház II.	14,5	REMEHA GAS 5C; P=720 kWth	850189,3	287963,7
P3	Beléptető épület kazánház I.	11	REMEHA GAS 350; P=152 kWth REMEHA GAS 350; P=152 kWth	850304	287823,3
P5	Központi kazánház III.	14,5	REMEHA GAS 5C; P=720 kWth	850190,2	287963,4
P6	Központi kazánház IV.	14,5	REMEHA GAS 5C; P=720 kWth	850191,0	287963,0
P7	Plastic kazán I.	13	VIESSMANN Paromat Simplex; P=720 kWth	850467,4	287852,7
P8	Plastic kazán II.	13	VIESSMANN Paromat Simplex; P=345kWth	850468,0	287852,4
P21	Slurry helyiség porbeadagolások és tartály szellőzések	11,6	-	850209,90	288048,34

P22	Slurry helyiség porbeadagolások és tartály szellőzések	11,7	-	850181,11	287981,04
P23	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	25	-	850199,93	288031,28
P24	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	25	-	850192,83	288014,74
P25	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	25	-	850185,74	287998,19
P26	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	25	-	850178,64	287981,64
P27	Laboratóriumi berendezések elszívás + helyi elszívókarok	8	-	850284,89	288026,80
P28	Laboratóriumi berendezések elszívás + helyi elszívókarok	8	-	850298,89	288020,80
P29	Sprinkler I.	3	-	850396,74	287999,89
P30	Sprinkler II.	3	-	850404,24	288027,04
P31	Hulladéktároló épület	9,3	-	850446,26	288004,24

A meglévő P19 és P20 pontforrásokhoz tartozó berendezések alkalmazása a funkcióváltást követően nem tervezett.

A telepítésre kerülő pontforrások adatai engedélykérői adatszolgáltatás alapján kerültek meghatározásra, az engedélykérő más országban már üzemelő létesítményeinek tapasztalatait alapul véve, az ezen létesítmény vonatkozásában elkészített anyagmérlegeket és a betervezett leválasztóberendezések hatásfokát alkalmazva. A több pontforráson is megjelenő alacsony emissziós koncentrációk a többlépéses leválasztásra, és az elérhető legjobb technikának megfelelő, a környezetterhelés minimalizálását, és ezzel együtt az anyagveszteség minimalizálását célzó, jellemzően zárt technológiákra vezethető vissza.

A pontforrások várható kibocsátásai:

Jel	Technológia	Szennyezőanyag
P1	T1 – Fűtés	Szén-monoxid (CO) Nitrogén-oxidok (NO_x) Kén-dioxid (SO_2) Szilárd anyag (PM_{10})
P2		
P3		
P5		
P6		
P7		
P8		
P21	T2 – Por beadagolás	Poliakrilsav (PAA) Ammónia (NH_3) Alumínium-oxid (Al_2O_3) Böhmit ($Al(OH)_3$) Poli(vinilidén-fluorid) (PVDF) Karboximetil-cellulóz (CMC) Polivinil-alkohol (PVA) Hidrogénezett C5 gyanta Nátrium-karboximetil-cellulóz (Na-CMC) Szilárd anyag (PM_{10})
P22		
P23	T3 – Felületkezelés	Poliakrilsav (PAA) Ammónia (NH_3)
P24		

P25		
P26		
P27	T4 – Labor elszívás	Poliakrilsav (PAA) Hidrogén-fluorid (HF) Etanol (C_2H_5OH) Kálcium-karbonát ($CaCO_3$) Grafit Nátrium-hexametafoszfát ($Na_6(PO_3)_6$) Metil-alkohol (CH_3OH) Salétromsav (HNO_3) Nitrogén-oxidok (NO_x) Szilárd anyag (PM_{10}) Alumínium-oxid (Al_2O_3) Böhmit ($Al(OH)_3$) Poli(vinilidén-fluorid) (PVDF) Karboximetil-cellulóz (CMC) Polivinil-alkohol (PVA) Hidrogénezett C5 gyanta Nátrium-karboximetil-cellulóz (Na-CMC)
P28		
P29	T5 – Sprinkler szivattyúk	Szén-monoxid (CO) Nitrogén-oxidok (NO_x) Kén-dioxid (SO_2) Szilárd anyag (PM_{10})
P30		
P31	T6 – Hulladéktároló elszívás	Ammónia (NH_3) Poliakrilsav (PAA) Böhmit ($Al(OH)_3$) Poli(vinilidén-fluorid) (PVDF) Karboximetil-cellulóz (CMC) Polivinil-alkohol (PVA) Hidrogénezett C5 gyanta Nátrium-karboximetil-cellulóz (Na-CMC) Hidrogén-fluorid (HF) Etanol (C_2H_5OH) Kálcium-karbonát ($CaCO_3$) Grafit Nátrium-hexametafoszfát ($Na_6(PO_3)_6$) Metil-alkohol (CH_3OH) Salétromsav (HNO_3) Nitrogén-oxidok (NO_x)

A pontforrásokhoz kapcsolódó leválasztó berendezések adatai:

Jel	Pontforrás helye	Leválasztási hatékonysága	Leválasztás módja
P21	Slurry helyiség porbeadagolások és tartály szellőzések	Por: 99% VOC: 70%	porleválasztás + aktív szenes szűrés
P22	Slurry helyiség porbeadagolások és tartály szellőzések	Por: 99% VOC: 70%	porleválasztás + aktív szenes szűrés
P23	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	Por: 90% VOC: 70% + 60%	porleválasztás + kétlépcsős aktív szenes szűrés
P24	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	Por: 90% VOC: 70% + 60%	porleválasztás + kétlépcsős aktív szenes szűrés
P25	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	Por: 90% VOC: 70% + 60%	porleválasztás + kétlépcsős aktív szenes szűrés

P26	Bevonatolás helyi elszívás és tartálylégzők + szárítás szennyezett levegő kibocsátás	Por: 90% VOC: 70% + 60%	porleválasztás + kétlépcsős aktív szenes szűrés
P27	Laboratóriumi berendezések elszívás + helyi elszívókarok	Por: 90% VOC: 70% + 60%	porleválasztás + aktív szenes szűrés
P28	Laboratóriumi berendezések elszívás + helyi elszívókarok	Por: 99% VOC: 70%	porleválasztás + aktív szenes szűrés
P31	Hulladéktároló elszívás	Por: 99% VOC: 70%	porleválasztás + aktív szenes szűrés

Tekintettel arra, hogy a technológia zárt, illetve a direkt elszívásokat terveznek alkalmazni, sem a gyártáshoz kapcsolódó, sem a kisegítő létesítményekből nem várható diffúz légszennyezőanyag kibocsátás.

A területen létesítendő légszennyező pontforrások hatását a megadott bemeneti adatok figyelembevételével az Aermod View 13.0.0 szoftver segítségével modellezték. Az Aermod View 13.0.0 szoftver a hazai szabványban is alkalmazott Gauss-féle eloszlást alkalmazza a modellezés során. A dokumentumban megállapításra került, hogy az engedélykérő által biztosított adatszolgáltatás figyelembevételével végrehajtott számítások eredményei alapján a számított terhelések az egészségügyi határértékek, illetve a tervezési irányértékek alatt maradnak (dokumentum 185. oldal).

A szagérzetet kiváltó komponensek – hidrogén-fluorid, nitrogén-oxidok, metanol, etanol és ammónia – a számítások és modellezések alapján, normál működési körülmények mellett a szagérzetet kiváltó koncentrációk alatt maradnak.

A bemutatott számítások és modellezések alapján a légszennyezőanyagokhoz tartozó legnagyobb hatástávolságok a következőképpen alakulnak: Alumínium-oxid (Al_2O_3) – 78 méter, Poli(vinilidén-fluorid) (PVDF) – 97 méter, Karboximetil-cellulóz (CMC) – 106 méter, Hidrogénezett C5 gyanta – 57 méter, Hidrogén-fluorid (HF) – 129 méter, Etanol – 126 méter, Kálcium-karbonát ($CaCO_3$) – 106 méter, Grafit – 65 méter, Nátrium-hexametafoszfát – 100 méter, Metil-alkohol – 83 méter, Salétromsav (HNO_3) – 100 méter, Szén-monoxid (CO) – 170 méter, Nitrogén-oxidok (NO_x) – 218 méter, Nitrogén-dioxid (NO_2) – 296 méter, Poliakrilsav (AA) – 677 méter, Szilárd anyag – 186 méter, Kén-dioxid (SO_2) – 36 méter, Ammónia (NH_3) – 154 méter, Paraffin-szénhidrogének – 49 méter.

A modellezési eredmények alapján, a létesítmény kapcsán a legnagyobb levegőtisztaság-védelmi hatásterület a Poliakrilsav (PAA) vonatkozásában 677 méter. A hatásterület súlyponti koordinátái: EOV_X: 850274,9 EOV_Y: 287980,0. A levegőtisztaság-védelmi hatásterület maximális kiterjedése a telekhatártól számítva fő és mellékégtájak szerint az alábbiak szerint néznek ki: É – 510 méter, ÉK – 415 méter, K – 150 méter, DK – 15 méter, D – 470 méter, DNY – 70 méter, NY – 30 méter, ÉNY – 90 méter. A hatásterületek térképi ábrázolása jelen határozat **2. számú mellékletét** képezi.

Közvetlen hatásterület az üzemelés során:

Nyíregyháza, belterület: 31351/1, 31351/2, 31351/3, 31352, 31358/1, 31358/2, 31358/6, 31358/9, 31358/11, 31362, 31550, 31551/3, 31551/4, 31551/7, 31552/1, 31553/1, 31555, 31557/1, 31557/5, 31557/7, 31557/8, 31559, 31566, 31567/7 hrsz.

Nyíregyháza, külterület: 01547, 01583/45, 01583/46, 01583/47, 01583/57, 01584, 01586, 01587/2, 01587/5, 01587/6, 01587/7, 01587/8, 01587/9, 01587/10, 01587/11, 01587/12, 01587/13, 01587/14, 01587/15, 01587/16, 01587/18, 01587/19, 01587/20, 01588, 01653/5, 01653/6, 01653/7, 01653/8, 01653/9, 01653/10, 01653/11, 01653/12, 01653/13, 01653/14, 01653/15, 01653/16, 01653/17, 01653/18, 01653/19, 01653/20, 01653/21, 01653/22, 01653/23 hrsz.

A tervezési terület környezetében elhelyezkedő, és potenciális összeadódó hatást generáló létesítmények kivitelezés során várható levegőtisztaság-védelmi hatásai együttesen kerültek vizsgálatra az értékelés során. Az üzemelés összeadódó hatásait a benyújtott dokumentáció mellékelte tartalmazza, melyben A HUNGARY SUNWODA AUTOMOTIVE ENERGY TECHNOLOGY Kft., Boysen

Battery Components Hungary Kft., Hirsch Porozell Kft., Quantum Energy Technology Kft. és a Nyír-Ilft Kft. cégeket vették figyelembe.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Lvr.**) 5. § (1) bekezdése alapján a légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges, ezért a Főosztály a meglévő és tervezett pontforrások létesítésére és üzemeltetésére külön levegőtisztaság-védelmi engedély beszerzését írta elő. Az Lvr. 25. § (1) bekezdése értelmében a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető, az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit az Lvr. 5. melléklet tartalmazza. A létesítési engedélykérelem dokumentációját a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján környezetvédelmi szakterület levegőtisztaság-védelmi részterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

Az Lvr. 25. § (2)-(5) bekezdései a létesítésről és az üzemeltetésről engedélyről az a következők szerint rendelkeznek:
(2) A helyhez kötött légszennyező pontforrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell. A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság az üzemeltetés során a légszennyező forrás üzemeltetőjét mérésre kötelezheti.
(3) Az engedélyes a kérelemhez csatolt műszaki dokumentációval igazolja, hogy a műszaki megoldás megfelel az elérhető legjobb technika (BAT) alapján meghatározott levegővédelmi követelményeknek. A környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén az engedély kiadásának feltételeül az Lvr. 23. § szerint mérések elrendelhetők.
(4) Az engedély legalább az Lvr. 6. mellékletében felsorolt levegővédelmi követelményeket tartalmazza.
(5) Az engedély legfeljebb 5 évre adható ki.

A Főosztály felhívja a figyelmet, hogy az Lvr. 30. § (2) bekezdése alapján – amennyiben az üzem bűzkibocsátása a levegővédelmi követelményeknek nem felel meg – lehetősége van a szagkibocsátás csökkentése érdekében szagcsökkentő berendezés alkalmazására kötelezni a környezethasználót, továbbá a bűzzel járó tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, vagy megtilthatja.

Az Lvr. 34. § (1) bekezdése szerint „*A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, – ha jogszabály másként nem rendelkezik – levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.*” Továbbá az Lvr. 35. § (1) bekezdése értelmében „*A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság*
a) a kibocsátási határérték túllépése,
b) a környezetveszélyeztetéssel vagy környezetkárosítással járó, az a) ponton kívüli egyéb levegővédelmi követelmény nem, vagy nem jogszerű teljesítése,
c) a levegőminőségi terv alapján kidolgozott intézkedési terv be nem tartása, vagy
d) a füstköd-riadó terv alapján elrendelt intézkedés be nem tartása
esetén – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a levegőterhelő tevékenységet korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja.”

A Főosztály a levegőtisztaság-védelmi követelményeket Lvr. 22. § (1)-(2) bekezdése alapján állapította meg a Khvr. 6. § (1) bekezdését figyelembe véve.

❖ Zajvédelem:

A tervezéssel érintett ingatlan Nyíregyháza déli részén a déli ipari parkban, külterületen található. A tervezési terület rendezési terv szerinti besorolása, Ge – egyéb gazdasági és Má – általános mezőgazdasági terület. Közvetlen környezete szintén gazdasási besorolású területekkel határos.

A legközelebbi zajtól védendő létesítmény, mely zajtól védendő területen helyezkedik el az üzemet magába foglaló ingatlan telekhatárától számítva 1000 m-re található.

A vizsgált terület jelenlegi zajállapotának meghatározására zajmérést végeztek.

A vizsgált területről elmondható, hogy a jelenlegi zajterhelését főként a határoló utak forgalmától származó zajkibocsátás adja, főként az M3 számú autópálya átmenő forgalma, illetve az 4. sz. számú út átmenő forgalma. Üzemi tevékenységtől származó zaj egyik mérési pontban sem volt hallható, ezért a mérési eredmények a zajvédelmi hatásterület lehatárolás vonatkozásában nem kerültek figyelembevételre az MSZ 18150-1 szabvány előírásait figyelembevéve.

Építés

A fejlesztés az épületen belüli munkavégzésre korlátozódik, így nagy felületű kültéri kivitelezési munkálatok, földmunkák, alapozás és szerkezet építés végrehajtása nem tervezett.

Az építés időszakában a zajhatások elsősorban az érintett közutakon megjelenő teher- és személygépjárműforgalomból származhatnak.

A kivitelezés során a területen kisebb számban jelennek meg munkagépek és tehergépjárművek, melyek a telken kívül telepíteni tervezett struktúrák (szennyvíz gyűjtő tartály; levegőtisztaság-védelmi pontforrások) kialakításához szükségesek.

A kivitelezési területen a terület méreteiből adódóan várhatóan mindösszesen 4 db munkagép (Hidraulikus forgókotró, Homlokrakodó, illetve Döngölő gép) együttes jelenléte várható.

A területen a munkavégzés során a fentebb megadott géppark együttes jelenlétével kell számolni. A kivitelezés nappali időszakban tervezett, a 7:00 -19:00 intervallumban. Éjszakai időszakban történő munkavégzés nem tervezett. A tervezett létesítmény 1. ütemének kivitelezési munkálatai várhatóan 1 hónapnál hosszabb, de 1 évnél rövidebb időtartamot érintenek.

A tervezett létesítmény kivitelezésének vonatkozásában zajmodell került kidolgozásra az IMMI 2025/1 szoftver segítségével. A szoftver az MSZ 15036 szabványban és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben előírtakkal egyenértékű eredményt adó módszerrel dolgozik.

A számítási eredmények alapján a zajvédelmi határértékek túllépése nem várható a kivitelezés időszakában a legközelebbi védendők vonatkozásában.

Üzemelés

A tervezési területen a technológiához kapcsolódó pontszerű források, gépészeti berendezésekhez kapcsolódó pontszerű és felületi források, valamint felületi forrásként jelentkező parkolók telepítése tervezett. A létesítmény üzemeltetése folyamatos, ezért a zajforrások is folyamatos üzeműek.

Beruházó egyes gépészeti egységek esetében zajcsillapított üzemű berendezések alkalmazása mellett döntött, ezért a Főosztály a rendelkező részben felsorolt zajforrások tekintetében zajcsökkentő berendezés beépítését írta elő.

A tervezett létesítmény zajterhelésének, valamint zajvédelmi hatásterületének meghatározását az IMMI 2025/1 szoftver segítségével végezték. A szoftver az MSZ 15036 szabványban és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben előírtakkal egyenértékű eredményt adó módszerrel dolgozik.

A számítások alapján a telephely legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtól védendő terület, ezért a Főosztály a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1) pontjában foglaltakat figyelembe véve, nem állapít meg zajkibocsátási határértéket.

A Főosztály előírta az üzem teljes kapacitáson történő működésének megkezdését követően a zajvédelmi hatásterület méréssel történő meghatározását.

A zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, az 5. § (2) és a 9. § (1) bekezdése alapján tettem.

Közlekedés

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást sem a kivitelezés, sem az üzemelés alatt.

Összeadódó hatások vizsgálata

A tervezett beruházás a Nyíregyháza Déli Ipari Park területén helyezkedik el. A tervezési terület közvetlen környezetében helyezkedik el a HUNGARY SUNWODA AUTOMOTIVE ENERGY TECHNOLOGY Kft., az IGPark, a W-Scope Hungary Plant Kft. és a Boysen Battery Components Hungary Kft. fejlesztése.

A számítási eredmények alapján a zajvédelmi határértékek túllépése az együttes terhelést vizsgálva sem várható.

❖ Természetvédelem:

A beküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentáció *[természet- és tájvédelmi fejezeteit készítette: dr. Tallósi Béla természet-, és tájvédelmi szakértő, kamarai nyilvántartási szám: SZ.016/2011]* alapján természetvédelmi hatáskörben megállapításra került, hogy a tervezett beruházással érintett **Nyíregyháza, Déli Ipari Parkon belül** található **31358/2; 31358/6; 31358/9, illetve a 31358/2 hrsz.-ú ingatlanokból kialakításra tervezett 31358/12 hrsz.** alatti terület a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem érint országos jelentőségű egyedi jogszabállyal kihirdetett védett, ex lege védett természeti, Natura 2000 területet, az Országos Ökológia Hálózat övezetét, Ramsari vizes élőhelyet, természeti területet, valamint egyedi tájértéket. A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a Főosztálynak nincs tudomása védett és/vagy közösségi jelentőségű élőhely vagy faj jelenlétéről a vizsgálati területen.

A Nyíregyháza külterületén fekvő, a beruházás helyszínéül kijelölt, mintegy 20 ha kiterjedésű terület az aktuális ingatlannyilvántartás adatai szerint művelésből kivett terület, amely a 31358/2, 31358/6 és 31358/9 hrsz.-ú ingatlanokból, továbbá a 31358/2 hrsz.-ú ingatlan megosztásával kialakításra tervezett 31358/12 hrsz.-ú ingatlanból áll.

A beruházás közvetlen hatásterülete a fent meghatározott, lehatárolt területre terjed ki, ezért a végleges, illetve ideiglenes terület-igénybevétel kizárólag ezen a területen engedélyezett. Az ezen kívül eső területek munkaterületként történő igénybevételét a Főosztály a határozat rendelkező részében megtiltotta.

A tervezett beruházás közvetett hatásterületét a beküldött dokumentáció szerint a szakértők a jelenleg 31358/2 hrsz. alatt-i ingatlanon fekvő üzemcsarnoktól számítva hozzávetőlegesen 500 m kiterjedésben határozták meg.

A tervezett beruházási terület határától **5 km-es körzetén belül** az alábbi természetvédelmi oltalom alatt álló területek találhatók:

- **Nyírjes-tói-folyás és Asszonylaposi-szivárgó által bezárt** (Nyíregyháza 01521/2, 31552/6, 31567/7, 31553/2 hrsz.-ú) **Országos Ökológiai Hálózat** (a továbbiakban: **OÖH**) **Ökológiai folyosó** területe – a tervezési területtől D irányban ~ 200 méter távolságra, azonban a tényleges gyártást végző 31358/2 hrsz.-ú üzemcsarnoktól 500 m távolságra fekszik.
- **Ókistelki-tó ex lege védett szikes tó természeti terület** és egyben az **OÖH Magterülete** – a tervezési területtől É-i irányban ~ 435 méter távolságra.
- **Felüljáró-alji-láprét ex lege védett láp természeti terület** és egyben az **OÖH Magterülete** – a tervezési területtől ÉNY irányban ~ 440 méter távolságra.
- **Hosszú-szék** (Nyíregyháza 01659/1 hrsz.-ú) **OÖH Ökológiai folyosó** területe– a tervezési területtől K irányban ~ 1000 méter távolságra.
- **Kis-Nyírjes-szik ex lege védett szikes tó és láp természeti terület** és egyben az **OÖH Magterülete**– a tervezési területtől K irányban ~1100 méter távolságra.
- **Rühes-rét ex lege védett szikes tó természeti terület** és egyben az OÖH Magterülete – a tervezési területtől É irányban ~ 1240 méter távolságra.
- **Rozsréti-kaszáló ex lege védett láp természeti terület** és egyben az **OÖH Magterülete** – a tervezési területtől NY irányban ~ 1500 méter távolságra.

- **Nyírjes-szik ex lege védett szikes tó és láp természeti terület** és egyben az **OÖH Magterülete** – a tervezési területtől K irányban ~ 2000 méter távolságra.
- **Natura 2000 Nyíregyházi lőtér (HUHN20060) Különleges Természetmegőrzési Terület** – a tervezési területtől ÉNY irányban ~ 2000 méter távolságra.
- **Szelkó-tó ex lege védett szikes tó természeti terület** – a tervezési területtől NY-DNY irányban ~ 3400 méter távolságra.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján - amely szerint a hivatkozott törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár - országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

Az Országos Ökológiai Hálózat (OÖH) Mag-, Pufferterületének és az Ökológiai Folyosó övezetének aktuális kiterjedését *a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény határozza meg.

A Natura 2000 területek kiterjedését és megnevezését az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet határozza meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörben megállapította, hogy a tervezett beruházás 5 km-es körzetében található, természetvédelmi oltalom alatt álló területekre a tervezett tevékenység – a területek jelentős térbeli távolsága, valamint az egyéb ipari létesítmények által okozott térbeli izoláció miatt – természetvédelmi szempontból számottevő hatást várhatóan nem gyakorol, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételek maradéktalanul betartásra kerülnek.

A beküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a terület élőhelyeinek botanikai jellemzése ÁNÉR 2011 alapján történt 2025. vegetációs időszakában.

A vizsgált terület Nyíregyháza Déli Ipari Park területén, a hatályos szabályozási terv szerint a „Ge-711967” jelű ipari övezetben helyezkedik el, és 2008 óta ipari hasznosítás alatt áll (ÁNÉR: U4 – Telephely). A terület korábban a LEGO Manufacturing Kft. körbekerített, több mint 20 ha kiterjedésű üzemi területének részét képezte, ahol 2023-ig műanyag fröccsöntési tevékenységet végeztek; a meglévő létesítmények jelenleg a Sinomatech Kft. tulajdonában vannak, a tervezési területen pedig a meglévő épületek belső átalakításával a Sinomatech Kft. akkumulátor-szeparátorfólia felületkezelését végző üzeme kerül kialakításra. A beruházás során új beépítés helyett a meglévő ipari épületek belső átalakítása, valamint a technológiai, raktározási és kiszolgáló funkciók elhelyezése történik, a termelés a 31358/2 hrsz.-ú ingatlanon található nagyobb üzemi épületben, míg a kisebb épületek raktározási és kiszolgáló célokat szolgálnak.

A vizsgálati terület jelenlegi élőhelyi állapotát alapvetően az ipari telephely és az ahhoz kapcsolódó, másodlagosan kialakult gyepvegetáció határozza meg; a terület több mint 52%-át rendszeresen kaszált, füvesített gyepfelületek foglalják el, míg a parkosítás céljából telepített fás-cserjés állományok a zöldfelület kevesebb mint 2%-át teszik ki, és többnyire fiatal vagy középkorú, természetvédelmi szempontból csekély jelentőségű növényzetből állnak, két idősebb, nagyméretű platánfa kivételével. A nyugati oldalon és a portaépülethez vezető út mentén gyér nemesnyáras foltok (ÁNÉR: S2 – Nemesnyárasok) is előfordulnak, amelyek táj- és természetvédelmi szerepe szintén elhanyagolható. A keleti és északi területrészeken, részben a tervezési területen túlterjedően, mintegy 7,5 ha kiterjedésben stabilizálódott gyepfelszínek alakultak ki, amelyekből közel 4 ha-t jellegtelen száraz-félszáraz gyepek és magaskórós ruderális gyomnövényzet (ÁNÉR: OC - jellegtelen száraz-félszáraz gyepek x OF - ruderális gyomnövényzet) alkot alacsony természetességgel, ugyanakkor hosszabb ideje fennálló zavartalanságuk miatt lokálisan jelentősek. A homokos talajon helyenként homoki gyepekre jellemző fajok is fennmaradtak, az állományokat azonban alapvetően ruderális, zavarástűrő, gyomfajok határozzák meg, a földmunkával érintett telekhatárok és útsávok növényzete pedig fajszegény, degradált, helyenként invazív fajokkal terhelt.

A vizsgálati terület északi határán a Nyíregyháza–Nagykálló vasútvonal (ÁNÉR: U11 – Út és vasúthálózat), valamint az azzal párhuzamosan vezető, áthelyezett Nyírjes-tói-folyás-ág húzódik. A vasúti töltést elsősorban fehér akác dominálta, nem őshonos fafajokból álló fás-cserjés sáv (ÁNÉR: S7

– Nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok) kíséri, amelyben a nyugati ostorfa, bálványfa, eper, mezei szil, szürke nyár, amerikai kőris és dió, helyenként pedig fekete bodza, kökény és vadrózsa is megjelenik. Az állomány természetessége ugyan mérsékelt, amelyet az invazív fajokkal való terheltség tovább ront, de a vasúti töltés menti növényzet helyi élőhelyi és madárvédelmi szerepe számottevőbb, mint a vizsgálati terület belső fásításaié. A vasúton túl elsősorban intenzív szántóföldi kultúrák (ÁNÉR: T1 – Egyéves, intenzív szárazföldi kultúrák), tanyák, telephelyek és dűlőutak jellemzők, amelyek között kisebb, jellegtelen száraz-félszáraz gyep- és ruderális foltok maradtak fenn.

Keleten a vizsgálati területet az ipari park belső úthálózata ipari telephelyek és a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező akkumulátorgyár területe (ÁNÉR: U11 x U4) határolja, ahol a létesítési munkák következtében jelentős kiterjedésű növényzettől mentes antropogén felszínek, illetve egy- és kétnyári gyomflórával kolonizált pionír állományok alakultak ki. Déli irányban a meglévő ipari telephelyek és az ipari park további beépítetlen ingatlanjai, valamint a kiépült közlekedési infrastruktúra (ÁNÉR: U11 x U4) között főként parlag jellegű, ruderális gyep- és magaskórós állományok találhatók. Nyugati irányban az ipari park egyéb telephelyei, közlekedési létesítményei (ÁNÉR: U11 x U4), valamint kisebb nyáras, cserjés és magaskórós foltok jellemzők, amelyek természetessége szintén alacsony, csak a távolabbi, kevésbé bolygatott területeken maradtak fenn némileg stabilizálódott gyepfoltok (ÁNÉR: OC) állományai.

A tervezési környezetét északi irányban érintő Nyírjes-tói-folyás (ÁNÉR: BA – Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál) közelebbi, újonnan kialakított ágai tartósan kiszáradtak, medrükben és partmenti sávjukban ruderális gyomvegetáció, széleslevelű gyékény *(Typha latifolia),* terresztris jellegű nád *(Phragmites australis*), aranyvessző *(Solidago sp.)* és csalán *(Urtica dioica),* valamint cserjésedés figyelhető meg, míg a természetvédelmi szempontból értékesebb, időszakosan vízborított szakaszok némileg távolabb, nyugati és déli irányban helyezkednek el. Ezeken csapadékosabb időszakokban a nád és a gyékény mellett a vízi hídőr *(Alisma plantago-aquatica),* a virágkáka *(Butomus umbellatus),* a nyílfű *(Sagittaria sagittifolia)* és a tavi káka *(Schoenoplectus lacustris)* is előfordul, jellemzően azonban csak szórványosan.

A Nyírjes-tói-folyás és az Asszonylaposi-szivárgó által bezárt, a vizsgálati területtől mintegy 500 m-re délre fekvő, Nyíregyháza 01521/2, 31552/6, 31567/7 és 31553/2 hrsz.-ú ingatlanokon az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójába tartozó szikes rétek (ÁNÉR: F2 – Szikes rétek) élőhelyfolt található, amely természetességi állapota az ipari beruházások következtében jelentősen leromlott, és az egykori szikes réti vegetáció helyén ma részben jellegtelen száraz-félszáraz gyep és pionír ruderális gyomnövényzet alakult ki. A területen ugyanakkor természetvédelmi szempontból értékes fajok is fennmaradtak, így a védett és közösségi jelentőségű pompás sisakoskosbor *(Anacamptis palustris subsp. elegans),* a kisfészkű aszat *(Cirsium brachycephalum)* és a réti őszirózsa *(Aster sedifolius),* amelyek jelenléte miatt az élőhelyfolt természetvédelmi jelentősége a degradáltság ellenére is fennáll. A vizsgálati területtől északra, mintegy 500 m-re az Ókistelki-tó környezetében, valamint északkeletre, 1000 m-nél nagyobb távolságban további szikes réti (ÁNÉR: F2) élőhelyfoltok ugyancsak a fentebb érintett védett és Natura 2000 jelölő fajok állományainak adnak otthont. Az élőhelyfoltok a vizsgálati területtől való távolságuk, valamint a közöttük és a beruházás helyszíne között fennálló, meglévő infrastruktúra által biztosított térbeli izoláció miatt a beruházás rendeltetésszerű létesítése és üzemelése során várhatóan nem érintettek.

Összességében a vizsgálati területet és közvetlen környezetét az ipari és közlekedési infrastruktúra, az intenzív mezőgazdasági területhasználat, valamint az ezek következtében kialakult, jellemzően alacsony természetességű ruderális és másodlagos gyepvegetáció határozza meg. A természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyfoltok a vizsgálati területtől térben elkülönülten, elsősorban az északi, illetve déli irányban találhatók, amelyek a meglévő utak, vasút és ipari létesítmények izoláló hatása miatt a tervezett tevékenység rendeltetésszerű létesítése és üzemelése során várhatóan nem lesznek jelentősen érintettek, természetvédelmi szempontból számottevő hatás kialakulása nem várható a határozat rendelkező részében lévő előírások betartása esetén.

A szakértői vizsgálatok, valamint a Főosztály rendelkezésére álló adatok alapján a tervezési területen jogszabályi oltalom alatt álló, közösségi jelentőségű vagy természetvédelmi szempontból értékes növényfaj, illetve védelemre érdemes élőhely jelenléte nem található.

A tervezési területen és annak közvetett hatásterületén előforduló élőhelyek faunastruktúrája és az állatvilág diverzitása a földterületek használati módjának, funkciójának és kezelésének, valamint az utóbbi időben egyre inkább jellemző urbanizációs és iparosodási hatásoknak megfelelően, vagyis döntően az emberi tevékenység függvényében alakul. Az intenzívebben használt területrészeken (meglévő üzemek, utak, autópálya, szántók és egyéb mezőgazdasági területek) a potenciális élőhelyi adottságok alig érvényesülnek, az élőhelyek zavartsága és az életfeltételek korlátozottsága pedig az állatvilág alacsony szintű diverzitását eredményezi. Ennek megfelelően csekély a stabil állományú és a területhez szorosan kötődő fajok száma, a természetvédelmi szempontból értékesebb fajok korábban elhagyták a térséget, így jelenleg elsősorban a hazánkban általánosan elterjedt, többnyire közönséges, az uralkodó környezeti feltételekre kevéssé érzékeny, tágtoleranciájú, zavarástűrő és urbanizálódott fajok előfordulása jellemző. A meglévő üzemterület és gyártócsarnok a szeparátorfólia gyártására tervezett használatba vétele a már mesterségesen átalakított területek igénybevételével jár, a biológiailag aktív felületek csökkenését nem eredményezi. A védett kétéltűfajok közül a fejlesztéssel érintett területen a Nyírjestói-folyás viszonylagos közelsége miatt a zöld levelibéka *(Hyla arborea)* és a zöld varangy *(Bufotes viridis)* alkalmi előfordulása nem zárható ki. A homokos területeken jellemző védett hüllőfaj, a fürge gyík *(Lacerta agilis)* megjelenésére szintén számítani lehet. A tervezési terület leromlott természeti állapota és a több irányból érkező antropogén zavarások miatt a természetvédelmi szempontból releváns fajok közül elsősorban ideiglenesen odatévedő vagy átvonuló egyedek jelenléte várható, és a természetvédelmi szempontból különös értéket képviselő madárfajok fészkelése, illetve emlősfajok tartós megtelepedése általában nem valószínűsíthető. Kivételt jelenthetnek az üzemi környezethez jól alkalmazkodó, napjainkra kifejezetten urbanizálódott molnárfecske *(Delichon urbicum)* és füsti fecske *(Hirundo rustica),* amelyek az üzemi épületek ereszei alatt is fészkelhetnek, továbbá a kivitelezés során kialakuló földdepóniákban a gyurgyalag *(Merops apiaster)* és a parti fecske *(Riparia riparia)* megtelepedése is előfordulhat, jelenlétükre a munkálatok során fokozott figyelmet kell fordítani.

Összességében elsősorban a hazánkban gyakori, zavarástűrő, a megváltozott agrár-ipari környezethez alkalmazkodott közönséges madárfajok, valamint a kistestű, főként rágcsáló emlősfajok jelenléte várható.

A telephely környezetében előforduló védett és fokozottan védett élőlények, valamint élőhelyeik megóvása érdekében a Főosztály a rendelkező részben foglalt előírások szerint megtiltotta a védett és fokozottan védett fajok egyedeinek veszélyeztetését, továbbá az ilyen veszélyeztetés gyanújának felmerülése esetén előírta a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi őrének értesítését és a szükséges természetvédelmi intézkedések haladéktalan megtételét.

A lokális, időszakos jellegű területelőkészítési munkálatok csupán az ott előforduló állatvilág (madárfauna) zavarásában nyilvánulhat meg. A nyugati nemesnyáras fasoros, valamint a déli oldalan 2 db platánfával tűzdelt földrészleten előforduló, potenciálisan fészkelő, táplálkozó madárfajok tekinthetők hatásviselőknek a fészkelési és fiókanevelési időszakban, március 15. és szeptember 1. között. Ezen időszakon kívül a madárfajok jellemzően nem tartózkodnak tartósan az érintett területen, illetve röpképes, helyváltoztatásra képes egyedekként vannak jelen, amelyek a zavaró hatásokra elkerülő magatartással képesek reagálni. Erre tekintettel a fás szárú növényzet eltávolításával, tereprendezéssel, valamint épületfelújítási vagy egyéb, az élővilágot zavaró munkálatokkal járó tevékenységeket – a védett fajok és azok élőhelyeinek veszélyeztetésének elkerülése érdekében – a fenti időszakon kívül kell elvégezni, amelyre vonatkozóan a Főosztály természetvédelmi előírást tett.

A tervezett beavatkozás során átmenetileg megváltozhat a környező élettér, hiszen az esetleg földmunkákhoz szükséges kapcsolódó létesítmények, depónia kialakítása egyes fajok számára átmeneti élettér és élőhely csökkenést eredményezhet, más fajok részére potenciális élőhelyként szolgál, mivel alkalmas lehetőséget biztosít üreglakó madarak – a fokozottan védett gyurgyalag *(Merops apiaster)* és a védett partifecske *(Riparia riparia)* – fészkelésére. A költési időszakban létesülő

földdepóniáknál a jelenséggel számolni kell, védelmük érdekében a megfelelő természetvédelmi előírás és óvintézkedések szolgálnak.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. mellékletében szereplő

- gyurgyalag *(Merops apiaster)* fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 100.000,- Ft.
- partifecske *(Riparia riparia)* védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000,- Ft.

A kivitelezés kapcsán az esetlegesen előforduló kistestű kétéltűek, hüllők, kisemlősök beleeshetnek az ideiglenesen kialakított árkokba, amely a megfelelő óvintézkedés betartása nélkül az egyedek pusztulásához vezethet. Megóvásuk érdekében a rendelkező részben lévő természetvédelmi intézkedések betartásával a beruházás hatása semleges/elviselhetőnek tekinthető.

Amennyiben a gyár épületein védett molnárfecske vagy más védett madárfaj fészke, illetve denevérfaj megtelepedése tapasztalható, és annak fenntartása nem kívánatos, úgy a természetvédelmi őr értesítése mellett a Főosztályon a fészek, illetve a védett állatfaj által használt élőhely megszüntetésére irányuló természetvédelmi engedélyezési eljárást kell kezdeményezni. A védett fajok, illetve azok szaporodó- és pihenőhelyének megszüntetése kizárólag a vonatkozó természetvédelmi jogszabályokban meghatározott feltételek szerint végezhető.

A szükséges kivitelezési munkálatok által átmenetileg a forgalom megnövekedésével kell számolni, ugyanakkor a telephely megközelítését szolgáló útvonalak jelenleg is adottak, újak kiépítésére nincs szükség, így hatótényezőként a zaj zavaró hatása és fokozottabb levegőterhelés említhető. A fent jellemzettek alapján a terület faunaállománya urbanizálódott, a térség mesterségesen átalakított környezete és az agrár-ipari tevékenységek által már adaptálódtak az antropogén élettérhez, a közlekedéshez, a zaj- és hanghatásokhoz.

A munkagépek és szállítóeszközök kifogástalan műszaki állapotának biztosítása, valamint havária esetén azonnali kármentesítés előírása a talaj és a környező természeti értékek szennyezésének megelőzése érdekében indokolt.

A csapadékvíz elvezetése során a Nyírjestói-folyás, valamint az ahhoz kapcsolódó vízi és vízhez kötődő élővilág védelme érdekében kiemelt jelentőségű a szennyezőanyagok befogadóba jutásának megelőzése. A telephelyen összegyűjtött csapadékvizek esetleges szennyeződése közvetlenül terhelheti a befogadó vízfolyást, ezáltal kedvezőtlenül befolyásolhatja annak vízminőségét és az ahhoz kötődő élőlények életfeltételeit. Erre tekintettel indokolt a csapadékvizek előtisztítása, puffertárolása és rendszeres vízminőségi ellenőrzése, továbbá annak biztosítása, hogy a Nyírjestói-folyásba kizárólag a meghatározott vízminőségi határértékeknek megfelelő víz kerüljön bevezetésre. A nem megfelelő minőségű csapadékvíz visszatartására és ismételt kezelésére, valamint havária esetén a haladéktalan kárelhárításra vonatkozó előírások a felszíni vizek és az azokhoz kötődő élővilág szennyezésének megelőzését szolgálják.

A havária és az üzemzavar mértéke és módja jelentősen befolyásolhatja a természeti rendszerekre gyakorolt hatást. Amennyiben a zavar kizárólag az üzemi területen folyatott tevékenység körében következik be és belső területre koncentrálódik, a környező területek természeti értékeire várhatóan nem lesz hatással. Olyan egyéb esetben, amikor az ipari park területén kívül is tapasztalhatóak kedvezőtlen hatások, mint pl. nagyobb tűzeset vagy egyéb szennyezés, az a természeti értékeket veszélyeztetheti, károsíthatja. Természetvédelmi károsodás estén vizsgálni kell károsodott élőhelyek és természeti értékek helyzetét, és a felmérés eredményeinek megfelelően a helyreállítás lehetőségét, végül pedig rehabilitációs tervben kell összeállítani a regeneráció egyes lépéseit, amelyet megelőzően természetvédelmi hatóság jóváhagyott.

Tájvédelem

A vizsgálati terület fő közlekedési útvonalak, valamint meglévő és kivitelezés alatt álló gyárkomplexumok és agrárterületek környezetében helyezkedik el. A tervezett tevékenység megkezdésére egy már évek óta ipari hasznosítás alatt álló telephelyen kerül sor, ahol a Főosztály rendelkezésére álló információk és a megküldött dokumentáció alapján újabb biológiailag aktív felület csökkenése nem várható, mivel a beruházás a meglévő építmények belső átalakítására korlátozódik. A

tevékenység megkezdése és üzemeltetése ezért tájvédelmi szempontból a telephely, valamint annak tágabb környezetében kialakult tájszerkezetet és tájkaraktert érdemben nem változtatja meg.

A beruházási terület nyugati határa mentén tájképi szempontból is meghatározó ipari létesítmények épületei találhatók, míg a tervezési terület keleti és északi határa közelében töltésen vezetett közlekedési vasút- és úthálózat húzódik. A terület déli oldalán a Nyírjestói-folyás mélyebb medre és az ahhoz kapcsolódó víztározó helyezkedik el. A gyárkomplexum megfelelő tájba illesztése és a környező területek felé biztosítandó vizuális takarás érdekében a vizsgálati terület nyugati oldalán a meglévő nemesnyáras fasorok megfelelő takarást biztosítanak, míg észak felől a vasúti töltésen található, főként akácból álló, idegenhonos faállomány tölti be az izolációs és takaró funkciót. Ezzel szemben a telephely keleti határán a terület magasfüvű gyepvegetációval záródik, és a telekhatáron túl sem található olyan fás szárú növényzet, amely a létesítmény tájba illesztését és vizuális takarását biztosítaná. A telephely déli oldalán különösen fontos a valamelyest természetközeli állapotban fennmaradt Nyírjestói-folyástól és annak környezetétől való megfelelő elhatárolás, amely természet- és tájvédelmi szempontból egyaránt kiemelt jelentőségű. Mindezekre tekintettel a Főosztály a telephely keleti és déli oldalán fásítás kialakítását írta elő, amely a telephely tájba illesztését, a vizuális takarást, valamint a környező természeti elemekkel való megfelelő térbeli elhatárolást egyaránt szolgálja. A tájba illesztés szempontjából alapvető követelmény, hogy az üzem kialakítása és működése összhangban legyen a környező táj jellegével, amely egyaránt magában foglalja a tájökológiai, funkcionális és esztétikai szempontok érvényesülését. A növénytelepítés a tájesztétikai és tájba illesztési funkciója mellett biológiai védősávként is szolgál, amely mérsékli a szél kedvezőtlen hatásait, akadályozza a levegő, a víz, a hó és a talaj műszaki szempontból kedvezőtlen mozgásait, továbbá hozzájárul a kiporzás és a zajterhelés mérsékléséhez, a levegőminőség javításához, valamint az üvegházhatású gázok megkötéséhez.

Kiemelten fontos, hogy a munkálatok során csak a feltétlenül szükséges fák kerüljenek kivágásra, a megmaradó fákról megőrzéséről gondoskodni kell. A fafajok megválasztása során az őshonos, tájba illő, talajadottságoknak megfelelő, zavarástűrő, elegyes, többszintű fa- és cserjefajok telepítése természetvédelmi tekintetben az elfogadható, idegenhonos invazív fajok telepítése tilos. Az előnevelt fák telepítése a tájképi változás gyorsabb regenerálódását segíti elő. A sikeres telepítést követően is kiemelt gondot kell fordítani az egyedek rendszeres ápolására, kezelésére. A megfelelő fűmagkeverék használatával, rendszeres kaszálással és megfelelő pontpermetezéssel biztosítható a gyepvegetáció rekultivációja és az invazív fertőzöttség megakadályozása. A tájvédelmi terület helyreállítására, rekultivációjára és védőfásítására vonatkozó természetvédelmi előírások betartásával a beruházás hatása tájképvédelmi szempontból elfogadhatónak tekinthető, megfelel a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. §-ában meghatározott, a tájba illesztésre vonatkozó követelményeknek.

A Főosztály a természet- és tájvédelmi megállapításait a Tvt. alábbi rendelkezései alapján tette:

- 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- 7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

  (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

  a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

  e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez.”A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való

összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.

- 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- 43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.
- 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti területet - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

Az idegenhonos inváziós fajok jelentik az egyik legfőbb veszélyforrást a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma-szolgáltatásokra, mely kiemelten kezelendő természetvédelmi probléma. Erre való tekintettel különösen fontos *az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 1143/2014/EU és 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak betartása, melyre vonatkozóan a Főosztály a területen előforduló invazív fajokra vonatkozóan irtási kötelezettséget írt elő.

❖ <u>Földtani közeg, felszín alatti víz</u>

A funkcióváltás során új épület, illetve nagyobb kiterjedésű új burkolatok kialakítása nem tervezett. A kivitelezés során kockázatot jelenthet a meglévő csapadékvízgyűjtő rendszer zárttá tételének földmunkái, valamint a potenciális burkolatbontás és az új alapok kialakítása. Haváriás eseményként a munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása feltételezhető. Ilyen esetekben a talaj és felszín alatti víz hidraulika olajjal vagy üzemanyaggal szennyeződhet. A környezetszennyezés megakadályozása érdekében a szennyező forrás megszüntetését, hibaelhárítást, szennyezőanyag felitatását, a szennyeződött talaj eltávolítását, cseréjét szükséges haladéktalanul megkezdeni.

A létesítmény üzemeltetése során normál üzemmenetet feltételezve a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyeződésének valószínűsége igen csekély a megfelelő burkolatra, illetve a rendelkezésre álló, valamint a funkcióváltás kapcsán kialakítani tervezett burkolati rétegrendek és kármentő technológiák következtében. A beszállított alap- és segédanyagokat zárt csomagolásban tárolják felhasználásig, új vegyszerálló epoxy burkolatot alakítanak ki a meglévő épületekben, tartályok és felhordóberendezés alá rozsdamentes acélkármentő tálcákat telepítenek. A slurry helyiségek nyílászárói elé zsomppal rendelkezőméretezett folyókákat helyeznek el, a $B_{uilding}M_{anagement}S_{ystem}$ rendszerbe kapcsolt kifolyásérzékelőt telepítenek.

A kialakítandó kármentő területeken folyadékszenzorok kerülnek elhelyezése, melyek bekötésre kerülnek a BMS rendszerbe, azonnali jelzést (hang/fény) biztosítva szivárgás, folyadék kijutás esetén. A központi BMS rendszerbe bekötésre kerül minden biztonsági jel (tűzjelző, folyadékszenzor stb.) és

technológiai üzemjel. A BMS rendszer összefogja a beérkező jeleket és automatikus jelzéseket, beavatkozásokat valósít meg.

Az ipari technológiában potenciálisan kialakuló balesetek elleni védekezés érdekében minden olyan helyiségben, ahol folyadék halmazállapotú veszélyes anyagok tárolása vagy felhasználása tervezett, a tárolt anyagok kémiai tulajdonságainak ellenálló burkolat kialakítása történik meg. A területen összegyülekező csapadékvizek gyűjtése zárt gyűjtőrendszerben történik.

Normál üzemi körülmények között nem várható a földtani közeg és azon keresztül felszín alatti víz szennyeződése, vagyis a tervezett létesítmény felszín alatti vízre és földtani közegre gyakorolt hatása a megfelelő műszaki fegyelem betartása mellett, valamint a fentiekben összefoglalt intézkedések végrehajtása esetén elhanyagolható.

A telephelyről kibocsátott vizek a Nyírjes-tói-folyáson és az Érpataki-főfolyáson keresztül elérhetik a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű sérülékeny ivóvízbázisának hidrogeológiai „B" védőövezetét, ahol a felszíni vízfolyás mederfeneke időszakosan a talajvízszint felett helyezkedik el, így közvetlenül táplálja a vízmű termelőkútjainak vízadó rétegeit, ezért kiemeleten fontos a vízbázis-védelmi előírások betartása. Tekintettel a Nyíregyháza I. (Kótaji) Vízmű ivóvízbázisának kiemelt sérülékenységére és a technológiában alkalmazott anyagok „nulla tűréshatárára" rögzítésre került az azonnali önkéntes tevékenység-felfüggesztési kötelezettség és a hatósági szankcionálás. Amennyiben a próbaüzem vagy a normál üzem során a vízbázis- és vízminőség-védelmi garanciák (így különösen a biztonsági adatlapok előzetes pótlása, a hűtőköri anyagtilalmak, az online mérőrendszerek és PLC-reteszelések működése, vagy a kibocsátás előtti kémiai és ökotoxikológiai vizsgálatok) sérülnek, a tevékenység korlátozása, felfüggesztése, megtiltása kezdeményezhető a visszafordíthatatlan vízbázis-károsodás megelőzése érdekében.

❖ Környezetkárosodás megelőzése:

A Főosztály a határozat rendelkező rész IV. szakasz **8.2 pontja** szerint előírta, hogy *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló* 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete alapján a tevékenység végzőjének üzemi kárelhárítási tervet kell készíteni. Az üzemi kárelhárítási terv tartalmi követelményeit a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú melléklete állapítja meg.

Az üzemi kárelhárítási tervet a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a víz és a földtani közeg részszakterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek vagy tervezőnek kell elkészítenie.

❖ Az elérhető legjobb technikának való megfelelés:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Lvr.**) 5. § (1) bekezdése alapján a légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges, ezért a Főosztály a meglévő és tervezett pontforrások létesítésére és üzemeltetésére külön levegőtisztaság-védelmi engedély beszerzését írta elő. Az Lvr. 7. § (2) és (3) bekezdései szerint a levegővédelmi követelmények az elérhető legjobb technika alapján állapíthatók meg, amely légszennyező forrásnál az elérhető legjobb technikával nem biztosítható az egészségügyi határértékek betartása, az elérhető legjobb technikánál szigorúbb követelményeket kell meghatározni.

Az Lvr. 25. § (1) és (3) bekezdései értelmében a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető, az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit az Lvr. 5. melléklet tartalmazza, továbbá az engedélyes a kérelemhez csatolt műszaki dokumentációval igazolja, hogy a műszaki megoldás megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegővédelmi követelményeknek.

A Főosztály az előbbi jogszabályhelyekre való tekintettel az elérhető legjobb technikai követelményeknek való megfelelést – a rendelkező rész IV. szakasz 3.1. - 3.2. pontjaiban előírt – a

Főosztály hatáskörébe tartozó levegőtisztaság-védelmi engedélyezési eljárás keretében ismételten vizsgálja.

A Főosztály a rendelkező rész IV. szakasz **9.4. pontja** szerinti, a Főosztály részére megküldendő adatokat (E-PRTR-A adatlap), az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag kibocsátási és szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben foglaltak szerint írta elő.

❖ Környezetvédelmi felülvizsgálat:

A Főosztály a határozat rendelkező rész IV. szakasz **10.4. pontjában** követelmények és előírások felülvizsgálatát a Khvr. 11. § (3) bekezdése alapján írta elő. A felülvizsgálatnál a Kvt. 73-76. §, 78-80. §-ait kell alkalmazni.

A Khvr. 11. § (4) bekezdése szerint, ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a Khvr. 2. § (2) bekezdésének abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, a környezethasználó ezt köteles jelenteni a Főosztály felé. Ezekben az esetekben a Főosztály a környezetvédelmi felülvizsgálat rendelkezései szerint jár el.

❖ Környezetvédelmi megbízott

A környezethasználónak *a környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról* szóló 93/1996. (VII.04.) Korm. rendelet alapján környezetvédelmi megbízottat kell alkalmaznia, melyre vonatkozóan a Főosztály a rendelkező rész IV. szakasz **11. pontjában** tett előírást. A környezetvédelmi megbízott képesítési előírásait *a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről* szóló 11/1996. (VII.04.) KTM rendelet tartalmazza.

❖ Környezetvédelmi azonosítók:

A telep, mint a *környezeti alapnyilvántartásról* szóló 78/2007. (IV.24.) Korm. rendelet szerinti környezetvédelmi objektum és mint a Khvr. szerinti egységes környezethasználati engedély köteles létesítmény a Környezetvédelmi Alapnyilvántartásban, illetve az IPPC Létesítmény Nyilvántartó Rendszerben szerepel, egyedi környezetvédelmi azonosítóval rendelkezik. Az azonosító adatok (Telephely KTJ szám, Létesítmény KTJ szám) a 78/2007. (IV.24.) Korm. rendelet 9. §-ának megfelelően, jelen határozat rendelkező részében feltüntetésre kerültek.

❖ Felhagyás

A tervezett tevékenység felhagyásakor megszűnnek a technológiai eredetű kibocsátások. Tekintettel arra, hogy ipari parki területen folytatott tevékenységről van szó a felhagyás nem feltétlenül jelenti a meglévő létesítmények elbontását. Lehetséges, hogy csak a technológia kerül leváltásra. Amennyiben technológiai rendszerek (épületek, berendezések, burkolat) együttes bontása történik, úgy a terület eredeti állapotának visszaállítása, földmunkák, rekultiváció a kivitelezéshez hasonlóan légszennyező hatással, hulladék keletkezésével, valamint zajkibocsátással jár. A telephely felszámolását és a helyreállítást követően kedvezőbb környezeti állapot alakul ki.

A Főosztály a dokumentációban ismertetett technológia során alkalmazott anyagok, a tevékenység volumene, jellege, a várható környezeti hatások mértéke – különösen a felszín alatti, felszíni vizek, a földtani közeg és a vízhez kötödő/vizes élőhelyek technológiából adódó veszélyeztetettsége – alapján a tevékenység felhagyása esetén Kvt. 74. § (1) bekezdése alapján a környezethasználót teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte a rendelkező rész IV. szakasz **12.4. pontjában**.

A környezethasználattal, a környezetre gyakorolt hatások vizsgálatával és a vízilétesítményekkel kapcsolatos környezetvédelmi, vízgazdálkodási szakértői és szaktervezői tevékenységet csak az folytathat, aki szakmagyakorlási jogosultsággal és mérnöki kamarai tagsággal rendelkezik.

A környezethasználó által a Nyíregyháza 31358/6; 31358/9, 31358/12 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett szeparátorfólia felületkezelési tevékenység – a benyújtott környezeti hatásvizsgálati engedély

iránti kérelem és a mellékelt dokumentáció, a megkeresett hatóságok és szervezetek állásfoglalásai és nyilatkozatai valamint a Főosztály rendelkezésére álló egyéb információk alapján – a határozat rendelkező részének IV. szakaszában megadott előírások betartása mellett a környezetet nem veszélyezteti, a környezetre gyakorolt hatásai elviselhetők, ezért a Főosztály az környezetvédelmi engedélyt a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján jelen környezetvédelmi engedélyt kiadja.

A Főosztály a környezetvédelmi engedély érvényességi idejét a Khvr. 11. § (1)-(2) bekezdése alapján a határozat véglegessé válását követő 5 évben állapította meg.

A Khvr. 11. § (3) értelmében „az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni”.

A Főosztály jelen határozatot a hivatkozott jogszabályhelyeket figyelembe véve, az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) bekezdésben meghatározott formában és tartalommal, valamint a Khvr. 10. § (4) bekezdésben foglaltakat figyelembevéve hozta meg.

A döntés elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési díj mértékét és megfizetésének módját a Díjrendelet 2. § (5)-(7) és az 5. § (1) bekezdései határozzák meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

A Főosztály környezetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A Főosztály hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörét és illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a) pontja és 2. § (1) bekezdése, valamint 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A határozat a Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálynak a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján kerül megküldésre.

A Főosztály a határozatot a környezethasználó meghatalmazottja útján közli a környezethasználóval.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli az érintett nyilvánossággal.

Nyíregyháza, 2026. november 20.

dr. Bede Péter József
kormánymegbízott
nevében és megbízásából
Katona Zoltán
Digitálisan aláírta: Katona Zoltán
Dátum: 2026.11.20 13:22:21 +01'00'
Katona Zoltán
főosztályvezető

A határozatot kapják:

Véglegessé válás előtt:

1. EY denkstatt Kft. (12301205)
2. Quntar Hungary Logisztikai Kft. (26588414)
3. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítészi Osztály
4. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
11. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
12. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata
13. Irattár

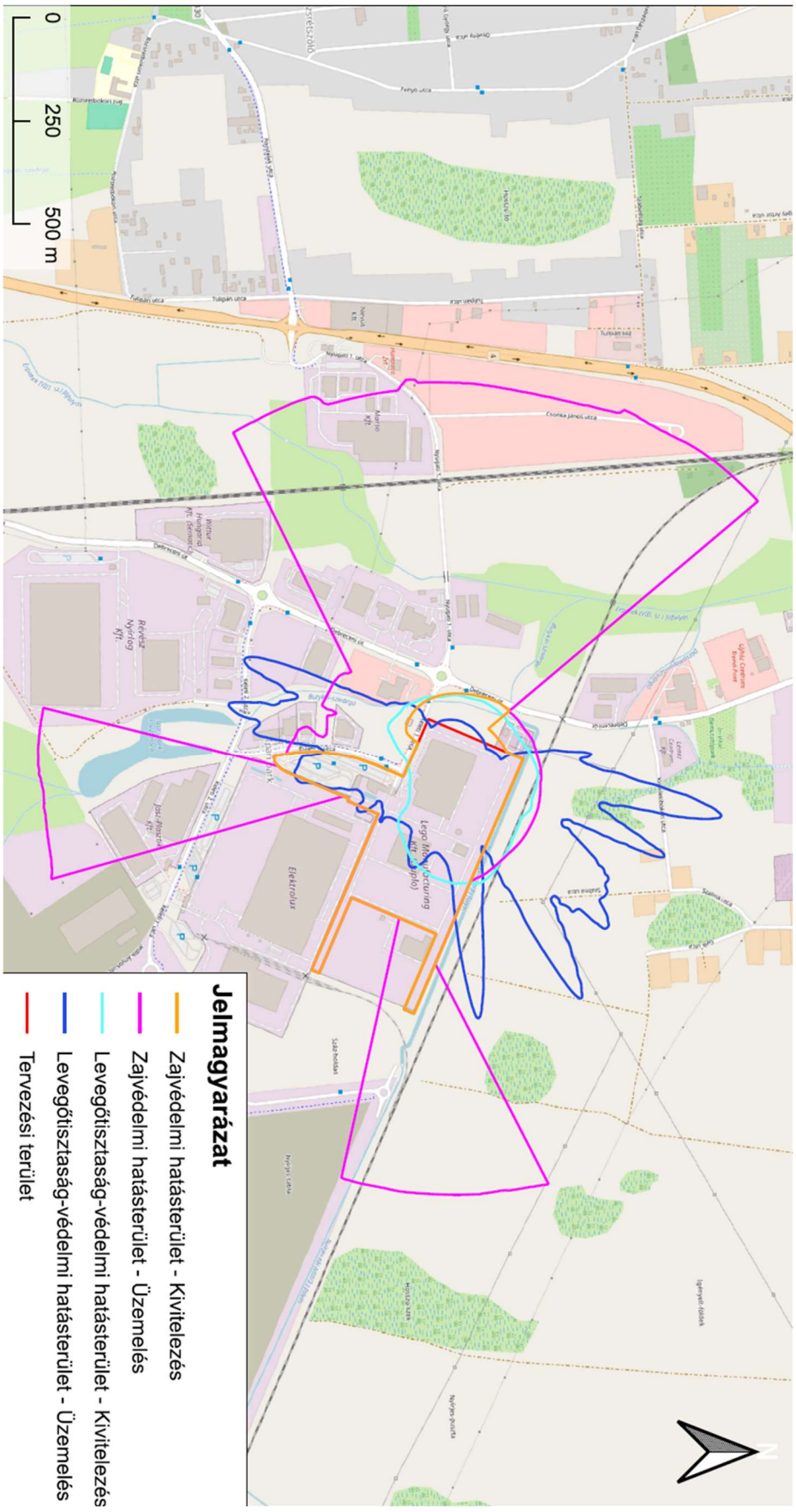
Véglegessé válás után:

1. EY denkstatt Kft. (12301205)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály

1. számú melléket – Adatrögzítés és jelentéstétel:

Beszámoló	Beszámolás gyakorisága	Beadási határidő
Tevékenység megkezdése 1.6. pont	egyszeri	Tevékenység megkezdését megelőzően legalább 8 nappal
Éves hulladék bejelentés (EHIR:RÉSZL-ÉV) 2.7. pont	évente	Március 1.
Környezetvédelmi biztosítás (EHIR:BIZT) 2.10. pont	évente	Március 1.
Üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat 2.13. pont	egyszeri	Tevékenység megkezdését megelőzően legalább 60 nappal
Levegőtisztaság-védelmi engedély 3.1. pont	egyszeri	Tevékenység megkezdését megelőzően legalább 8 nappal
Zajvédelmi hatásterület meghatározása és mérési jegyzőkönyv 4.2.8. pont	egyszeri	Mérést követő 30 napon belül
Zöldfelületek aktuális állapotáról szóló jelentés 5.32. pont	évente	Május 1.
Anyagkiváltási terv 6.1.2. pont	egyszeri	Vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg
Anyagfelhasználási nyilatkozat 6.1.4. pont	eseti	Vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg, a termékek telephelyre történő első beszállítása előtt 30 nappal
Kivitelezés megkezdése 6.1.43. pont.	egyszeri	Kivitelezés megkezdését megelőzően legalább 8 nappal
Üzemi kárelhárítási terv 8.2. pont	5 évente	Tevékenység megkezdését megelőzően legalább 8 nappal
Havária események összefoglaló jelentése 10.1. pont	eseti	Az eseményt követő legrövidebb időn belül
Panaszt részletező beszámoló megküldése 10.2. pont	eseti	Panasz beérkezését követő 30 napon belül
Éves környezetvédelmi jelentés 10.4. pont	évente	Május 1.
E-PRTR-A adatlap 10.5. pont	évente	Március 31.
Környezetvédelmi felülvizsgálat 10.6. pont	egyszeri	Legkésőbb az engedély lejártakor
Állapotrögzítő dokumentáció (szünetelés) 12.3. pont	egyszeri	Tevékenység szüneteltetését követő 30 napon belül
Felülvizsgálati dokumentáció (felhagyás) 12.4. pont	egyszeri	Tevékenység felhagyását követő 30 napon belül

2. számú melléket – Hatásterületek térképi ábrázolása



3. számú melléket – Észrevételek, válaszok

1) *Mekkora a csapadékvíz-tározóba jutó legnagyobb és éves átlagos koncentráció a KHV szerint kibocsátott többi komponensre (Al2O3, böhmit, PVDF, PAA, CMC, PVA, $CaCO_3$, grafit, nátrium-hexametafoszfát, NH3, HF, HNO3, metanol)?*
2) *Mekkora ez a koncentráció, ha a Nyíregyházi Déli Ipari Park működő és engedélyezett létesítményeinek kibocsátásait is figyelembe veszik (Khvr. 6. melléklet 4. a) ab) pont)?*
3) *Milyen paraméterkörre és milyen ürítési kritériumokkal történik a tározó ürítés előtti vizsgálata? Kiterjed-e ez a kumulatív komponensekre is?*
4) *Bemutatható-e a saját és az ipari parki légszennyezőforrásokból származó, komponensenként számított kiülepedő szennyező anyag, a lemosódó hányad, valamint az egyes tározórekeszekben kialakuló maximális koncentráció a mértékadó csapadékeseményekre?*
5) *Melyek azok a technológiai anyagok és összetevők (CAS-számmal), amelyekre jelenleg nincs vízi ökotoxikológiai adat (PNEC, akut és krónikus hatásérték)?*
6) *Milyen értéket és milyen módszerrel (mért adat, biztonsági adatlapi adat, QSAR-becslés, osztályalapú legrosszabb eset) rendelnek ezekhez még az engedély kiadása előtt?*
7) *Mely kritérium alapján üríthető a tározó egy olyan komponensre, amelyre sem a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet, sem a 6/2009. (IV. 14.) együttes rendelet nem tartalmaz határértéket? Ki és milyen számítással határozza meg ezeket?*
8) *Mely technológiai anyag melyik reprezentánshoz (benzol vagy n-hexán) van rendelve, és milyen fizikai-kémiai paraméterek igazolják a megfeleltetést?*
9) *Mekkora az esetleges szennyezőanyag koncentráció a Nyíregyháza I. (Kótaji) vízmű hidrogeológiai védőidomának határán azokra a komponensekre, amelyek nem vagy alig bomlanak le, és mobilisak (PFAS-vegyületek, fluorid, klorid, nitrogénformák, fémek)? Egyik sem helyettesíthető a benzollal.*
10) *A modell forrástagja a ténylegesen tárolt legnagyobb mennyiségen alapul-e anyagonként? Ha nem, mekkorák ezek a mennyiségek?*
11) *Mely tényleges technológiai komponensekre készült önálló transzportmodell, és ezek milyen koncentrációt, elérési időt és tömegáramot eredményeznek a telekhatáron, a megcsapoló vízfolyásoknál és a Kótaji vízbázis hidrogeológiai védőidománál?*
12) *Ha jól értelmezem a Hidrogeológiai szakvélemény 8.12. táblázata szerint napi 2 m3benzol bekerülésekor a B védőzóna határán 76,2 μg/l alakul ki, ami az 50 μg/l-es tűréshatár fölött van. Milyen műszaki intézkedés zárja ki ezt, és mi a helyzet a többi vízben jól oldódó anyaggal?*
13) *Legfeljebb mekkora mennyiségben juthat szennyező anyag a zárt csapadékvíz-hálózatba úgy, hogy sem a felszíni befogadóban, sem a talajvízben (6/2009. (IV. 14.) együttes rendelet, B szennyezettségi határérték) ne alakuljon ki határérték-túllépés? Kérem a számítás bemutatását.*
14) *Hogyan viszonyul ez a legnagyobb egyedi tárolóegységhez (IBC, hordó, big-bag) és az egyidejűleg tárolt mennyiséghez? Ahol a tárolóegység nagyobb az elviselhető mennyiségnél, milyen műszaki intézkedés (kármentő, automatikus zárás, kiszerelési korlát) zárja ki a kijutást?*
15) *Mi a tűzoltóhab összetétele (tartalmaz-e PFAS-vegyületet), és a felfogott oltóvíz milyen vizsgálat után, hová kerül?*
16) *Milyen műszaki és technológiai intézkedéssel fordítható vissza a kár anyagcsoportonként (oldott poláris szerves anyag, szénhidrogén, PFAS, fém, só, stb.), ha a szennyezés a felszíni befogadóba, illetve a talajvízbe jut?*
17) *Hol és hogyan zárható el a befogadó (zárási pontok, ideiglenes gát, zsilip), ki kezeli ezeket, és mennyi idő telik el kisvízkor a betorkolástól az Érpatakig és a vízbázis B zónájáig?*
18) *Mekkora a visszatartáshoz rendelkezésre álló medertérfogat az első zárási pontig, és ez elég-e a szennyezett csapadékvíz mennyiség befogadására?*

19) Mi történik a nem vízzáró mederfenékbe beszivárgott szennyezéssel (kotrás, talajcsere, kármentési monitoring), és ki viseli ennek költségét?

20) Ki, milyen eszközzel, hány órán belül kezdi meg a beavatkozást? Van-e erre szerződött kárelhárító?

21) Az egyes anyagcsoportokra milyen eltávolítási hatásfok, beavatkozási idő és maradék környezeti terhelés várható, és mely esetekben nem biztosítható a károsodás teljes visszafordítása?

22) 22) Melyik a tényleges lefolyási útvonal? Hogyan változik ezzel a hígulási lánc, az elérési idő és a Kótaji vízbázis B zónájáig mért távolság (a szakvéleményben 12610 m)?

23) A KHV szerint a közeli vízfolyás-ágak tartósan ki vannak száradva. Milyen hígulással számolnak a száraz, illetve az álló vizes szakaszon, ahol hígulás nincs, de a szennyezőanyag felhalmozódhat?

24) Mekkora a tározó tényleges hasznos térfogata? A dokumentumokban 3900 m3 és 7458 m3 is szerepel.

25) Milyen műszaki megoldás igazolja a tározó aljának és falainak vízzáróságát (betonminőség, vízzárósági osztály, fugák, bevonat, szivárgásérzékelés), a magas talajvízszint mellett?

26) A hűtőgépek 35%-os propilén-glikolos körei körüli csapadékvíz a tározóba kerül. Szivárgáskor hogyan észlelik, és milyen kritérium szerint üríthető ez a víz?

27) Az oltóvíz-igény épületenként 380, 180 és 2 × 270 m3. Mekkora visszatartó kapacitás áll rendelkezésre, ha egyszerre több épületet kell oltani?

28) Hány monitoringkutat telepítenek, hol (áramlási irányban a telephely alatt és a befogadó mentén), milyen komponenskörre és milyen gyakorisággal? Kiterjed-e a vizsgálat a PFASvegyületekre és a fluoridra?

29) Igazolt-e, hogy a tevékenység egyik víztest állapotát sem rontja, és nem akadályozza a jó állapot elérését (221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet)? Szükséges-e a VKI 4. cikk (7) bekezdése szerinti vizsgálat?

30) A térség vízkészlet-hiánnyal küzd. Milyen arányban hasznosítják a technológia párolgási veszteségét és a tározott csapadékvizet, és mennyi a telephely éves friss vízigénye?

· A Főosztály a környezethasználónak, valamint az érintett hatóságoknak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint megküldte a környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket, akik azt érdemben vizsgálták. A Főosztály kérdésekre érkezett válaszanyagot a honlapján a fellebbezésre nyitva álló időre kiterjedően közzétette, ám annak terjedelme miatt a határozathoz nem csatolja.

---

31) Kérem, hogy az írásban benyújtott kérdésekre adott válaszok közzététele után, a döntés meghozatala előtt kerüljön sor kiegészítő személyes közmeghallgatásra.

A Főosztály válasza:

A környezet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet. 2023. év végi módosítása alapján 2024. január 1-jétől a közmeghallgatás 3 különböző módon történhet:
1. személyesen,
2. online módon,
3. honlapon való közzététel útján, írásbeli kapcsolattartással.
A hivatkozott jogszabályok jelenleg még több lehetőséget is kínálnak a közmeghallgatás intézményére, amelyek közül a hatóság belátása szerint választhat.
A személyes és online közmeghallgatás időpontját legalább 30 nappal előtte közlemény útján közzé kell tennie a kormányhivatalnak és a település jegyzőjének, mely jelen esetben már nem kivitelezhető tekintettel arra, hogy az eljárás fennmaradó ügyintézési határideje nem biztosít elég időt egy újabb közmeghallgatás megtartására. A vonatkozó jogszabályok sem írják elő – az előbbi indokok miatt – hogy az eljárásban többféle módon, több közmeghallgatást kellene tartani.

32) A végleges hatósági értékelésben mely levegőminőségi alapállapot-adatokat tekintik irányadónak: a Széna téri 2023. évi adatokat, a 2025. évi ipari parki helyszíni méréseket, vagy ezek együttesét? Kérem külön értékelni, hogy a frissebb ipari parki mérések PM10 és PM2,5 eredményei módosítják-e a terhelhetőség megítélését.

A Tervező válasza:

A benyújtott dokumentációban a terjedésszámítás háttérértékeit a Nyíregyháza, Széna téri automata mérőállomás 2023. évi adataiból határozta meg (a 2024. évi adatsor nem tartalmazott NOx- és NO_2-adatot). A KHV ezen felül bemutatja az Önkormányzat megbízásából az Ipari Park térségében 2024. május és 2025. január között két ponton, pontonként négy 7 napos mérési időszakban végzett alapállapot-mérés eredményeit is: a 24 órás PM_{10}-határérték 9 alkalommal, a benz(a)pirén célértéke 19 alkalommal túllépésre került; a $PM_{2,5}$ éves átlaga 21,1 µg/m³ (a 20 µg/m³-es határérték 105,5%-a), a benz(a)pirén éves átlaga a célérték 142,4%-a volt.
Az éves átlagkoncentráció PM_{10} esetében 32,8 µg/m³, a $PM_{2,5}$ esetében 21,1 µg/m³. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott számítási eredmények alapján a 24 órás átlagolási idejű maximum értéke 4,45 µg/m³, míg az éves átlagolási idejű maximum értéke 0,34 µg/m³. A háttértereléssel együttes összegzett terhelés tehát az Önkormányzat megbízásából az Ipari Park térségében végzett imisszió vizsgálat esetén is határérték alatt marad. A terhelhetőség mértéke a PM_{10} esetében 32,8 µg/m³ háttérterhelést figyelembevéve 17,2 µg/m³ értékre csökken, mely a hatásterület lehatárolás vonatkozásában a b) feltételt 3,44 µg/m³ értékre módosítja. Mivel a számított a 24 órás átlagolási idejű maximum értéke 4,45 µg/m³, így a b) feltétel szerint szükségessé válik a hatásterület lehatárolása. Ennek mértéke 186 méter, tehát megegyezik a c) feltétellel, melyre tekintettel a létesítmény összegzett hatásterületének kiterjedését nem befolyásolja. Beruházói adatszolgáltatás alapján a létesítményből $PM_{2,5}$ tartományba tartozó szennyezőanyag kibocsátása nem történik. Összességében az Önkormányzat megbízásából az Ipari Park térségében végzett imisszió vizsgálat figyelembevétele a PM_{10} és a $PM_{2,5}$ esetében az értékelés eredményét nem befolyásolja.
Azt, hogy a végleges hatósági értékelésben melyik adatsor irányadó, a hatóság határozza meg.

33) Kérem tételesen megjelölni, hogy a végleges összeadódó levegőterhelési modellezés mely működő, engedélyezett és tervezett ipari létesítmények kibocsátását veszi figyelembe. Külön kérem közölni, hogy a Sunwoda, a W-Scope és más akkumulátoripari vagy vegyipari létesítmények kibocsátásai teljeskörűen szerepelnek-e a számításban.

A Tervező válasza:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban az üzemelés összeadódó levegőterhelési számítása a Sinomatech mellett a következő létesítmények kibocsátását veszi figyelembe: HUNGARY SUNWODA AUTOMOTIVE ENERGY TECHNOLOGY Kft., Boysen Battery Components Hungary Kft., Hirsch Porozell Kft. (a hatóság által átadott mérési jegyzőkönyv alapján). Komponensenként: CO és NOx – Sinomatech, SUNWODA, Boysen, Hirsch; NO_2 – Sinomatech, SUNWODA, Boysen; PM10 – Sinomatech, SUNWODA; SO_2 – Sinomatech, Hirsch; PVDF, metanol, HF, grafit, etanol, CMC, NH_3, PAA – Sinomatech, SUNWODA. Az értékelés a legközelebbi 11 lakóingatlannál (M1–M11) készült; az összegzett értékek a határértékek alatt maradnak.
Nem szerepel a számításban: a Quantum Energy Technology Kft. (mérési jegyzőkönyve a dokumentáció készítésekor nem állt rendelkezésre) és a Nyír-Lift Kft. (próbaüzeme folyamatban volt). A W-Scope Hungary Plant Kft. és az IGPark a zajvédelmi összeadódó vizsgálatban szerepel, a levegőtisztaság-védelmi számításban nem. Ennek indoka, hogy ezen létesítmények levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a tervezett létesítményével nem fed át.
A vízvédelmi szakértői vélemény (ENVIRO-EXPERT Kft., mely EPAPIR-20261027-14541, illetve EPAPIR-20261027-14609 számon került benyújtásra 2026. október 27-én, a továbbiakban: szakvélemény) a levegőből kiülepedő anyagok vízvédelmi hatását már a park összes vizsgált üzemével számolta: a Sinomatech 18 pontforrása mellett az akkumulátorcella-gyár (HUNGARY SUNWODA AUTOMOTIVE ENERGY TECHNOLOGY Kft., 158 forrás), a W-Scope Hungary Kft. (40), a Qvantum Hungary Kft. (14), a Nyír-Lift Kft. (4) és a Hirsch Porozell Kft. (2) forrásával, összesen 236 pontforrással, a hatóság 2026. októberi adatszolgáltatása szerint. Ebből 62 forrás kibocsátása becsült (engedélyezett

érték vagy analógia). Ez a számítás a telephelyre jutó kiülepedést és a csapadékvíz kiülepedés okozta minőségváltozását határozta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A vízügyi hatóság olyan tevékenység végzéséhez járulhat hozzá, amelynél a környező létesítményekből származó összeadódó (kumulatív) porüledék-terhelés, valamint az abból adódó csapadékvíz-szennyezettség és lemosódás teljes körűen, számszerűsített modellezéssel tisztázott. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 4. pont a) bekezdés ab) alpontja előírja a tervezett tevékenység más meglévő vagy engedélyezett tevékenységekkel való együttes (kumulatív) hatásainak vizsgálatát. Nem engedélyezhető olyan beruházás, amelynél az ipari park egészének együttes hatásait figyelmen kívül hagyják; az eljárás során be kell mutatni a kiülepedésből származó, csapadékhálózatot érő együttes terhelések igazolását és a kibocsátási határértékek meghatározását, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 35. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően.

34) A tényállástisztázás szerint az eredeti AERMOD kiülepedési számítás nem tartalmazta a környező létesítmények kumulatív kiülepedését, ennek kezelésére utólag alapállapot- és üzemi monitoringot vállaltak. Kérem közölni: a Hatóság elegendőnek tartja-e az utólagos monitoringot, vagy a döntés előtt elkészül-e tényleges, számszerű előzetes kumulatív modellezés is a már ismert ipari forrásokra?

A Tervező válasza:

A telephely és környezete vonatkozásában kiegészítő kumulatív modellezés készült. A szakvélemény a telephelyre jutó kiülepedést a park hat üzemének 236 pontforrására, 64 anyagra, AERMOD-dal, órás felbontásban számolta, a Sinomatech és a park többi üzemének járulékát elkülönítve. A burkolt és tetőfelületről a tározóba mosódó anyagot 12 éves (2014–2025), órás tározómodell követi, a lemosódás felső becslésével.

Az eredmények alapján a 144 számított tételből 139 a mintavételkor, hígulás nélkül minden komponensre teljesíti a kockázatmentes koncentrációt. Az öt kivételnél kizárólag a vinilén-karbonát lépi túl a célértéket, legfeljebb 36 %-kal. Ezt az akkumulátorcella-gyár bocsátja ki, a Sinomatech nem; vízben hidrolizál (felezési ideje 9–25 óra), ezért ezek a tételek csak megfelelő érzékenységű ismételt mérés után bocsáthatók ki. A Sinomatech saját járuléka egyetlen tételben sem éri el a célértéket: legfeljebb annak 18 %-a (összes alumínium).

A számítás nem váltja ki a mérést: minden tétel csak a kibocsátás előtti, a kumulatív komponensekre is kiterjedő laboratóriumi vizsgálat megfelelő eredménye után bocsátható ki. A tényállás-tisztázásban vállalt ülepedőpor-mérés és az első üzemi év tételmintái a számított parki terhelést a mért értékekkel ellenőrzik.

35) A környezeti hatásvizsgálat egyik alapadata a teljes kapacitás mellett évi 76,8 tonna „oldószer felhasználást" tüntet fel, miközben a technológiai leírás szerint szándékos szervesoldószer-felhasználás nem történik, a metanol, izopropanol és n-butil-akrilát csak maradék komponensként van jelen. Kérem e két adat közötti látszólagos ellentmondás feloldását: pontosan milyen anyagokra, milyen jogcímen és milyen mennyiségben vonatkozik a 76,8 tonna/év adat?

A Tervező válasza:

A 76,8 t/év érték téves, a dokumentációban egy korábbi anyagadat maradt benne. A korábbi anyagjegyzék az F15 binder (CY-J01013, éves felhasználás 192 t) 40 %-os összetevőjét metil-metakrilátként tüntette fel; ebből adódott a 192 t × 0,40 = 76,8 t/év „oldószer" mennyiség. Az F15 binder biztonsági adatlapja (3. szakasz) szerint azonban a termék összetétele: 2-propénsav polimer (poliakrilsav, CAS 9003-01-4) 38–42 %, víz 58–62 %, ammónia 0,2–0,3 %; metil-metakrilátot nem tartalmaz. A 40 %-os arány tehát a polimertartalom, amely nem oldószer, hanem a bevonat kötőanyaga. A technológiában szerves oldószer szándékos felhasználása nem történik, a felületkezelés oldószere víz. Szerves oldószer csak a kötőanyagok előállításából visszamaradt kis mennyiségben van jelen: a metanol és az izopropanol <0,5 %, a butil-akrilát <0,2 % arányban. A létesítmény oldószer-felhasználása így messze a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 12. pontja szerinti

küszöb (150 kg/óra vagy 200 t/év) alatt van. A 76,8 t/év adatot az Engedélykérő a dokumentációban helyesbíti.

36) Előírja-e a Hatóság a próbaüzem és a teljes kapacitás elérésekor független, akkreditált emissziós ellenőrző mérések elvégzését valamennyi lényeges pontforrásnál, továbbá a szűrők telítettségének és működőképességének dokumentált ellenőrzését? Nyilvánosan hozzáférhetők lesznek-e ezek eredményei?

A Tervező válasza:

A kérelemben foglaltak szerint a próbaüzem során minden telepített pontforrás emissziós jellemzőit ellenőrizni kell, ezt követően az ellenőrző mérés jogszabály szerint jellemzően 5 évente (a szükségáramforrásnál 50 h/év üzemidő felett 3 évente) esedékes. A porleválasztók nyomáskülönbség-érzékelővel, az aktívszenes szűrők telítettségfigyeléssel készülnek, jelzésük a BMS-be fut; eltömődés vagy telítődés esetén a redundáns ágra történik átállás, vagy a kapcsolódó technológia leáll. Az üzemnapló rögzíti az üzemzavarokat és a kibocsátásra ható karbantartásokat, és az éves levegővédelmi jelentéssel a hatósághoz kerül.
Külön, a teljes kapacitás elérésekor elvégzendő mérésről és a mérési eredmények nyilvánosságáról a dokumentáció nem rendelkezik; ezek előírása a Hatóság hatáskörébe tartozik. A kérelem ajánlásként rögzíti a mért kibocsátási értékek önkéntes nyilvánosságra hozatalát.

37) Megkapta-e a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a Nyírségvíz Zrt.-től az Ipari Park valamennyi jelenlegi és betelepülő szereplőjének vízigény- és szennyvízkibocsátási adatait? Ha igen, mekkora a korábban meghatározott vízmennyiségi keretből jelenleg még szabadon rendelkezésre álló kapacitás, és ebből mekkora részt kötne le a Sinomatech?

A Tervező válasza:

A FETIVIZIG 2026. szeptember 2-án (I-004977-030/2026) kérte a Nyírségvíz Zrt.-től a Déli Ipari Park szereplőinek vízigény- és szennyvízkibocsátási adatait. A Nyírségvíz Zrt. tájékoztatása szerint – üzleti titok védelme miatt – a tételes adatokat közvetlenül a FETIVIZIG részére adja át; az Engedélykérő ezekhez nem fér hozzá. A szabad kapacitásra vonatkozó adat ezért a benyújtott dokumentációban nem szerepel.
A Sinomatech által lekötendő mennyiség: 43 210 m³/év, legfeljebb 435 m³/nap; a Nyírségvíz Zrt. IK/18387-2/2026 sz. nyilatkozata szerint ez a korábban lekötött vízmennyiség terhére biztosítható.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság válasza:

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a Nyírségvíz Zrt.-től a Nyíregyháza Déli Ipari Park valamennyi jelenlegi és betelepülő szereplőjének tételes vízigény- és szennyvízkibocsátási adatait megkapta. A Nyírségvíz Zrt. adatszolgáltatása és az érintett vízműtelepek 2025. évi termelési adatai alapján a Sinomatech Kft. 43210 m3/év vízigénye biztosítható. A vízműtelepek lekötött vízmennyisége, az ipari park számára elkülönített keret, a 2025. évi termelési adatok, valamint a 2026. évi várható megnövekedett lakossági vízfogyasztás miatt Nyíregyháza Déli Ipari Park további fejlesztése csak korlátozott mértékben lehetséges.

38) A 43210 m³/év éves vízigényt milyen számú, 435 m³/nap extrém meleg napi fogyasztással számolták? Kérem bemutatni, hogy egy tartós hőhullám esetén – amikor több ipari üzem hűtési vízigénye egyidejűleg emelkedik – az Ipari Park teljes vízellátási rendszerének rendelkezésre állása hogyan igazolt.

A Tervező válasza:

A vízmérleg szerint az éves 43 210 m³ mintegy 70 nap (~1680 üzemóra) extrém meleg és mintegy 230 nap (~5520 üzemóra) normál időjárási napra számolt, 300 üzemnappal. Az extrém napokon a legnagyobb napi igény 435 m³ (≈62 m³/h), normál napokon 60 m³ (≈34 m³/h). A hiánypótlás szerint a 43 210 m³/év a szezonális működést és a változó hűtési igényt figyelembe vevő várható érték, míg a 44 965 m³/év az az elméleti felső érték, amely szerint az érintett időszak minden napján a maximális napi igény jelentkezne. Az adiabatikus (vízfogyasztó) üzemmód gyártói adat szerint ~23,8 °C külső hőmérséklet felett kapcsol be.

Az Ipari Park teljes vízellátási rendszerének rendelkezésre állása tartós, több üzemet egyidejűleg érintő hőhullám esetére a benyújtott dokumentációban nem került vizsgálatra; ez a víziközmű-szolgáltató és a vízügyi igazgatóság adataival ítélhető meg. A dokumentáció rögzíti, hogy a közüzemi vízellátás esetleges korlátozása esetén a gyártás korlátozása vagy leállítása válhat szükségessé.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A dokumentáció alapján az évi átlagos vízigény 43 210 m³, amely normál időjárás esetén 60 m³/nap fogyasztást jelent, ami extrém meleg időszakokban a hűtőtornyok intenzív párolgási vesztesége miatt 435 m³/nap értékre emelkedik. Az ilyen napok száma, az időjárás függvényében kb. 70 nap.
A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 2.§. s) bekezdése alapján állami feladat a megfelelő mennyiségű és minőségű ivóvízhez való hozzáférés biztosítása minden természetes személy számára. A Vgtv. 15.§ (4) bekezdése rögzíti azt, hogy a különböző ágazatokban felmerülő vízigényeket milyen fontossági sorrendben kell kielégíteni, mely az alábbiak szerint alakul:
a) létfenntartási ivó és közegészségügyi, katasztrófa-elhárítási,
b) gyógyászati, valamint a lakosság ellátását közvetlenül szolgáló termelő- és szolgáltató tevékenységgel járó,
c) állatitatási, haltermelési,
d) természetvédelmi,
e) öntözési,
f) gazdasági,
g) egyéb (így például sport, rekreációs, üdülési, fürdési, idegenforgalmi célú).
A fenti prioritási sorrendből látható, hogy az első helyen a létfenntartási ivó és közegészségügyi vízellátás áll, mely természetesen magába foglalja a lakossági ivóvízellátást is.
A Vgtv. 15.§ (5) bekezdése rendelkezik arról is, hogy amennyiben vízkorlátozásra kerülne sor, úgy a korlátozás sorrendje a (4) bekezdésben meghatározott kielégítési sorrend fordítottja. Tehát vízkorlátozások idején hamarabb kerül sor a gyárak vízigényének korlátozására, mint a lakosság rendelkezésére álló vízmennyiségek csökkentésére.
A prioritási sorrend betartása a vízgazdálkodási ágazatban tevékenykedő valamennyi szervezet részére, így a vízszolgáltatókra nézve is kötelező érvényű, melyet a vízügyi és vízvédelmi hatóság ellenőriz.

39) A dokumentáció szerint a technológiai szennyvíz legfeljebb 10 m³/nap, a magas sótartalmú víz további mintegy 6 m³/nap, miközben jelenleg egy 35 m³-es gyűjtőtartály létesítése szerepel a tervben. Kérem közölni a kötelező minimális elszállítási gyakoriságot, az elszállítás átmeneti meghiúsulása esetére előírt tartalékot, és azt, hogy a Hatóság indokoltnak tartja-e a második 35 m³-es tartály már az üzemindítás előtti kialakítását.

A Tervező válasza:

Technológiai szennyvíz (35 m³-es, duplafalú, szivárgásérzékelős tartály): a felfutás függvényében ~5 m³/nap (4 gépsor) – heti egyszeri, ~7,5 m³/nap (6 gépsor) – heti kétszeri, legfeljebb ~10 m³/nap (8 gépsor, teljes kapacitás) – heti háromszori, előre ütemezett elszállítás; tartálykocsi: 23 m³. Az 50%-os töltöttség az elszállítás megszervezésére ad jelzést; 95%-os töltöttségnél a rendszer automatikusan leállítja a szennyvízzel járó gyártást (a maradék ~1,75 m³ a leállás utáni utánfolyást fogadja). Magas sótartalmú víz (15 m³-es tartály): regenerálásonként ~3 m³, teljes terhelésen átlagosan 4,5 naponta; heti elszállítás mellett legalább 3 m³ tartalék marad.
Második 35 m³-es tartály: helye a közmű-helyszínrajzon ki van jelölve; ha az üzemeltetési tapasztalatok (termelésfelfutás, tényleges mennyiség, elszállítási tapasztalatok) indokolják, a második, 35 m³-es tartályt a szükséges engedélyezést követően az Engedélykérő megvalósítja. A technológiai szennyvíz mennyisége pontosan ismert; bizonytalanság kizárólag a hulladékszolgáltató rendelkezésre állása kapcsán merült fel, amelyre vonatkozóan a felfutás időszakában lesz lehetőség üzemeltetési tapasztalatokat szerezni. Hosszabb távon saját szennyvíztisztító kiépítése tervezett, külön engedélyezési eljárásban. Azt, hogy a Hatóság a második tartályt már az üzemindítás előtt indokoltnak tartja-e, a Hatóság dönti el.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A beruházó a technológiai szennyvíz gyűjtésére egy 35 m3-es tartály telepítését tervezi. A tartály szintérzékelővel kerül telepítésre, az 50%-os szint elérésekor a rendszer tájékoztató jelzést ad az elszállítás megszervezéséhez, a 95%-os szint elérésekor pedig automatikus jelzést ad és leállítja a szennyvíz további tartályba vezetésével járó gyártási tevékenységet. A határérték feletti sótartalmú, vízkezelésből származó szennyvizet elkülönítve tervezik gyűjteni. A hatóság kizárólag olyan telephelyi szennyvízgyűjtő infrastruktúrát fogadhat el, amely egy esetleges elszállítási vagy logisztikai meghiúsulás (fennakadás) esetén is teljes körű műszaki biztonsági tartalékot nyújt, a Kvt. 6. § (1) bekezdésében rögzített megelőzés elve alapján.

40) A korábbi közérthető összefoglaló 3 900 m³-es csapadékvíz-tározót tartalmaz, a későbbi tényállástisztázás és javított terv viszont 7 458 m³ hasznos térfogatú, négy rekeszes rendszert ír le. Kérem egyértelműen rögzíteni, melyik a végleges engedélyezési műszaki tartalom, és a nyilvánosság számára közzétett korábbi dokumentáció mely részei tekintendők emiatt meghaladottnak.

A Tervező válasza:

A végleges engedélyezési műszaki tartalmat a 2026. szeptember 17-i tervezői kiegészítés rögzíti: föld alatti, vízzáró vasbeton tározó négy, egymástól elkülöníthető, egyenként 1864,5 m³-es csapadékvíz-rekesszel (hasznos csapadékvíz-tároló térfogat összesen 7458 m³), és ettől elkülönítve egy 1100 m³-es oltóvíz-rekesszel, amely normál üzemben csapadékvizet nem fogad. A műtárgy összes térfogata 8558 m³, gravitációs túlfolyója nincs. A szakvélemény ezzel a kialakítással számolt: a 2014–2025 közötti 12 év órás csapadéksorával a négy rekesz minden lefolyást befogadott, nem visszatartható többlet nem keletkezett.

Meghaladottnak tekintendők: a KHV-ban (3.2.3. és 7.2. fejezet) és a Közérthető összefoglalóban szereplő 3900 m³-es tározó; a hidrogeológiai szakvélemény korábbi változatában szereplő 4636 m³-es össztérfogat; a hiánypótlásban szereplő kétkamrás kialakítás; valamint a tényállás-tisztázásban szereplő 540 m³-es oltóvíz-rekesz és 7998 m³-es össztérfogat.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A benyújtott dokumentumok alapján 7 458 m³ hasznos térfogatú, négyrekeszes, automata tolózárakkal felszerelt csapadékvíz tározó létesítése tervezett, amely mellett elkülönülten megvalósítanak egy 1100 m3-es használt oltóvíz tározót is.

41) A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság felvetette a párolgási vízveszteség visszanyerésének lehetőségét, tekintettel a térség vízkészlet-hiányára. A beruházó ezt további energia- és vízigényre hivatkozva nem tartja érdemi megtakarítást eredményező megoldásnak. Kérem közölni, hogy a Hatóság vagy a vízügyi szerv végzett-e ettől független műszaki-környezeti értékelést a víztakarékossági alternatívákról, és lesz-e ezekre vonatkozó engedélyfeltétel.

A Tervező válasza:

A párolgási veszteség visszanyerését az Engedélykérő megvizsgálta: az adiabatikus szárazhűtő párolgási vízmennyisége ~18 590 m³/év; ennek visszanyerése ~3,6 GWh/év többlet villamosenergia-igénnyel, ~792 t/év többlet CO_2-kibocsátással és ~216 millió Ft/év többletköltséggel járna (a megtakarított víz értéke ~18,5 millió Ft/év), és a visszanyeréshez szükséges hűtés ismételt vízfelhasználást okozna. A választott megoldás – RO-vízzel táplált, alapüzemben száraz, csak ~23,8 °C felett adiabatikus üzemre váltó, magas besűrűsödési arányú rendszer – az Engedélykérő szerint a rendelkezésre álló leghatékonyabb vízgazdálkodási intézkedés.

A Hatóság vagy a vízügyi igazgatóság által végzett független értékelésről és az erre vonatkozó engedélyfeltételről információval nem rendelkezünk.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A dokumentumokban rögzítésre került, hogy a hűtőtornyok párolgási veszteségének kondenzációs visszanyerése túl magas többlet-energiaigénnyel és emiatt magas CO2 kibocsátással jár.

42) A haváriaterv szerint a Nyírjes-tói-folyás két pontján mobil elzárást kell kiépíteni a riasztástól számított egy órán belül. A vízbázis-védelmi érintettségre és a nem vízzáró

mederre tekintettel indokoltnak tartja-e a Hatóság állandó vagy automatikusan működő elzárási lehetőség előírását a kizárólag mobil, helyszíni beavatkozás helyett?

A Tervező válasza:

A fentebb hivatkozott szakvélemény már fixen telepített elzárást ír elő kötelező feltételként. A befogadó hidraulikai modellje szerint kisvízkor, a legnagyobb vizsgált terhelésnél a célérték az Érpatak-torkolatnál az 1. sz. kivezetéstől induló szennyezésnél 12, a 2. sz. kivezetéstől indulónál 50 perc után megjelenik. Az egy órán belül telepítendő mobil elzárás ezt nem teljesíti megbízhatóan.

Az elzárási rend ezért: fixen telepített alvízi elzárás (beépített pallóhorony vagy táblás elzáró) a Nyírjes-tói-folyás közös szakaszának alsó végén, az Érpatak-torkolat előtt, amelynek az észleléssel, a riasztással és a működtetéssel együtt, tartalékkal a fenti időn belül teljesen zárnia kell; felvízi elzárás a tiszta víz megkerülő átemelésével; a 2. sz. ág motoros, a kapuszolgálatról működtethető tolózára; az 1. sz. kivezetés szivattyúinak leállítása. A mobil tömlős gát tartalék.

Az elzárás mögötti, kb. 500 m-es szakasz kisvízkor kb. 690 m³ vizet tart vissza. Mivel a meder nem vízzáró, a visszatartás alatt naponta kb. 8,5 m³ (a visszatartott víz kb. 1,1 %-a) szivároghat a talajvízbe, ezért a kiemelést a zárással együtt kell megkezdeni, és 24 órán belül el kell végezni. A talajvízben ekkor a medervíz koncentrációjának legfeljebb 2,3 %-a alakul ki, csak a meder melletti sávban.

Az Engedélykérő megbízásából a NATURAQUA Zrt. elkészítette a havária esetén alkalmazható kárelhárítási és kármentesítési módszerek, valamint a környezeti károk helyreállíthatósága érdekében alkalmazható megoldások összefoglalását („Visszafordíthatóság vizsgálata”, Msz.: M26069, 2026. október 30.; a továbbiakban: visszafordíthatósági vizsgálat), amelyet jelen válaszunk 1. számú mellékleteként csatolunk. A visszafordíthatósági vizsgálat a befogadóba jutott szennyezés visszatartását több lépcsőben írja le. A fix alvízi elzárás mellett felvízi elzárás szükséges az áthelyezett ágon a csomópont felett, valamint a régi meder felső szakaszán is (az Asszonylaposi-szivárgó felől érkező vizek kizárására); a felvízről érkező tiszta vizet szivattyús megkerülő átemeléssel az alvízi elzárás alá kell vezetni, hogy az elzárt szakasz ne teljen fel, és a szennyezett víz ne bukjon át. A felvízi hozamok egy része a Déli Ipari Park kiszolgálására tervezett, illetve a Nyírjes-tói-folyáson meglévő tározókban is elhelyezhető. A 2. sz. kivezetés tározó nélküli ágán a kapuszolgálatról motorosan zárható kiszakaszoló tolózár felett legalább 23 m³ (egy tartálykocsi rakományának megfelelő) visszatartható hálózati térfogatot kell biztosítani.

Ha a szakaszolás nagy hozam miatt nem sikerül teljesen, további pallós szükséglezárások, vízépítési kőből épített gátak vagy fenékküszöbök létesíthetők, tartalékként pedig az Érpatak-főfolyás kb. 800 m-re lévő táblás zsilipje használható, ahol kisvízkor a koronaszintig további kb. 2080 m³ víz tartható vissza (0,7 m³/s hozamnál ez kb. 50 perc alatt telik meg, ezért csak kisvízkor nyújt segítséget). Elzárás elmaradása esetén a célérték a vízbázis „B” védőövezetének határán kisvízkor legkorábban 18,2 óra múlva jelenik meg, a csóva csúcsa 22,1–22,7 óra múlva vonul át, ami több lépcsőben végzett beavatkozást is lehetővé tesz.

A visszatartott medervizet nem szabad a mederben hagyni: kiemelését a zárással egyidejűleg meg kell kezdeni, és 24 órán belül el kell végezni. A vizet az 1100 m³-es oltóvíz-rekeszbe, ennek hiányában szabad csapadékvíz-rekeszbe vagy tartálykocsiba kell átemelni, majd a szennyezőanyag tulajdonságainak megfelelően kezelni. A polimerek, emulziók és latexek a mederben a víz kétértékű kationjai hatására kicsapódhatnak és a növényzeten megkötődhetnek, mely kationgazdag oldat adagolásával elősegíthető, majd a kivált anyagot el kell távolítani. A meder leürítése után üledék-, növényzet- és parti talajvíz-mintavételt kell végezni. Igazolt szennyezettségnél a mederüledéket kotrással, a szennyezett növényzetet eltávolítással, hulladékként kell elszállítani. Ha a meder és a talajvíz közötti kapcsolat kedvezőtlenül intenzívvé válna, az érintett mederszakasz beton- vagy bentonitszőnyeggel vízzáróvá tehető.

A visszafordíthatósági vizsgálat szerint a tározórekesz vizének befogadóba bocsátásához két feltételnek egyidejűleg kell teljesülnie: az akkreditált laboratóriumi vizsgálattal igazolt szennyezetlenségnek, valamint annak, hogy az Érpataki-főfolyás nyíregyházi városi szakaszán, a legszűkebb keresztmetszetnél a hozam tekintetében szabad kapacitás álljon rendelkezésre, amit a FETIVIZIG igazol. Szennyezett víz az 1. sz. kibocsátási ponton keresztül a felszíni vízbe nem kerülhet.

Részletesen: visszafordíthatósági vizsgálat (1. számú melléklet), 2.4. pont, 3.2.2. pont, 3.2.6–3.2.7. pont.
Az elsődleges védelem a telephelyen van: a tározónak gravitációs túlfolyója nincs, kibocsátás csak a megfelelő laboratóriumi eredményhez reteszelt szivattyúval lehetséges; tűz esetén az oltóvizet automata tolózár az oltóvíz-rekeszbe tereli. Az elzárási pontokat, a szerkezeteket, a kezelőket és az üzemeltetési rendet a NYÍRVV Nonprofit Kft. hozzájárulásával a Havária Terv kiegészítése rögzíti, a táblás zsilip kezelését a FETIVIZIG-gel egyeztetve.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A vízügyi hatóság álláspontja szerint nem engedélyezhető olyan kockázatkezelés, amely kizárólag manuális, helyszíni beavatkozást igénylő mobil elzárásokra alapoz, mivel a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) és 13. § (1) bekezdései alapján a Nyíregyháza I. és a Kótaji Vízmű védőövezetének közelsége miatt az 1 órás reakcióidő nem nyújt elégséges védelmet. Kizárólag a zárt csapadékhálózaton elhelyezett, azonnali reakcióidejű, automatikusan záródó tolózárak és állandó műszaki műtárgyak megléte esetén biztosítható a környezetbiztonság.

43) A transzportmodellezés reprezentatív anyagként benzolt és n-hexánt vizsgált, miközben a dokumentáció maga is rögzíti, hogy e numerikus eredmények nem terjeszthetők ki automatikusan valamennyi ténylegesen használt vízoldható, szervetlen és poláris komponensre. Egyes anyagok vízi ökotoxicitási küszöbértékei a dokumentáció szerint csak a beszállítás előtt kerülnek meghatározásra. Kérem közölni: a Hatóság milyen szakmai alapon hozhat végleges engedélyezési döntést addig, amíg a ténylegesen alkalmazott valamennyi lényeges veszélyes komponens anyagspecifikus havária-kockázata és ökotoxicitása nem ismert?

A Tervező válasza:

A kérdésben jelzett hiányt a szakvélemény megszüntette. A számítás már nem reprezentáns anyagokkal készült: mind a 73 vizsgált komponensre (40 kiülepedő, valamint 33 kiömléssel vagy tűz esetén bekerülő) rögzített felszíni és felszín alatti víz célérték és kockázatmentes koncentráció van; vízi ökotoxikológiai adat nélküli összetevő nincs. A célérték forrása sorrendben a jogszabályi környezetminőségi határérték, a REACH-dosszié édesvízi PNEC-értéke, hatósági PNEC vagy vízminőségi érték, ezek hiányában mért ökotoxikológiai adat értékelési tényezővel. Négy terméknél, amelynek biztonsági adatlapja csak a keverékre ad adatot, termékszintű szűrőérték készült. QSAR-becslésre nem volt szükség, az engedély kiadása előtt nem kell új értéket meghatározni.
A havária-következményeket a szakvélemény tizenkét eseményre, a tényleges komponensekkel számolta: a tartályok sérülése, kiömlés lefejtéskor, hordó vagy raklap kiömlése, a hűtőkör szivárgása, vegyszerkanna kiömlése, mosóvíz, hulladékegység sérülése, gázolaj kiömlése, tűz és oltóvíz, szállítási baleset a tározó nélküli ágon, a tározó megkerülése és egy rekesz szivárgása. Minden komponens a saját anyagjellemzői alapján került terjedési csoportba; a technológiai anyagok döntő része a mobilis, nem bomló csoportban, késleltetés és bomlás nélkül szerepel, ami a benzolnál gyorsabb terjedést ad, a biztonság javára. A szakvélemény eseményenként meghatározta a kritikus kijutó mennyiséget, és ebből vezette le a kötelező műszaki és üzemeltetési feltételeket.
A visszafordíthatósági vizsgálat (1. számú melléklet) a telephelyen előforduló 43 terméket kilenc, eltérő kémiai viselkedésű anyagcsoportba (A–I: oldhatatlan szilárd anyagok, polimer-diszperziók, vízoldható polimerek és tenzidek, foszfonát/foszfát/borát komponensek, redoxaktív szerek, savak/lúgok/sók, oldószerek és hűtőglikol, ásványolaj, gázok) sorolta, és halmazállapot, illetve közeg szerint (burkolt és burkolatlan felület, telítetlen zóna, talajvíz, felszíni víz) határozta meg a kárelhárítás és a helyreállítás módját.
A vizsgálat szerint a latex- és kopolimer-diszperziók (pl. Synthetic Latex BM-900B, ABE-5, F15, LA133, SWA709) a talajban kiszűrődnek, koagulálnak és eltömik a pórusokat, ezért a talajvizet csak különleges esetben (felszínközeli talajvízszint) érhetik el; ekkor is immobilizálódnak, és talajcserével eltávolíthatók. Az oldott polimerek (poliakrilsav és sói, PVA, Na-CMC, polisziloxán-poliéter) talajbeli megkötődésére termékspecifikus adat nincs, ezért ezeket a vízvédelmi szakvélemény a biztonság javára megkötődés

nélkül számolja; a diszperziók kiszűrődése a számítottnál kedvezőbb tényleges terjedést eredményezhet. A fő kockázatot a vízoldható, mobilis komponensek (polisziloxán-poliéter nedvesítőszer, trifluor-ecetsav, poliakrilsav, glikolok) jelentik, amelyek a talajvízzel azonos sebességgel terjednek. Átlagos talajvízszintnél (0,97–2,61 m) a telítetlen zónán át a talajvízig hónapok–évek telnek el, ami lehetővé teszi a szennyezett földtani közeg kitermelését még a talajvíz elérése előtt; magas talajvízszintnél vagy tartós utánpótlásnál (pl. oltóvíz) ez órákra–napokra rövidül, ezért a kitermelést azonnal meg kell kezdeni.
A vizsgálat következtetése szerint a földtani közeget, valamint a felszíni és felszín alatti vizeket érintő haváriák hatásainak visszafordítására lehetőség van; a légnemű anyagok esetében visszafordítás nem lehetséges, ott a személybiztonság az elsődleges. Havária csak több egymást követő védelmi elem kiesése esetén következhet be; következményei súlyosak lehetnek, ezért a javasolt műszaki védelem megvalósítása, az üzemeltetési szabályok betartása és a vészhelyzeti protokollok kidolgozása elengedhetetlen.
Részletesen: visszafordíthatósági vizsgálat (1. számú melléklet), 2.2. pont (2.2. táblázat), 3.1–3.3. pont (3.1. táblázat), 4. fejezet.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

IV./2. A megelőzés elve alapján a hatóság nem engedélyezhet olyan technológiát, amelynek a pontos ökotoxicitási, vízi környezeti és vízbázis-veszélyeztetési határértékei az engedélyezési eljárás fázisában nem ismertek. A Kvt. 35. § (1)-(2) és 87. § (1) bekezdései, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. melléklet II. pontjai alapján a modellezés során nem fogadható el a valós vegyszerek helyettesítése elméleti reprezentáns anyagokkal (benzol, n-hexán), amennyiben azok fizikai-kémiai tulajdonságai nem mutatnak teljes analógiát a ténylegesen alkalmazott vízoldható, poláris és szervetlen komponensekkel. A hatóság kizárólag a valós, anyagspecifikus adatokon alapuló hatásvizsgálatot fogadhatja el döntése alapjaként.

44) A javított dokumentáció szerint egyes mobil komponensek néhány hónapon belül elérhetik a sekély talajvizet, és havária esetén a telephelyen kívüli terjedés, illetve a felszíni vízbe történő megcsapolás lehetősége sem zárható ki. Milyen konkrét, számszerű riasztási és beavatkozási küszöbértékeket ír elő a Hatóság a talajvízmonitoringban, és milyen határidőn belül kell intézkedni az egyes riasztási szinteknél?

A Tervező válasza:

A módosított monitoring javaslat háromszintű riasztási rendszert határoz meg (értékelési alap: a monitoring pontra számított statisztikai háttérküszöb és a 6/2009. (IV. 14.) együttes rendelet „B” szennyezettségi határértéke):
Figyelmeztető szint – a háttérküszöb (UPL_{95}) túllépése, illetve az „A” csoportba tartozó komponenseknél a „B” határérték 75%-ának elérése: megerősítő mintavétel és a mérési lánc ellenőrzése, az eredmény kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül.
Riasztási szint – az UPL_{99} küszöb vagy a „B” határérték elérése, jelentős és tartósan emelkedő tendencia, vagy egy nagyságrendet elérő növekedés: mintavétel a teljes pontrendszerben (SIM-1–SIM-4, NyT-0, NyT-1), forrásazonosítás, a műszaki védelem soron kívüli ellenőrzése és a környezetvédelmi, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóság tájékoztatása, 3 munkanapon belül.
Beavatkozási szint – a túllépés megerősítő mintavétellel igazolt, és a háttérterhelés változásával nem magyarázható: a forrás megszüntetése, a szennyezett földtani közeg kitermelése, kárenyhítés, hatósági bejelentés, haladéktalanul, a Havária- és Kárelhárítási Terv szerint.
A háttérküszöböket és a szinteket legkésőbb a nyolcadik negyedéves mérési kör után, majd hatévente felül kell vizsgálni. A javaslat az Engedélykérő ajánlása; engedélyfeltételként való előírása a Hatóság döntése.
A szakvélemény ezt kiegészíti: a talajvízben 0,1 mg/l feletti oldott alumíniumnál az okot ki kell vizsgálni.
A visszafordíthatósági vizsgálat (1. számú melléklet) szerint, ha a szennyezés a talajvizet eléri, a szennyezett talajvíztest lokalizálása és részleges kiemelése érdekében 18 órán belül meg kell kezdeni a talajvíz szivattyúzását és a depressziós tér kialakítását. Mivel új kút fúrása és engedélyeztetése hosszadalmas, a tervezett SIM-1–SIM-4 monitoringkutakat úgy kell kiképezni, hogy szükség esetén

szivattyú befogadására alkalmasak és időszakosan szükség-termelőkútként használhatók legyenek (legalább 150–200 mm csőátmérő, megfelelő hosszúságú iszapzsák). A kitermelt talajvíz kezdetben elszállításra kerül, tartósabb beavatkozásnál a szennyeződés típusához igazított mobil víztisztító (pl. olajleválasztás, sztrippelés, kémiai oxidáció, membránszűrés, RO, biológiai reaktor, aktívszenes adszorpció) telepíthető.
A talajvíz vízfolyások általi megcsapolásának kivédésére intézkedéslánc szükséges: a talajvízbe jutó mennyiség csökkentése, a csóva immobilizálása vagy lassítása, a lebomlás elősegítése (in situ biológiai vagy kémiai oxidációs kezelés injektálással), valamint a vízfolyás vízszintjének visszaduzzasztással történő emelése a megcsapoló hatás csökkentésére. Mivel a megcsapolás lassú folyamat, a beavatkozásra – a vízfolyás közvetlen közelében történt havária kivételével – több hét, akár néhány hónap áll rendelkezésre.
Részletesen: visszafordíthatósági vizsgálat (1. számú melléklet), 3.2.4–3.2.5. pont (3.2–3.3. ábra).

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

IV./3. A sekély talajvíz és a környező sérülékeny vízbázisok védelme érdekében a hatóság olyan monitoring rendszer kialakítását engedélyezheti, amely a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyezéssel szembeni védelméről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletei szerinti (B) szennyezettségi határértékekhez, vagy külön meghatározott egyedi határértékhez szigorúan hozzárendelt, előre rögzített, számszerűsített riasztási és beavatkozási küszöbértékeket tartalmaz. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19/A. §-ának a kárelhárítás során alkalmazandó gyors visszaállítási kötelezettségére tekintettel, az engedélyben meghatározott intézkedési szintek átlépése esetén a hatóságnak azonnali jogi lehetősége van a termelés korlátozására vagy az üzem működésének felfüggesztésére.

45) A Sinomatech üzemazonosítása küszöbérték alatti kialakítást mutat, ugyanakkor a hiánypótlási eljárásban külön felmerült a Déli Ipari Park tervezett és meglévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeinek egymásra hatása, különös tekintettel a Sunwoda felső küszöbértékű üzemére és a közös befogadókra. Elkészült-e a Sinomatech–Sunwoda és más releváns létesítmények egyidejű vagy egymást követő havária eseményeinek kumulatív, illetve dominóhatás-vizsgálata? Ha igen, mi annak fő következtetése?

A Tervező válasza:

A hiánypótlás 45. pontjában megfogalmazottak szerint az engedéllyel rendelkező, de még meg nem épült küszöbérték alatti üzemek egymásra hatásának vizsgálatára az Engedélykérőnek nem volt lehetősége, mivel nem rendelkezik információval e létesítmények felszíni vízre gyakorolt hatásairól; a kumulatív szennyvízhatásokra vonatkozó információkkal a víziközmű-szolgáltató rendelkezhet. A levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi hatások a hatásterület szempontjából átfedő létesítményekkel (köztük a SUNWODA-val) együtt vizsgálatra kerültek. A KHV szerint a létesítménynek más veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemmel technológiai vagy közvetlen közműkapcsolata nem lesz, és az üzemazonosítás szerint tárolási kapacitásai jelentősen a küszöbértékek alatt maradnak.
A Sinomatech–SUNWODA (és más létesítmények) egyidejű vagy egymást követő havária eseményeinek kumulatív, illetve dominóhatás-vizsgálata a benyújtott dokumentációban nem szerepel.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A Sinomatech üzemazonosítási eljárást nem kezdeményezett az iparbiztonsági hatóságnál. Jelenleg a Déli ipari parkban iparbiztonsági engedéllyel rendelkező veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és küszöbérték alatti üzem nincs, és engedélyezési eljárás sincs folyamatban. Amennyiben az iparbiztonsági hatósághoz engedélykérelem érkezik be (építési vagy veszélyes tevékenység végzéséhez) a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 4. § (1) bekezdésében foglalt követelmények előírják a dominóhatás vizsgálatát is.

46) A második fejlesztési ütem és a teljes kapacitás elérése előtt előírják-e az üzemazonosítás, a veszélyesanyag-készletek és a havária kockázat kötelező felülvizsgálatát a ténylegesen beszállított anyagok és maximális készletek alapján?

A Tervező válasza:

A fejlesztés két, azonos technológiájú ütemben valósul meg (az ütemek között várhatóan 0,5–1 év), és a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, valamint az üzemazonosítás a teljes kapacitásra készült.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

Amennyiben a veszélyes tevékenység megkezdését megelőzően, a tárolni és felhasználni kívánt veszélyes anyagok mennyisége meghaladja a rendeletben meghatározott alsó küszöbérték negyedét, a veszélyes tevékenység megkezdése előtt iparbiztonsági engedéllyel kell, hogy rendelkezzen az üzemeltető. Amennyiben az üzemeltető iparbiztonsági engedéllyel rendelkezik, az iparbiztonsági hatóság a tevékenységet és a működést a vonatkozó jogszabályokban meghatározott rendszerességgel ellenőrzi. Az iparbiztonsági hatóság a vonatkozó jogszabályok alapján kezdeményezhet üzemazonosítási eljárást.

47) A monitoringterv több elemének – különösen a talajvízkutak végleges helyének, vizsgált paramétereinek és gyakoriságának – véglegesítése részben későbbi vízjogi eljáráshoz kötött. Mely monitoringkövetelményeket fogja már a jelen környezetvédelmi engedély kötelező, számszerű feltételként rögzíteni, és melyek maradnak későbbi eljárásra?

A Tervező válasza:

A módosított monitoring javaslat a monitoringrendszer tartalmát már részletesen rögzíti: négy új talajvízkút (SIM-1–SIM-4) előzetes helye és szerepe, a felszíni víz mintavételi pontjai (NyT-0, NyT-1), a csapadékvíz-tározó és a szennyvíz-kibocsátási pont online mérései, a vizsgálandó komponensek és módszerek (1/A. és 1/B. táblázat), a gyakoriság (folyamatos, negyedéves, féléves, éves, illetve minden kivezetés előtt), a riasztási szintek és határidők, valamint a laboratóriumi átfutás (legfeljebb 10 naptári nap).

A szakvélemény a környezetvédelmi engedély kötelező feltételeiként javasolja rögzíteni a kibocsátás és az üzemeltetés vízvédelmi feltételeit: a csapadékvíz-tételek kibocsátási határértékeit (a pH és 83 komponens, illetve csoportösszeg, hígulás nélkül), a mérés érzékenységi követelményét (a meghatározási határ legfeljebb a határérték 30 %-a), a döntési szabályt és az eseményvezérelt vizsgálati listát, a tározó üzemrendjét és vízzárósági ellenőrzését, a műszaki védelmi elemeket és a befogadó elzárási rendjét. A vizsgálati kört az első üzemi év után és a park kibocsátásának változásakor felül kell vizsgálni. A későbbi vízjogi létesítési eljárásra marad a monitoringkutak pontos EOV-koordinátáinak és VOR-számának, műszaki kialakításának véglegesítése.

Hogy ezek közül melyeket rögzít a környezetvédelmi engedély számszerű feltételként, a Hatóság dönti el.

A monitoringkutak műszaki kialakítására a visszafordíthatósági vizsgálat (1. számú melléklet) azt javasolja, hogy a kutak havária esetén szükség-termelőkútként is használhatók legyenek (legalább 150–200 mm csőátmérő, iszapzsák); ezt a vízjogi létesítési engedélyezési tervben érvényesíteni kell.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontban rögzítettek alapján „a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást.”

A hatóság a döntés során figyelembe veszi a gyártás során használt anyagokat, mely alapján meghatározásra kerül a mintavétel gyakorisága, a vizsgálandó komponensek köre, és azok kibocsátási határértékei. A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján az engedélyes tevékenysége során egy esetlegesen bekövetkező szennyeződés nyomon követhetőségének biztosítása érdekében monitoring rendszer kiépítését tervezi. Az on-line szondák, az automata mintavevők, illetve a figyelő kutak száma, helye, műszaki kialakítása az engedélyező hatósággal egyeztetve, vízjogi engedélyezési eljárásban kerülnek meghatározásra. A próbaüzem és a normál üzem során vett minták vizsgálati eredményein keresztül az üzemeltetőnek be kell mutatnia, hogy a technológia kibocsátásai a tervezettnek megfelelően, határértékek alatt vannak.

Továbbá tájékoztatom, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) és 5. § (1) pontja alapján vízilétesítmény megvalósítása és üzemeltetése csak vízjogi engedély birtokában végezhető.

48) Kérem, hogy a levegő-, csapadékvíz-, felszíni víz-, talajvíz- és zajmonitoring valamennyi rendszeres eredménye, továbbá a határérték-túllépések és rendkívüli események adatai közérthető, letölthető formában kerüljenek nyilvánosságra. Kíván-e a Hatóság ilyen rendszeres közzétételi kötelezettséget előírni?

A Tervező válasza:

A monitoring eredmények a hatóságok felé kerülnek adatszolgáltatásra, évente összefoglaló értékelő jelentés készül; a szennyvíz online mérési adatai a Nyírségvíz Zrt. távfelügyeleti rendszerébe kerülnek, a telephelyi online rendszer pedig adattovábbításra képes az Ipari Park önkormányzati monitoringrendszere felé. A KHV ajánlásként rögzíti a mért kibocsátási értékek önkéntes nyilvánosságra hozatalát és nyílt napok szervezését.
Tekintettel arra, hogy a telephelyi online mérési adatok az Ipari Park monitoringrendszere felé is továbbításra kerülnek, a mérési adatok lakosság számára történő közzététele az Ipari Park adatainak részeként megvalósulhat. Rendszeres közzétételi kötelezettség előírása a Hatóság hatáskörébe tartozik.

Az Önkormányzat válasza:

Az Önkormányzat által kiépíteni tervezett monitoring rendszerből származó adatokat Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata a város lakossága számára elérhetővé fogja tenni. A rendszer üzembe helyezésekor ki fogjuk alakítani az adatok lakosság felé történő megosztásra alkalmas online felületet, melyet természetesen publikálni fogunk. Az Önkormányzat által működtetett Monitoring Rendszer vonatkozásban az Önkormányzat vagy az általa kijelölt harmadik fél akkreditált mérőeszközökkel biztosítja a Monitoring Rendszer működését, mely rendszer üzemeltetése külső akkreditált szervezet bevonásával fog történni. Mérési eredmények az akkreditált szervezet működési rendje szerint és általa működtetésre kerülő nyilvános felületen közzétételre kerülnek.

49) A dokumentáció szerint pénzügyi biztosíték és céltartalék-képzési kötelezettség nem áll fenn, a környezetvédelmi felelősségbiztosítás jogszabályi minimuma ugyanakkor káreseményenként és időszakonként legalább 10 millió forint. A beruházás nagyságrendjére, a vízbázis-védelmi érintettségre és a potenciális kármentesítési költségekre figyelemmel elegendőnek tartja-e a Hatóság ezt a biztosítási szintet; milyen biztosítási feltételt ír elő ténylegesen az üzemindítás előtt?

A Tervező válasza:

Az Engedélykérőre a 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján pénzügyi biztosíték adási és céltartalék-képzési kötelezettség nem vonatkozik; a környezetvédelmi biztosítás mértéke a rendelet 8. § (1) bekezdése szerint káreseményenként és időszakonként legalább 10 millió forint. A dokumentációban javaslatként szerepel a biztosítás megkötése a tevékenység megkezdését vagy a technológiai berendezések telepítését megelőzően, és a kötvény másolatának megküldése a környezetvédelmi hatóságnak.
A kárelhárítás és a helyreállítás kötelezettsége és költsége a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 8. § (2) bekezdése szerint a környezethasználót, azaz az üzemeltetőt terheli. A visszafordíthatósági vizsgálat (1. számú melléklet) szerint a földtani közeget, valamint a felszíni és felszín alatti vizeket érintő haváriák hatásai a bemutatott kárelhárítási és kármentesítési eljárásokkal visszafordíthatók.
A biztosítási szint elegendőségének megítélése és a ténylegesen előírandó biztosítási feltétel a Hatóság hatáskörébe tartozik.

50) Kérem közölni a 8 510 tonna/év villamosenergia-eredetű és az 1 985 tonna/év földgáz-eredetű kibocsátás számításának alapjául szolgáló tényleges éves villamosenergia- és földgáz-felhasználási mennyiséget, továbbá azt, hogy ezek a teljes Ipari Park jelenlegi és már engedélyezett nagyfogyasztói igényeivel együtt milyen hálózati és ellátásbiztonsági vizsgálatban kerültek figyelembevételre.

A Tervező válasza:

A létesítmény előzetesen számított maximális közműigénye: villamos energia 6,036 MW (~30 965 MWh/év), földgáz ~820 000 m³/év. Az ÜHG-számítás a villamos energiára 0,28 kg CO_2e/kWh karbonintenzitással (One Click LCA, 2021-es magyar energiamix) készült. A villamosenergia-ellátás meglévő középfeszültségű csatlakozásról (OPUS-TITÁSZ Zrt.; épületenként 3 × 1600 kVA magántulajdonú transzformátor) történik; a gyártócsarnok gázigénye (215 m³/h) a meglévő ellátáshoz képest nem változik.
A teljes Ipari Park jelenlegi és engedélyezett nagyfogyasztóival együtt végzett hálózati és ellátásbiztonsági vizsgálata jelen eljárásnak nem tárgya és túlmutat a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretein.

Az Önkormányzat válasza:

A dokumentáció szerint a gyártócsarnok és a raktárépület meglévő villamosenergia-ellátással rendelkezik, a meglévő transzformátorok megtartása mellett. A terezett egyidejű villamos teljesítmény 6,354 MVA, amely két épületben rendelkezésre álló, összesen 9,6 MVA transzformátorkapacitáson belül marad. Ezek alapján elmondható, hogy a Sinomatech Hungary Kft. az általuk használni tervezett csarnok már évek, évtizedek óta meglévő kapacitásait tervezi használni.
Az Önkormányzat kommunikációs felületein több alkalommal is bemutatta az Ipari Park energiaellátásával összefüggő fejlesztéseket és azok főbb irányait. Az I. és II. ütem fejlesztéseinek eredményeként 184 MVA villamosenergia-kapacitás áll rendelkezésre, amely a további, 140 MVA kapacitásbővítés lezárását követően összesen 324 MVA-ra növekszik. A kapcsolódó villamosenergia-hálózati fejlesztések szerződés szerinti kiépítése 2026. április 5-ig megtörtént; az aktiválás folyamatban volt.
A földgázellátás területén az I. üzem fejlesztése megvalósult, ennek eredményeként jelenleg 12000 m³/óra kapacitás áll rendelkezésre. A II. üzem további 18000 m³/óra kapacitást biztosít, így az ipari park teljes földgázkapacitása 30000 m³/órára növekszik.
A hálózatfejlesztések tervezése a korábbi döntés-előkészítő és tervezési dokumentációk, valamint a közműszolgáltatókkal és szakhatóságokkal folytatott egyeztetések alapján történt; a várható ipari fejlesztési igényeket és a hosszú távú kapacitásigényeket is figyelembe vették. A dokumentáció emellett az ipari park közvetlen betáplálását és az ellátás üzembiztonságát célzó hálózatfejlesztéseket is ismerteti.

51) Vizsgálta-e a környezeti hatásvizsgálat vagy valamely szakhatóság, hogy a növekvő ipari villamosenergia-igény milyen közvetett országos környezeti és klímahatással jár a szükséges többlet villamosenergia-termelés vagy import miatt, illetve milyen arányban tervez a beruházó igazoltan megújuló vagy alacsony karbonintenzitású villamos energiát felhasználni?

A Tervező válasza:

A villamosenergia-felhasználás közvetett (Scope 2) kibocsátását a hazai energiamix alapján számszerűsítette (8 510 t CO_2e/év), és jelzi, hogy ez az aktuális energiamixtől és a vásárolt villamos energia előállítási módjától függ. A technológia hőigényére az Engedélykérő az alacsony kibocsátás érdekében elektromos fűtési technológiát tervez.
Az országos szintű közvetett környezeti és klímahatás (többlettermelés, import) vizsgálata, valamint az igazoltan megújuló vagy alacsony karbonintenzitású villamos energia tervezett aránya jelen eljárásnak nem tárgya és túlmutat a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretein.

· A Főosztály kérdésekre érkezett válaszanyagot mellékletekkel együtt a honlapján közzétette, ám az ahhoz tartozó mellékletet, annak terjedelme miatt a határozathoz nem csatolja. [1. számú melléklet: NATURAQUA Zrt.: Sinomatech (Hungary) Kft. Szeparátorfólia-bevonatoló üzem – Visszafordíthatóság vizsgálata, azaz havária esetén alkalmazható kárelhárítási és kármentesítési módszerek és a környezeti károk helyreállíthatósága érdekében alkalmazható megoldások összefoglalása (Msz.: M26069, Budapest, 2026. október 30.)]

52) Kérem, hogy a határozat indokolása külön térjen ki arra, hogy az Ipari Park már működő, épülő és engedélyezett nagyberuházásainak összeadódó levegő-, víz-, szennyvíz-, havária- és energiahatásait milyen adatok, modellek és kapacitásvizsgálatok alapján tekintette elfogadhatónak.

A Főosztály válasza:

A Főosztály a döntést (határozatot) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdése szerinti tartalmi és formai követelmények alapján készíti el, amely szerint „*a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indokolására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást*.”.

---

53) Ki és milyen bizonyítékok alapján vállal felelősséget azért, hogy az üzem nem veszélyezteti a lakosság egészségét? Készült-e a beruházó által megrendelt hatástanulmányon túl független, a lakosság egészségügyi kockázatait értékelő vizsgálat? Ha igen, ki készítette, és hol olvasható? Ha nem, milyen bizonyítékok alapján ítéli meg a hatóság a lakossági egészségügyi kockázatokat?

A Tervező válasza:

A környezeti hatástanulmányt az Engedélykérő megbízásából az EY denkstatt Kft. készítette; a tanulmány 9. fejezete értékeli a környezeti hatások lakosság egészségi állapotára gyakorolt áttételes hatását. Megállapítása szerint a modellszámítások alapján a légszennyező anyagok várható koncentrációja normál üzemben a teljes vizsgált területen – a telephelyen belül is – az egészségügyi határértékek, illetve a tervezési irányértékek alatt marad; az üzemi zaj a legközelebbi védendő homlokzatoknál a határérték alatt marad; technológiai szennyvíz nem kerül közcsatornába. A tanulmány kifejezetten rögzíti, hogy ezek a megállapítások a normál, üzemszerű működésre vonatkoznak.
A hiánypótlás 25. pontjára adott válasz az expozíciós útvonalakat (levegő, szennyvíz, felszín alatti víz, felszíni víz) külön értékeli, és mindegyikre azt a következtetést vonja le, hogy az emberi egészségre gyakorolt ártalmas hatás nem valószínű, illetve kizárható.
A vizeken keresztüli egészségi kockázatot a vízvédelmi szakértői vélemény (ENVIRO-EXPERT Kft., mely EPAPIR-20261027-14541, illetve EPAPIR-20261027-14609 számon került benyújtásra 2026. október 27-én, a továbbiakban: szakvélemény) külön számolta. A talajvíz célértékét – ahol jogszabályi határérték nincs – lakossági kockázatszámítás (RISC5) adja, amely azt feltételezi, hogy a telekhatáron a jövőben valaki kutat fúr, a vizét issza, abban fürdik és azzal öntöz. Normál működésben a kibocsátott csapadékvíz és a talajvíz többlete e célérték alatt marad (az alumíniumnál a hátteret is tartalmazó oldott koncentráció becsült értéke legfeljebb a célérték 50 %-a, ezt a talajvíz mérése ellenőrzi); a Nyíregyháza I. és Kótaji vízbázis védőidomának határán a legnagyobb többlet a célérték 4,3 %-a.
A Sinomatech megrendelésére készült dokumentációkon (környezeti hatástanulmány, vízvédelmi szakvélemény) túl független, a lakossági egészségügyi kockázatokat értékelő vizsgálat kapcsán információval nem rendelkezünk. Arra a kérdésre, hogy a hatóság milyen bizonyítékok alapján ítéli meg a kockázatokat, a hatóság tud választ adni.

A Népegészségügyi Főosztály válasza:

A lakossági egészségkockázatok megítélése:
Az üzemeltető feladata és felelőssége az előírásszerű működés, a kibocsátási követelmények teljesítése, a védelmi berendezések működtetése és az ellenőrzési kötelezettségek végrehajtása. Az eljáró hatóság a jogszabályi követelmények érvényesülését vizsgálja, és a megállapított tényállás alapján dönt. A környezeti hatásvizsgálat rendeltetése a tervezett tevékenység előrelátható környezeti, környezet-egészségügyi hatásainak meghatározása és értékelése; a számítások nem jelentenek garanciát minden üzemállapotra, esetleges rendkívüli eseményre vagy egyéni egészségi kimenetelre.
Az értékelést alátámasztó adatok:
Zajvédelmi példaként a Butyka, Császárszállási utca 1. alatti M1 vizsgálati helyre a létesítmény önálló hozzájárulását nappal 18,4 dB, éjjel 18,0 dB értékben számították. A környező létesítményekkel

összegzett érték ugyanitt 34,6, illetve 33,6 dB; a táblázatban feltüntetett terhelési határérték 50, illetve 40 dB. Ezek az adott vizsgálati helyre vonatkozó modelladatok [7.9.5. fejezet, 108–109. táblázat, 289–290 oldal]
A 9. fejezet normál üzemszerű működés, megfelelő műszaki állapot és üzemeltetési fegyelem mellett nem valószínűsít káros lakossági egészséghatást. Ez a következtetés a dokumentált feltételekhez kötött; a modellezés és a tervezési adatok bizonytalanságait a 15.2. fejezet is rögzíti. E megállapítások szakértői előrejelzésként értelmezhetők, nem bizonyított jövőbeli tényként.
A beruházótól elkülönülő vizsgálat és értékelés:
A dokumentációban név szerint bemutatott beruházótól eltérő megrendelőhöz kapcsolódó vizsgálat? Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából, a Bálint Analitika Kft. által végz6Ü=,. környezeti levegő-alapállapot mérés. A program Butykán és a Keleti 2. utcában, mérési helyenként négy, egyenként hétnapos időszakban zajlott 2024–2025-ben [7.1.3.3. fejezet, 182-1 84 . oldal =i A lakossági egészséghatásokra vonatkozó szakértői értékelést az EY denkstatt Kft. által összeállított hatástanulmány 9. fejezete tartalmazza
A hatóság az egészségi kockázatokat e fejezetnek a mérési, anyagfelhasználási és hatásmodellezési adatokkal együtt történő vizsgálatával ítéli meg. A kérelmezőtől elkülönülő hatósági kontroll a dokumentáció szakmai és jogszabályi értékelésében valósul meg.

54) Miért engedélyezhető további légszennyezőanyag-kibocsátással járó üzem egy már jelenleg is légszennyezettségi problémákkal küzdő városban? Kérem, ne csak azt ismertessék, hogy az új üzem önmagában betartja-e a határértékeket. Arra kérek választ, hogy a már meglévő és a tervezett ipari létesítményekkel együtt romolhat-e a nyíregyházi lakosság által belélegzett levegő minősége. Ha nem, ezt milyen adatok bizonyítják? Ha igen, milyen mértékű romlást tartanak elfogadhatónak, és milyen jogi, egészségvédelmi indok alapján?

A Tervező válasza:

Az együttes (összeadódó) hatást a KHV vizsgálta. A számítás a Sinomatech mellett a SUNWODA, a Boysen és a Hirsch Porozell kibocsátásait vette figyelembe, a legközelebbi 11 lakóingatlannál (pl. Butyka, Császárszállási u. 1.; Hold u. 35.; Tulipán u. 32.; Kistelekibokori út 21.), a Széna téri mérőállomás 2023. évi háttérértékeihez hozzáadva. Eredménye szerint a négy üzem együttes hozzájárulása a legkedvezőtlenebb ponton: PM10 legfeljebb ~0,38 µg/m³ (háttér 23 µg/m³), NO_2 legfeljebb ~1,35 µg/m³ (háttér 17,4 µg/m³), CO legfeljebb ~62 µg/m³ (háttér 525 µg/m³); az összegzett értékek a mellékletben alkalmazott határértékek alatt maradnak. A csak a Sinomatech és a SUNWODA által kibocsátott anyagok (HF, metanol, ammónia, PVDF, grafit, CMC, PAA, etanol) együttes koncentrációja szintén határérték alatti. A Quantum Energy Technology és a Nyír-Lift adatai a dokumentum készítésekor nem álltak rendelkezésre, így ezek nem szerepelnek a számításban.
A levegő jelenlegi állapotát illetően a KHV a Széna téri adatok mellett bemutatja az Ipari Park térségében 2024–2025-ben végzett, két ponton, pontonként négy 7 napos mérési időszakot lefedő helyszíni alapállapot-mérést is: eszerint a PM10 24 órás határértéke 9 alkalommal, a benz(a)pirén célértéke 19 alkalommal túllépésre került, a PM2,5 éves átlaga a határérték 105,5%-a, a benz(a)pirén éves átlaga a célérték 142,4%-a volt. A KHV a háttérterhelést nem e mérésekből, hanem a Széna téri adatokból számította.

55) Ki garantálja, hogy az ipari park növekvő vízfogyasztása nem veszélyezteti a lakosság hosszú távú vízellátását? Vizsgálták-e az összes ipari beruházás együttes vízigényét tartós aszály és rendkívül alacsony tiszai vízállás esetére is? Ha egyszerre nem jut elegendő víz az ipar, a lakosság és a természetes ökoszisztémák igényeinek kielégítésére, pontosan milyen szabály alapján és ki rendeli el az ipari vízfelhasználás korlátozását?

A Tervező válasza:

A Sinomatech éves vízigénye 43 210 m³ (normál időjárásnál 60 m³/nap, extrém melegben 435 m³/nap); saját felszín alatti vízkivételt nem üzemeltet, a vizet a közüzemi hálózatról kapja. A Nyírségvíz Zrt. nyilatkozata szerint az üzem maximális vízigénye a korábban lekötött vízmennyiség terhére biztosítható. Az ipari park együttes vízigényét a vízügyi igazgatóság (FETIVIZIG) ellenőrzi: a Déli Ipari Parkra korábban vízmennyiségi keretet állapított meg (I-002256-250/2024), az újonnan betelepülők felszín

alatti vízből történő igénye csak e kereten belül biztosítható. A keret teljesülésének és a még szabad kapacitásnak a megítéléséhez a FETIVIZIG 2026. szeptember 2-án tételes adatokat kért a Nyírségvíz Zrt.-től; a Nyírségvíz tájékoztatása szerint ezeket – üzleti titok védelme miatt – közvetlenül a FETIVIZIG részére adja át.
A hosszú távú vízkészlet-gazdálkodás kérdését a FETIVIZIG működési területére készült Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatának (VKGTT2) stratégiai környezeti vizsgálata kezeli.
Az aszály hatását a dokumentáció a létesítmény oldaláról vizsgálta: a talajvízszint a telephelyen jelenleg mintegy 0,5 m-rel mélyebb a 30 éves átlagnál; az aszály az üzemet a közüzemi vízellátás esetleges korlátozásán keresztül érintheti, amely esetén a gyártás korlátozása vagy leállítása válhat szükségessé.
Az összes ipari beruházás együttes vízigényének tartós aszályra és alacsony tiszai vízállásra vonatkozó vizsgálata, valamint az, hogy vízhiány esetén milyen szabály alapján és ki rendeli el az ipari vízfelhasználás korlátozását, túlmutat a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretein.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 2.§. s) bekezdése alapján állami feladat a megfelelő mennyiségű és minőségű ivóvízhez való hozzáférés biztosítása minden természetes személy számára. A Vgtv. 15.§ (4) bekezdése rögzíti azt, hogy a különböző ágazatokban felmerülő vízigényeket milyen fontossági sorrendben kell kielégíteni, mely az alábbiak szerint alakul:
a) létfenntartási ivó és közegészségügyi, katasztrófa-elhárítási,
b) gyógyászati, valamint a lakosság ellátását közvetlenül szolgáló termelő- és szolgáltató tevékenységgel járó,
c) állatitatási, haltermelési,
d) természetvédelmi,
e) öntözési,
f) gazdasági,
g) egyéb (így például sport, rekreációs, üdülési, fürdési, idegenforgalmi célú).
A fenti prioritási sorrendből látható, hogy az első helyen a létfenntartási ivó és közegészségügyi vízellátás áll, mely természetesen magába foglalja a lakossági ivóvízellátást is.
A Vgtv. 15.§ (5) bekezdése rendelkezik arról is, hogy amennyiben vízkorlátozásra kerülne sor, úgy a korlátozás sorrendje a (4) bekezdésben meghatározott kielégítési sorrend fordítottja. Tehát vízkorlátozások idején hamarabb kerül sor a gyárak vízigényének korlátozására, mint a lakosság rendelkezésére álló vízmennyiségek csökkentésére.
A prioritási sorrend betartása a vízgazdálkodási ágazatban tevékenykedő valamennyi szervezet részére, így a vízszolgáltatókra nézve is kötelező érvényű, melyet a vízügyi és vízvédelmi hatóság ellenőriz.

56) Milyen veszélyes anyagokat használ az üzem, és mi történik, ha a védelmi rendszerek meghibásodnak? Kérem, közérthetően ismertessék, hogy az alkalmazott anyagok közül melyek lehetnek egészségkárosító hatásúak, hogyan kerülhetnek ki a környezetbe, és milyen következményekkel járhat ez. Milyen műszaki vagy hatósági intézkedés biztosítja, hogy meghibásodott szűrőrendszerrel vagy szennyvíztisztítóval ne folyhasson tovább a termelés?

A Tervező válasza:

Veszélyes anyagok: a nagy mennyiségben felhasznált gyártási alapanyagok (böhmit, alumínium-oxid, PVDF-kopolimer, vizes bázisú kötőanyagok, CMC) a biztonsági adatlapok szerint nem kapnak veszélyességi H-mondatot. A gyártásban veszélyes besorolású a WHS szintezőadalék (évi 9,18 t; lenyelve ártalmas, allergiás bőrreakciót okozhat, nagyon mérgező a vízi élővilágra) és a TEGO SURTEN 202 E (9 t/év; belélegezve ártalmas, ártalmas a vízi élővilágra). A vízkezelésben maró, illetve oxidáló vegyszerek (NaOH, OptiDOS CLO stb.) évi néhány száz kg-os mennyiségben, a laboratóriumban erősen veszélyes anyagok (hidrogén-fluorid, salétromsav, Karl-Fischer-reagensek) üvegenként 0,5 l-es mennyiségben fordulnak elő. Az üzemazonosítás szerint a tárolt mennyiségek jelentősen a veszélyes üzemi küszöbértékek alatt maradnak; a technológiában a víz az oldószer.
Levegőbe a pontforrásokon (por, illékony komponensek) juthat anyag – ezeken porleválasztó és aktívszenes szűrő működik. A vizekbe jutás lehetséges következményeit a szakvélemény tizenkét

balesetre számolta. A gyártás legtöbb folyékony anyagából már grammtól kilogrammig terjedő mennyiség egy teljes tározórekesz vizét a célérték fölé emelné; az ilyen tétel nem bocsátható ki, el kell szállítani. Ha a szennyezés a talajba jutna, a talajvízzel a telekhatártól legfeljebb kb. 155 m-re (a koncentrált nedvesítőszer a medrek mentén kb. 230 m-re), a szomszédos vízfolyások sávjáig terjedhetne. Ha közvetlenül a vízfolyásba jutna, egyetlen hordó is célérték feletti koncentrációt okozna a vízbázis védőidomának határán. A vizekre legveszélyesebb anyag a koncentrált nedvesítőszer (TEGO SURTEN 202 E). A balesetek egyike sem normál működési állapot: mindegyik legalább egy védelmi elem kiesését feltételezi.
Ezért a szakvélemény szerint kötelező védelem: duplafalú, szivárgásjelzős tartályok vízzáró kármentőben; burkolt, zárt hálózatba kötött rakodófelületek, a nedvesítőszer rakodásánál vízzáró, szegélyezett rakodófelület; automatikusan záró oltóvíz-elvezetés és fluormentes tűzoltóhab; a tározó laboreredményhez reteszelt kibocsátása; perceken belül zárható, fixen telepített elzárás a Nyírjes-tói-folyáson az Érpatak-torkolat előtt.
Szűrőrendszer meghibásodása: a porleválasztók nyomáskülönbség-érzékelőkkel, az aktívszenes szűrők telítettségfigyeléssel készülnek, jelzésük a központi épületfelügyeleti rendszerbe (BMS) fut. Eltömődés, telítődés vagy meghibásodás esetén a rendszer automatikusan a redundáns leválasztó ágra áll át, vagy a kapcsolódó technológiai berendezés leáll. A nem redundáns leválasztókkal szerelt szárítókemencéknél karbantartás csak álló technológia mellett végezhető. A technológiához kapcsolódó egyes beadagoló kabinok ajtónyitása az elszívással reteszelt.
Szennyvíz: a telephelyen szennyvíztisztító nem létesül; a technológiai szennyvíz zárt, duplafalú, szivárgásérzékelős tartályba kerül, és hulladékként szállítják el. A tartály 95%-os töltöttségénél vagy szivárgásnál a rendszer automatikusan leállítja a szennyvízzel járó gyártást; a közcsatornába menő gépészeti segédvíznél a vezetőképesség túllépésekor a vezérlés automatikusan a gyűjtőtartályba kormányozza a vizet. A tartályban gyűjtött technológiai szennyvíz, valamint a tűzeset során felfogott oltóvíz veszélyes hulladékként, tartálykocsival kerül elszállításra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezethez; a várható átvevő a Saubermacher-Kristály Kft., amely elvi hulladékbefogadói nyilatkozatot adott. A hulladékgazdálkodási szolgáltatási szerződést az Engedélykérő a létesítmény beüzemelése előtt köti meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A beruházó a benyújtott dokumentáció alapján szennyezések elkerülése érdekében a megelőzésre fekteti a hangsúlyt. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 6. § (1) b) és c) pontjában rögzítettek alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést illetve kizárja a környezetkárosítást. Egy esetlegesen kialakuló havária esemény során mégis kijutó szennyezés kapcsán a beruházónak előzetesen és pontosan be kell mutatnia a környezeti károsodás visszafordíthatóságának technológiai és műszaki módját, anyagcsoportonként részletezve a kármentesítés menetét. Nem engedélyezhető olyan beruházás, amelynél egy havária esemény hatásfolyamatai visszafordíthatatlanok, vagy nincsenek előre tisztázva az eredeti állapot helyreállítását szolgáló műszaki intézkedések. Ez a kötelezettség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. g) pontján alapul, amely a hatásvizsgálat során kötelezően előírja a várható környezeti hatások jellemzői között a tartósság és a gyakoriság mellett a visszafordíthatóság értékelését, figyelembe véve a csökkentésre és elkerülésére tehető intézkedéseket is.

57) Ki védi meg a lakosságot, ha az előzetes számítások tévesnek bizonyulnak? Milyen rendszeres, a beruházótól független ellenőrzések lesznek? A lakosok hol tekinthetik meg az eredményeket? Milyen konkrét kibocsátási, szennyezettségi vagy egyéb környezeti érték túllépése esetén köteles a hatóság beavatkozni, és milyen esetben kell az üzem működését korlátozni vagy felfüggeszteni?

A Tervező válasza:

A pontforrások kibocsátását a próbaüzem során minden forrásnál, majd jogszabály szerint jellemzően 5 évente ellenőrző méréssel kell igazolni; az üzemnaplót és az éves levegővédelmi jelentést a hatóság kapja. A talajvíz-, felszíni víz- és csapadékvíz-monitoringot kizárólag akkreditált laboratórium végezheti

(javasolt: HL-LAB Hungary Kft., Eurofins); vitás kérdésben a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Vizsgálólaboratóriuma az irányadó. A szennyvíz online mérési adatai a Nyírségvíz Zrt. távfelügyeletébe is befutnak. Az Ipari Park önkormányzati monitoringrendszeréhez való csatlakozás keretében az Engedélykérő a telephelyi kutak mintázásához szabad bejutást biztosít az Önkormányzat képviselőjének, és a rendszer szúrópróbaszerű szennyvíz- és csapadékvíz-vizsgálatot is tartalmaz. Az eredményekből évente összefoglaló értékelő jelentés készül a hatóságok számára.
Beavatkozási küszöbök: a talajvíz-monitoringra a monitoring terv háromszintű rendszert rögzít. Figyelmeztető szint: a háttérküszöb (UPL_{95}) vagy a „B" szennyezettségi határérték 75%-ának elérése – 5 munkanapon belüli megerősítő mintavétel. Riasztási szint: a „B" határérték elérése, illetve tartósan emelkedő tendencia – 3 munkanapon belüli teljes körű mintavétel és a környezetvédelmi, valamint a vízügyi hatóság tájékoztatása. Beavatkozási szint: igazolt, a háttérrel nem magyarázható túllépés – haladéktalan forrásmegszüntetés, kárenyhítés, hatósági bejelentés. Csapadékvíz csak akkreditált vizsgálattal igazoltan megfelelő minőség esetén vezethető a befogadóba. Rendkívüli szennyezés esetén haladéktalan bejelentési kötelezettség áll fenn.
A csapadékvíz esetében a biztonság nem az előzetes számításon, hanem minden egyes tétel mérésén alapul: a tározóból víz csak akkor engedhető a vízfolyásba, ha az akkreditált laboratóriumi vizsgálat a tételre előírt valamennyi követelmény teljesülését igazolja. A hiányzó vagy nem elég érzékeny mérés nem számít megfelelésnek, a nem megfelelő tétel nem hígítható, el kell szállítani. Ha a számítás feltevései nem igazolódnak, azt a tételmérések kimutatják; a vizsgálati kört az első üzemi év után és a park kibocsátásának változásakor felül kell vizsgálni.
A beruházótól független, hatóság által végzett rendszeres ellenőrzések rendje, valamint az, hogy milyen érték túllépésekor köteles a hatóság az üzem működését korlátozni vagy felfüggeszteni, a hatóság hatáskörébe tartozik. Tekintettel arra, hogy a telephelyi online mérési adatok az Ipari Park monitoringrendszere felé is továbbításra kerülnek, a mérési adatok lakosság számára történő közzététele az Ipari Park adatainak részeként megvalósulhat.

58) Ki viseli a felelősséget, ha évek múlva környezeti vagy egészségkárosodásra derül fény? Milyen pénzügyi biztosíték áll rendelkezésre a környezeti károk felszámolására? Hogyan bizonyíthatja egy lakos, hogy az egészségkárosodásához valamely ipari kibocsátás hozzájárult, és milyen lehetősége van kártérítést vagy más jogorvoslatot kérni?

A Tervező válasza:

Az Engedélykérőre a 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján pénzügyi biztosíték adási és céltartalék-képzési kötelezettség nem vonatkozik; környezetvédelmi felelősségbiztosítást kell kötnie, amelynek összege a rendelet szerint káreseményenként és időszakonként legalább 10 millió forint. A havária terv a kárelhárítási kötelezettségeket az üzemeltetőhöz rendeli.
A kárelhárítás és a helyreállítás kötelezettsége és költsége a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 8. § (2) bekezdése szerint a környezethasználót, azaz az üzemeltetőt terheli.
A telephelyen keletkező hulladék – ideértve a technológiai szennyvizet és a felfogott oltóvizet – kezeléséről a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos, azaz az Engedélykérő köteles gondoskodni, és a hulladék kizárólag az adott hulladékra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező átvevőnek adható át [Ht. 31. § (10) bekezdés]. A várható átvevő a Saubermacher-Kristály Kft.; a szerződést az Engedélykérő a létesítmény beüzemelése előtt köti meg.
Az, hogy egy lakos hogyan bizonyíthatja az egészségkárosodás és az ipari kibocsátás közötti összefüggést, és milyen kártérítési vagy jogorvoslati lehetősége van, a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretein túl mutat. A 2024/1785 irányelv alapján a lakos akkor kérhet kártérítést, ha bizonyítja, hogy egészségkárosodását egy létesítmény jogsértése okozta. Ilyen jogsértés lehet például engedélyben előírt kibocsátási határérték túllépése. Az irányelv megkönnyíti a bizonyítékokhoz való hozzáférést, de a bizonyítási terhet nem fordítja meg. A károsodást és az okozati összefüggést továbbra is a lakosnak kell bizonyítania.

A Népegészségügyi Főosztály válasza:

A felelősség és a pénzügyi fedezet:
A környezethasználó tevékenységének környezeti következményeiért a Kvt. 101. 5-a alapján felelősséggel tartozik. Környezetkárosodás esetén a károk enyhítéséről, a további károsodás megelőzéséről és a helyreállításról gondoskodnia kell, az ehhez kapcsolódó költségeket viselnie kell. Az engedély megléte önmagában nem szünteti meg ezeket a kötelezettségeket. Az évekkel későbbi felismerés esetén is a feltárt károsodás, annak eredete és az alkalmazandó felelősségi szabályok szerint kell eljárni.
Az egészség károsodás és a kibocsátás összefüggésének vizsgálata:
Egy később felmerülő egészségkárosodás és az ipari kibocsátás kapcsolatának tisztázásához az orvosi dokumentációt, a panaszok és az expozíció időrendjét, a tartózkodási helyet, az adott anyagra vonatkozó kibocsátási és környezeti mérési adatokat, valamint szükség esetén a terjedési és meteorológiai viszonyokat kell együtt értékelni. A lakóhely közelsége önmagában nem bizonyít oksági kapcsolatot; annak megítélése környezet-egészségügyi, toxikológiai és owosszakértői ismereteket is igényelhet.
Az intézkedés és az igényérvényesítés útjai:
Környezethatással összefüggő egészségkárosodás gyanújának felmerülése esetén a Népegészségügyi Főosztály jár el a megfelelő szakmai szervezetek bevonásával

59) Lakosként azt szeretném megtudni, mi bizonyítja, hogy a beruházás biztonságos, ki ellenőrzi ezt a beruházótól függetlenül, és milyen kötelező intézkedések lépnek életbe, ha a feltételezések nem igazolódnak.

A Főosztály válasza:

A környezetvédelmi hatóság általában véve is rendszeresen környezetvédelmi ellenőrzéseket tart többek között az ipari kibocsátóknál is, amely a jogszabály szerint a következőkre terjed ki.
„környezetvédelmi ellenőrzés: minden olyan tevékenység – ideértve a helyszíni ellenőrzést, valamint a kibocsátások, a belső jelentések és a monitoringdokumentumok ellenőrzését, az önellenőrzés igazolását, az alkalmazott technikák és a létesítmény környezeti vezetése megfelelőségének ellenőrzését is –, amelyet a környezetvédelmi hatóság végez vagy végeztet annak érdekében, hogy ellenőrizze és előmozdítsa a létesítmények engedélyeiben foglalt feltételeinek teljesítését, valamint – szükség esetén – nyomon kövesse e létesítmények környezeti hatásait.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 15. §-a szerint a 7. melléklet szerinti kormányhivatal – a víz mint környezeti elem tekintetében a vízvédelemért felelős miniszter szakmai irányítása mellett – regionális laboratóriumot működtet, amely mintavétellel, laboratóriumi, illetve egyéb műszeres vizsgálati tevékenységével üzemelteti
a) a környezeti állapotértékeléshez szükséges monitoring-rendszert,
b) az igazgatási és hatósági tevékenység ellátásához szükséges mérőrendszert, valamint
c) a rendkívüli környezeti eseményekhez és a helyreállítási intézkedésekhez kapcsolódó mérőrendszert.
A környezetvédelmi hatóság akkreditált hatósági laboratóriummal is vizsgálatokat végezhet a kibocsátások ellenőrzésére irányulóan.
A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a tevékenységet környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja.

---

60) A Sinomatech (Hungary) Kft. területén létesülő referencia levegőtisztaságmérési pontok (ülepedőpor-mérési pontok), mint a Déli Ipari Park üzemei – leginkább a Sunwoda – felől érkező háttérszennyezés mérőpontjai, eredményei felhasználhatók-e a Sunwoda működésének ellenőrzésére?

A Tervező válasza:

A tényállás-tisztázásban vállalt mérési program szerint a telephelyen két ülepedőpor-referenciapont létesül (egy az uralkodó széliránnyal ellentétes oldalon, egy a SUNWODA irányában), valamint egy vizsgálati pont a pontforrások szélirányba eső oldalán; a mérés negyedévente, az MSZ 21454-1 szerint történik. A referenciapontok értéke a háttérterhelést, a pontok közötti különbség a Sinomatech saját hozzájárulását adja.
A kiegészítő vízvédelmi szakértői vélemény (ENVIRO-EXPERT Kft., mely EPAPIR-20261027-14541, illetve EPAPIR-20261027-14609 számon került benyújtásra 2026. október 27-én, a továbbiakban: szakvélemény) a telephelyre jutó kiülepedést a Déli Ipari Park hat üzemének 236 pontforrására, a Sinomatech és a park többi üzemének járulékát elkülönítve számolta. Eszerint a csapadékvíz-tételekben a vinilén-karbonát, a fluoretilén-karbonát, az akrolein, a réz, a nikkel, a kobalt, a lítium és a TMDD kizárólag a park többi üzeméből származik. Az első üzemi év tételmintái a park többi üzeméből származó komponensek számított terhelését a mért koncentrációkkal ellenőrzik; a vizsgálati kört a park kibocsátásának változásakor (új üzem, technológiaváltás) felül kell vizsgálni.
Annak eldöntése, hogy az eredményeket a hatóság más üzem (pl. a SUNWODA) működésének ellenőrzésére felhasználja-e, nem az Engedélykérő feladata, ez hatósági mérlegelés kérdése.
Az Engedélykérő által bemutatott program célja a háttérterhelés és a saját hozzájárulás elkülönítése, nem más létesítmény ellenőrzése.

61) Összekapcsolható-e a Sinomatech (Hungary) Kft. a Déli Ipari Park tervezett monitoringrendszerével? Ha nem, miért nem?

A Tervező válasza:

Igen. Az Engedélykérő kötelezettséget vállalt a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata által kialakításra kerülő ipari parki monitoringrendszerhez történő csatlakozásra. A rendszer elemei: fixen telepített automata levegőtisztaság-védelmi mérőkonténer; talajvíz-monitoringrendszer (az Engedélykérő a telephelyi kutak mintázásához szabad bejutást biztosít az Önkormányzat képviselőjének); szúrópróbaszerű vizsgálatok a szennyvíz- és a csapadékvíz-kibocsátási ponton.
A monitoring terv szerint a telephelyi online monitoringrendszert úgy kerül kialakításra, hogy adattovábbításra legyen képes az Ipari Parkban üzemeltetni tervezett rendszer felé is; a NyDIP meglévő 11. sz. kútja adatszolgáltatási megállapodás alapján a programba bevonható.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A Nyíregyházi Déli Ipari Parkban végzett tevékenységek miatt a felszín alatti vizek és a földtani közeg védelme és a környezeti hatások folyamatos és megbízható nyomon követése érdekében a Déli Ipari Parkban egységes monitoring rendszer kialakítása tervezett. A Sinomatech talajvíz- és csapadékvíz-monitoring rendszerei kiegészítik Déli Ipari Park tervezett egységes, központi környezetvédelmi monitoring hálózatát.

Az Önkormányzat válasza:

A Sinomatech Hungary Kft. összekapcsolható a Déli Ipari Park tervezett monitoringrendszerével.

62) Hol történik a hulladéknak minősített szennyvíz, esetlegesen a szükséges oltóvíz megsemmisítése? Hogyan történik az elszállítása?

A Tervező válasza:

A technológiai szennyvíz és a magas sótartalmú gépészeti segédvíz a telephelyen nem kerül ártalmatlanításra: elkülönített, duplafalú, föld alatti tartályokban (35 m³, illetve 15 m³) gyűlik, és veszélyes hulladékként, tartálykocsival kerül elszállításra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezethez. A várható átvevő a Saubermacher-Kristály Kft. („KRISTÁLY-99” Kft.), amely elvi hulladékbefogadói nyilatkozatot adott; a csatolt egységes környezethasználati engedély szerint a Debrecen-Szikgát 15007/1 hrsz. alatti telephelyén veszélyes hulladékok kezelését és ártalmatlanítását is végzi. A tervezett tartálykocsi kapacitása 23 m³. A hulladékgazdálkodási szolgáltatási szerződést a létesítmény beüzemelése előtt tervezik megkötni.
A tűz során a homlokzatokról lefolyó oltóvizet a tűzérzékelő jelére záró automata tolózár az 1100 m³-es, vízzáró, csapadékvizet nem fogadó oltóvíz-rekeszbe vezeti. Tartalmát a vizsgálati eredménytől függetlenül veszélyes hulladékként kell kezelni és engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek átadni; a

befogadóba nem bocsátható ki. A vizsgálat a hulladék besorolását és az átvevő kiválasztását alapozza meg. Az oltóvíz átvevője még nincs kiválasztva; hulladékgazdálkodási szolgáltatási szerződés keretében ezt is végezheti a Saubermacher-Kristály Kft. („KRISTÁLY-99" Kft.), ebben az esetben az elszállítás a 23 m³-es tartálykocsival történhet.

63) Hiánypótlás 4. oldal: „Csapadékeseménykor a zárt csapadékhálózatból a csapadék – a szerelvényaknában elhelyezett automata tolózárak segítségével – az egyik tározórészbe kerül, amelyből mintavételezést követően a mintát laborba szállítják. Ha az adott tározórész megtelik, akkor a befolyó ágán az automata tolózár lezár és egy újabb üres tározórész befolyó ága nyílik ki, fogadva az érkező csapadékot." Vagyis nem a megtelt rekeszből vesznek mintát, hanem még valamikor a telítődési folyamat során?

A Tervező válasza:

Nem. A mintavétel a megtelt, a beáramlástól már elzárt rekeszből történik. A vezérlés szerint a rekesz maximum-szintjének elérésekor az automata tolózár a rekesz befolyó ágát lezárja, és a csapadék a következő üres rekeszbe kerül. A monitoring tervben foglaltaknak megfelelően a mintát a csapadékesemény lezárultát és a bevezetés megszűnését követő legalább 24 óra ülepedési idő után, rekeszenként, a rekesz saját mintavételi aknáján keresztül tervezik megvenni. A megmintázott vízhez további csapadékvíz nem vezethető, megmintázatlan vízből kivezetés nem történhet.
A szakvélemény tározómodellje ugyanerre az üzemrendre (tiszta kaszkád) készült: egyszerre mindig csak egy rekesz gyűjt, a gyűjtő rekeszt csak teli állapotban zárják le, és ekkor vesznek belőle mintát. Kivétel a bejelentett vagy észlelt havária: ekkor az érintett rekeszt részleges telítettségnél is azonnal le kell zárni, a további csapadékvíz pedig a következő szabad rekeszbe kerül.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A csapadéktározó egyes rekeszeiből történő mintavételnek a csapadékvíz tervezett, a befogadóba történő kiengedése előtt kell megtörténnie. A megmintázott rekeszbe további csapadék nem vezethető a vizsgálati eredmények megérkezéséig. Az eredmények alapján az adott rekeszből a csapadékvíz vagy a befogadóba, vagy elszállításra kerül.

64) Nyíregyháza az egyik legszennyezettebb levegőjű város. Hogyan lett az engedélyben a levegőminőség éves értékelése kiváló, illetve jó az egyes paraméterekre a Széna téri mérőállomás adatai alapján, és miért csak a 2019–2023 időszak adatait használták fel?

A Tervező válasza:

A KHV a háttérterhelést az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat Nyíregyháza, Széna téri automata mérőállomásának adataiból határozta meg (a tervezési területtől ~7,2 km). A „kiváló" (SO_2, CO) és „jó" (NO_2, NOx, PM10) minősítés a mérőhálózat levegőminőségi indexe szerinti éves értékelés a 2019–2023 közötti öt évre; a KHV ezt az időszakot a változás bemutatására használta. A számítási háttérértékek a 2023. évi adatokon alapulnak, mivel a 2024. évi eredmények nem tartalmaztak NOx- és NO_2-adatot.
A KHV ugyanakkor bemutatja az Önkormányzat megbízásából az Ipari Park térségében 2024. május és 2025. január között két ponton, pontonként négy 7 napos mérési időszakban végzett alapállapot-mérés eredményeit is. Ezek szerint a 24 órás PM10-határérték 9 alkalommal, a benz(a)pirén célértéke 19 alkalommal túllépésre került, a PM2,5 éves átlaga (21,1 µg/m³) a 20 µg/m³-es határérték 105,5%-a, a benz(a)pirén éves átlaga a célérték 142,4%-a volt. A település jellemző háttérszennyezettségét a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerinti zónabesorolással is ismertettük (PM10 és BaP: „D" zónacsoport, talajközeli ózon: célérték feletti).

65) A Tényállás tisztázás 5. oldalán lévő 7. kérdésre adott válasz csak feltételes megoldása a kifogásolt víztározásnak. A vizsgálati idő csökkentésén túl milyen egyéb megoldással lehet elkerülni a hatóság által jelzett, negatív irányú vízminőség-változást?

A Tervező válasza:

A tételek minőségéről nem feltételezés, hanem a kibocsátás előtti mérés dönt. A lezárt rekesz tételét a kibocsátás előtt teljeskörűen vizsgálni kell, és a tétel csak akkor vezethető a befogadóba, ha minden előírt komponens legfeljebb a határérték, hígulás nélkül. A hiányzó vagy nem elég érzékeny mérés nem

számít megfelelésnek. A nem megfelelő tétel nem hígítható, részleges kiengedéssel vagy lassabb szivattyúzással sem tehető kibocsáthatóvá: el kell szállítani. A tárolás alatti esetleges vízminőség-romlás tehát nem juthat a befogadóba; legrosszabb esetben a tétel nem bocsátható ki, és elszállításra kerül.
A tárolási idő rövidítésére a monitoringterv szerint az üzemeltető az akkreditált laboratóriummal expressz szerződést köt, amely a minta átvételétől a jegyzőkönyv kiadásáig legfeljebb 10 naptári napot rögzít. A szakvélemény a tározó kapacitását a biztonság javára 22 napos laboratóriumi idővel ellenőrizte: a négy rekesz a 2014–2025 közötti 12 év minden lefolyását befogadta, a rekesz lezárása és a kibocsátás vége közötti leghosszabb idő 26,3 nap. A tározó föld alatti, zárt vasbeton műtárgy; a beömlésnél online TOC-mérés telepítése tervezett, amely a szerves szennyezést már a gyűjtéskor jelzi.

66) Ha a Déli Ipari Park üzemei elszennyezik a Nyíregyháza Vízmű I. és/vagy a Kótaji Vízmű ivóvízbázisait, honnét tervezik biztosítani a lakosság egészséges ivóvizét? Mennyire érzik felelőtlenségnek a következő generációk életéhez szükséges környezeti feltételek, jelen esetben az ivóvízbázisok veszélyeztetését?

A Tervező válasza:

A kérdés első része a víziközmű-szolgáltatás és az önkormányzati ivóvízellátás hatáskörébe tartozik. A Sinomatech tevékenységének a vízbázisra gyakorolt lehetséges hatását a szakvélemény vizsgálta.
Normál működésben a kibocsátott csapadékvíz-tételek többlete a Nyíregyháza I. és Kótaji vízbázis védőidomának határán legfeljebb a célérték 4,3 %-a. A telephely saját felszín alatti vízkivételt nem üzemeltet.
A talajvízen át a szennyezés a vízbázist nem éri el: a telephely alatti talajvíz a szomszédos medrekbe áramlik, a vízbázis „B” zónája a telekhatártól 10,3 km-re van. A medrekbe kilépő anyag a koncentrált nedvesítőszer kivételével haváriánál is a célérték alatt marad; a nedvesítőszer rakodásának ezért kötelező feltétele a vízzáró, szegélyezett rakodófelület és kiömléskor az azonnali kárelhárítás.
A vízbázist érintő út a havária felszíni útja: egy elzáratlan, közvetlenül a vízfolyásba jutó kiömlés a védőidom határán célérték feletti koncentrációt okozhatna. Ezt a forrásnál alkalmazott műszaki védelem, a tározó laboreredményhez reteszelt kibocsátása, a 2. sz. ág tolózára és az Érpatak-torkolat előtti, fixen telepített, perceken belül záró elzárás akadályozza meg. Ezek a szakvélemény szerint az engedély kötelező feltételei.

67) Elkészítették-e a városra, de leginkább a régióra (Észak-Magyarország) a stratégiai környezeti vizsgálatot? Számszerűsítették-e pl. hogy hosszú távon (pl. 10–20–50 év) a jelenleg engedélyezett üzemek vízigénye milyen hatással lesz a felszíni és felszín alatti vízbázisokra? Mennyi az a maximálisan ipari üzemekre fordítható vízmennyiség, ami még 10–20–50 éves távlatokban sem jelenti a vízkészletek kimerülését, és stabilan biztosítani tudja a lakosság, a természetes környezet és az agrárium vízigényét?

A Tervező válasza:

A kérdés alapvetően nem az Engedélykérőnek lett címezve, mindazonáltal a rendelkezésünkre álló információkat az alábbiak szerint foglaljuk össze.
A FETIVIZIG működési területére készült Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatának (VKGTT2) stratégiai környezeti vizsgálata az sp.2.4.1 és p.2.4.1 felszín alatti víztestekre lefolytatta a VKI 4. cikk (7) szerinti mentességi vizsgálatot, és a gyenge mennyiségi állapot fennmaradása 2027-ig igazolható a hatásmérséklő intézkedések és vízpótló projektek megvalósítása mellett. A Déli Ipari Parkra a FETIVIZIG korábban vízmennyiségi keretet állapított meg (I-002256-250/2024); az újonnan betelepülők felszín alatti vízből történő vízigénye csak e kereten belül biztosítható. A Sinomatech vízigénye 43 210 m³/év; a Nyírségvíz Zrt. nyilatkozata szerint ez a korábban lekötött vízmennyiség terhére biztosítható; saját vízkivétel nincs.
A Főosztály megjegyzése: az eljárás lefolytatását szabályozó 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet nem rendelkezik arról, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárásban egy esetlegesen korábban elkészített stratégiai vizsgálati dokumentáció tartalmát a hatóság az adott eljárásban figyelembe vegye.

68) „A technológiai szennyvízgyűjtő kapacitás megfelelőségét a tényleges üzemi tapasztalatok alapján rendszeresen felül kell vizsgálni, különös tekintettel a szennyvíz

tényleges mennyiségére, a tartály töltöttségi szintjének alakulására, az elszállítás gyakoriságára és esetleges meghiúsulására, valamint a termelési volumen változására." Ez alapján a technológiai szennyvíz mennyisége bizonytalan, így az is kérdéses, hogy a tervezett 35 m³-es tározókapacitás elég lesz-e.

A Tervező válasza:

A tartályba kizárólag a gyártási technológiából származó szennyvíz kerül (berendezés-tisztítás, takarítás, szemmosók, laboratórium); a magas sótartalmú víz külön, 15 m³-es tartályban kerül gyűjtésre. A technológiai szennyvíz várható mennyisége a felfutás függvényében: 4 gépsor (50%) esetén ~5 m³/nap – heti egyszeri elszállítás; 6 gépsor esetén ~7,5 m³/nap – heti kétszeri; 8 gépsor (teljes kapacitás) esetén legfeljebb ~10 m³/nap – heti háromszori, előre ütemezett elszállítás, a hétvégék és az esetleges szállítási csúszás figyelembevételével; éves mennyiség ~3000 m³. Az 50%-os töltöttség az elszállítás megszervezésére ad jelzést, míg 95%-nál a rendszer automatikusan leállítja a szennyvíz keletkezéssel járó gyártási tevékenységet, a fennmaradó ~1,75 m³ a leállás utáni utánfolyást fogadja, a folyamatban lévő szennyvíz a zsompokban marad.
Összefoglalva, a technológiai szennyvíz mennyisége pontosan ismert, bizonytalanság kizárólag a hulladékszolgáltató rendelkezésre állása kapcsán merült fel a hatóság oldaláról, mely kapcsán a fentebb említettek szerint a felfutás időszakában lesz lehetőség üzemeltetési tapasztalatokat szerezni. Ha az üzemeltetési tapasztalatok indokolják, a második, 35 m³-es tartályt – amelynek helye a közműhelyszínrajzon már ki van jelölve – a szükséges engedélyezést követően Engedélykérő megvalósítja.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A beruházó a technológiai szennyvíz gyűjtésére egy 35 m3-es tartály telepítését tervezi. A tartály szintérzékelővel kerül telepítésre, az 50%-os szint elérésekor a rendszer tájékoztató jelzést ad az elszállítás megszervezéséhez, a 95%-os szint elérésekor pedig automatikus jelzést ad és leállítja a szennyvíz további tartályba vezetésével járó gyártási tevékenységet. A határérték feletti sótartalmú, vízkezelésből származó szennyvizet elkülönítve tervezik gyűjteni. A hatóság kizárólag olyan telephelyi szennyvízgyűjtő infrastruktúrát fogadhat el, amely egy esetleges elszállítási vagy logisztikai meghiúsulás (fennakadás) esetén is teljes körű műszaki biztonsági tartalékot nyújt, a Kvt. 6. § (1) bekezdésében rögzített megelőzés elve alapján.

69) A technológiai szennyvíz kezelésére vonatkozó szerződést miért nem kell megkötni már az engedélyezés fázisában? Milyen jogszabály teszi ezt lehetővé?

A Tervező válasza:

A technológiai szennyvíz nem kerül közcsatornába vagy felszíni vízbe. Elkülönített tartályban gyűlik, és tartálykocsival, hulladékként szállítják el, ezért a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) hatálya alá tartozik [Ht. 1. § (1) bek. a) pont, (2) bek. a) pont].A környezetvédelmi engedélyezési eljárásra a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Khvr.) vonatkozik. A rendelet 6. számú melléklet 2. pont e) alpontja szerint a környezeti hatástanulmánynak a telepítés, a működés és a felhagyás során keletkező maradékok és hulladékok, valamint a kibocsátások típusát és mennyiségét kell bemutatnia. Az Engedélykérő a várható átvevő, a Saubermacher-Kristály Kft. elvi hulladékbefogadói nyilatkozatának benyújtásával igazolta, hogy a hulladék kezelésére jogosult és befogadásra kész kezelő rendelkezésre áll.
A hulladékgazdálkodási törvény a kötelezettségeket a hulladék birtoklásához köti: A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. Ezt például úgy teheti meg, hogy a hulladékot hulladékkezelőnek, szállítónak vagy gyűjtőnek adja át. Átadáskor meg kell győződnie arról, hogy az átvevő rendelkezik az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel vagy nyilvántartásba vétellel. Ezek a kötelezettségek tehát akkor válnak teljesíthetővé és számonkérhetővé, amikor a hulladék ténylegesen keletkezik, vagyis a próbaüzem vagy az üzemszerű működés megkezdésekor. Az Engedélykérő ezért vállalta, hogy a szerződést a létesítmény beüzemelése előtt köti meg. A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyben feltételeket írhat elő. Ide tartoznak a jelentős kedvezőtlen hatások megelőzésére szolgáló, és a környezethasználat megkezdéséhez szükséges, a hatásvizsgálat alapján

meghatározható további feltételek. A hatóság így a környezetvédelmi engedélyben előírhatja, hogy a hulladékgazdálkodási szerződést a tevékenység megkezdése előtt be kell mutatni.

70) A talajvízszint folyamatos csökkenése egész Magyarországon probléma, már a növénytermesztést, erdők fennmaradását is veszélyezteti helyenként, a Nyírségben pedig általánosan jellemző, kivéve néhány korábban vízállásos, mélyfekvésű területet. Épp ilyen az ipari park területe is. Milyen megfontolások alapján tartották/tartják biztonságosnak az ipari üzemek elhelyezését ezeken a területeken? A drénezés (pl. Sunwoda) az értékes talajvíz elvezetését jelenti. Ez környezetrombolás, a jövő generációk életfeltételeinek rombolása. Ki vállalja ezért a felelősséget?

A Tervező válasza:

A Sinomatech tevékenysége barnamezős területen, a meglévő ipari komplexum (Dupló gyártócsarnok) épületeinek újrahasznosításával valósul meg, a burkolt felületek aránya érdemben nem növekszik. A telephely saját felszín alatti vízkivételt nem üzemeltet, vízellátása a közüzemi hálózatról biztosított, visszatáplálás és tartós víztelenítés (depresszió fenntartása) nem tervezett. A csapadékvíz minőség-ellenőrzött bevezetése a befogadók vízkészletét növeli.
Más létesítmények (pl. a SUNWODA) drénezése és az ezért viselt felelősség nem tárgya a jelen eljárásnak.

71) A szennyvízben folyamatosan mért paraméterek online elérhetők lesznek-e a lakosság számára is? Ha nem, miért nem?

A Tervező válasza:

A szennyvíz-kibocsátási ponton folyamatos (online) mérés történik (hőmérséklet, pH, vezetőképesség, ammónium, oldott oxigén, zavarosság, átfolyás, lebegőanyag, redoxpotenciál), automata mintavevővel. A Nyírségvíz Zrt. előírása szerint a mért adatok a szolgáltató távfelügyeleti rendszerében megjelennek. Az online rendszer az Ipari Park monitoringrendszere felé is adattovábbításra képes; az eredményekről a hatóságok felé adatszolgáltatás és éves értékelő jelentés készül.
Tekintettel arra, hogy az adatok az Ipari Park monitoringrendszere felé is továbbításra kerül, így a mérési adatok lakosság számára történő online közzététele az ipari park adatainak részeként megvalósulhat.

72) Sokkal nagyobb biztonságot jelentene, ha a rendszeres (pl. negyedévenkénti) monitoring vizsgálatokat nem a cég, hanem a hatóság végezné el, előre be nem jelentett és nem tervezhető időpontokban.

A Tervező válasza:

Az Ipari Park monitoringrendszeréhez való csatlakozás keretében az Engedélykérő a telephelyi monitoringkutak mintázásához szabad bejutást biztosít az Önkormányzat képviselőjének, és a rendszer a szennyvíz- és csapadékvíz-kibocsátási ponton szúrópróbaszerű vizsgálatokat is tartalmaz.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A vízvédelmi hatóság alapvető feladata a tevékenységek felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának rendszeres és hatékony ellenőrzése. A beruházó saját költségén működtetendő és dokumentálandó üzemi monitoring-kötelezettségén túl a vízvédelmi és környezetvédelmi hatóság a próbaüzem megkezdésétől kezdődően rendszeres, naptári tervhez nem kötött, előre be nem jelentett, helyszíni hatósági ellenőrzéseket és akkreditált mintavételeket fog végezni többek között a monitoring kutakból, a csapadékvíz-tározó rekeszekből, a csapadékvíz befogadójából. A beruházó által üzemeltett monitoring rendszer mintavételeit külső szervezet végzi akkreditált módon.

73) Havária vagy határérték feletti kibocsátás esetén egy órán belül telepíteni kell a mobil gátakat a Nyírjes-tói-folyás meghatározott pontjaira (NyT-0 és NyT-1). Milyen távolságban vannak ezek a pontok a kibocsátási ponttól, és egy óra alatt milyen távolságra terjed a kijutott víz, figyelembe véve a Nyírjes-tói-folyás aktuális/átlagos vízhozamait, illetve a kijutott szennyezett víz mennyiségét? A tervezett gát és szivattyúzás milyen valószínűséggel csökkenti vagy akadályozza meg a szennyeződés továbbterjedését?

A Tervező válasza:

A kérdés feltevése pontosításra szorul: a NyT-0 és a NyT-1 a monitoringterv felszíni vízi mintavételi pontjai (NyT-0 a kivezetések felett, NyT-1 a két ág csatlakozása alatt), nem az elzárás helyei.
Az elzárást a szakvélemény a befogadó hidraulikai modelljével (HEC-RAS) méretezte. Kisvízkor (Q95) a kijutott anyag az 1. sz. kivezetéstől az Érpatak-torkolatig (0,36 km) 1,1 óra, a 2. sz. kivezetéstől 1,7 óra, a vízbázis „B" zónájának határáig 22,1 óra alatt jut el. Kisvízkor egy óra alatt az anyag tehát az 1. sz. kivezetéstől csaknem a torkolatig (kb. 0,3 km) jut. A célérték megjelenésének ideje a kijutott mennyiségtől függ: a torkolatnál kisvízkor az 1. sz. kivezetéstől 0,20–0,79 óra, a 2. sz. kivezetéstől 0,84–1,43 óra (a kis kiömléstől a legnagyobb vizsgált terhelésig, egy raklap terülésjavítóig). A legnagyobb vizsgált terhelésnél tehát a célérték a torkolatnál az 1. sz. kivezetéstől induló szennyezésnél 12, a 2. sz. kivezetéstől indulónál 50 perc után jelenik meg.
Ezért a szakvélemény az egy órán belül telepítendő mobil gátat nem tekinti megbízható védelemnek. Kötelező feltételként fixen telepített, perceken belül zárható alvízi elzárást (beépített pallóhorony vagy táblás elzáró) ír elő a Nyírjes-tói-folyás közös szakaszának alsó végén, az Érpatak-torkolat előtt; a mobil tömlős gát csak tartalék. Az észlelés, a riasztás, a működtetés és a teljes zárás együttes idejének tartalékkal rövidebbnek kell lennie a fenti 12, illetve 50 percnél. Ezt kiegészíti a felvízi elzárás a tiszta víz megkerülő átemelésével, a 2. sz. ág motoros tolózára és az 1. sz. kivezetés szivattyúinak leállítása.
Az elzárás mögötti, kb. 500 m-es mederszakasz kisvízkor kb. 690 m³ szennyezett vizet tud visszatartani. Ez a tározó 19 órányi kibocsátásának felel meg, és egy tartálykocsi rakományának (23 m³) többszöröse; egy teljes tározórekesz nem fér el benne, ezt a kibocsátás laboreredményhez reteszelése zárja ki. A visszatartott víz kiemelését a zárással együtt kell megkezdeni, és 24 órán belül el kell végezni. Az előírt időn belüli zárásnál a szennyezett víz a Nyírjes-tói-folyásban marad, és a vízbázis védőidomának határát nem éri el.
Az elzárás a második védelmi vonal: a tározónak gravitációs túlfolyója nincs, kibocsátás csak a megfelelő laboratóriumi eredményhez reteszelt szivattyúval lehetséges. Az elzárási pontokat, a szerkezeteket, a kezelőket és az üzemeltetési rendet a befogadó kezelőjének (NYÍRVV Nonprofit Kft.) hozzájárulásával a Havária Terv kiegészítése rögzíti.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A beruházó a benyújtott dokumentáció alapján szennyezések elkerülése érdekében a megelőzésre fekteti a hangsúlyt. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 6. § (1) b) és c) pontjában rögzítettek alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést illetve kizárja a környezetkárosítást. Egy esetlegesen kialakuló havária esemény során mégis kijutó szennyezés kapcsán a beruházónak előzetesen be kell mutatnia a környezeti károsodás visszafordíthatóságának technológiai és műszaki módját, anyagcsoportonként részletezve a kármentesítés menetét. Nem engedélyezhető olyan beruházás, amelynél egy havária esemény hatásfolyamatai visszafordíthatatlanok, vagy nincsenek előre tisztázva az eredeti állapot helyreállítását szolgáló műszaki intézkedések. Ez a kötelezettség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. g) pontján alapul, amely a hatásvizsgálat során kötelezően előírja a várható környezeti hatások jellemzői között a tartósság és a gyakoriság mellett a visszafordíthatóság értékelését, figyelembe véve a csökkentésre és elkerülésére tehető intézkedéseket is.

74) „… veszteség kis részben a mechanikai, illetve aktívszén szűrők visszamosatásából származik, illetve nagyobb részben a vízlágyító és RO berendezés működése közben keletkező regeneráló sóval telített, vagy ásványi anyaggal feldúsult tömény oldatok csatornába történő elvezetésével." Jól értelmezzük, hogy a szennyezett víz egyből a közcsatornahálózatba kerül? Milyen hatása lesz a szennyvíztisztító telep működésére a magas sótartalmú víz?

A Tervező válasza:

Nem. Az idézett szöveg a korábbi tervállapotot tükrözi, amelyet a hiánypótlás módosított. A vízlágyító regenerálásakor keletkező, sóval telített, tömény víz nem kerül közcsatornába: a technológiai szennyvíztől is elkülönítve, egy 15 m³-es, duplafalú, szivárgásérzékelős tartályban gyűlik, és hulladékként kerül elszállításra. Közcsatornába csak a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. melléklete

szerinti küszöbértéket (összes só < 2500 mg/l) teljesítő gépészeti segédvíz (RO- és pure/ultrapure víz előállítási veszteség, szűrővisszamosatás, hűtőrendszer-leiszapolás) kerül; ennek sótartalma 400–2400 mg/l. A vezetőképesség folyamatos mérése alapján a rendszer a határérték 80%-ánál (~2000 mg/l TDS, előzetesen 2900–3300 µS/cm) automatikusan a gyűjtőtartály felé kormányozza a vizet.

75) Átlagos vízfelhasználás mellett milyen gyakran tervezik a technológiai víz elszállítását?

A Tervező válasza:

Technológiai szennyvíz (35 m³-es tartály): a felfutás függvényében heti egyszer (4 gépsor, ~5 m³/nap), heti kétszer (6 gépsor, ~7,5 m³/nap), illetve teljes kapacitáson heti háromszor (8 gépsor, legfeljebb ~10 m³/nap), előre ütemezetten. Az alkalmazni tervezett tartálykocsi 23 m³-es.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság válasza:

A beruházó a technológiai szennyvíz gyűjtésére egy 35 m3-es tartály telepítését tervezi. A tartály szintérzékelővel kerül telepítésre, az 50%-os szint elérésekor a rendszer tájékoztató jelzést ad az elszállítás megszervezéséhez, a 95%-os szint elérésekor pedig automatikus jelzést ad és leállítja a szennyvíz további tartályba vezetésével járó gyártási tevékenységet. A határérték feletti sótartalmú, vízkezelésből származó szennyvizet elkülönítve tervezik gyűjteni. A hatóság kizárólag olyan telephelyi szennyvízgyűjtő infrastruktúrát fogadhat el, amely egy esetleges elszállítási vagy logisztikai meghiúsulás (fennakadás) esetén is teljes körű műszaki biztonsági tartalékot nyújt, a Kvt. 6. § (1) bekezdésében rögzített megelőzés elve alapján.