

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Nyíregyházi Helyi Választási Bizottság 2024. június 13-án tartott üléséről

Jelen voltak: Dr. Kardos Norbert a Helyi Választási Bizottság elnöke, Dr. Kovács Katalin, Hunyadi János, Dr. Dobos Zoltán Gábor, Schlagetter Andrea és Szabó Nándor a Helyi Választási Bizottság tagjai

Tárgy: Kifogás elbírálása

Dr. Kardos Norbert: (elnök) Megállapította, hogy a Bizottság határozatképes.

Elmondta, hogy Glonczy László magánszemély és a Hátrányos Helyzetű Csaladok Országos Egyesülete (szervezet nyilvántartási száma: 15-02-000368) által 2024. június 10-én 20 óra 02 perckor kifogást nyújtott be Nyíregyháza Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához.

Beadványozó beadványában előadta, hogy 2024.06.09 napján kb.20 óra 30 perc környékén Glonczy László, H.H.CS.O.E jelölő szervezet képviselő jelölt,jelölt társaival közösen kérték meg Dr. Szemán Sándor Címzetes Főjegyző urat, hogy a Roma nemzetiségi választásnál a zárt (leragasztott) dobozok felbontásától kezdve a számlálás illetve a végleges eredmény ki hirdetésen részt vehessenek, mivel képviselő jelöltek. Ezt a választási törvény engedélyezi a választás tisztasága, választás csalások végett, hogy ennek kizárása céljából a képviselő jelöltek részt vegyenek. Dr.Szemán Sándor azt nyilatkozta nekik, hogy erre lehetőség van, ezért ha a roma nemzetiség önkormányzat szavazatszámllálása megkezdődik, jelen lehetnek. Sajnálattal tapasztalták, hogy a Helyi Választási Bizottság erre lehetőséget nem adott, megtévesztette-hátrányba hozta szándékosan a képviselő jelölteket azzal,hogy nem engedték be.

2024.06.10-én reggel 5 óra 30 perckor Glonczy László bement a Polgármesteri Hivatal udvarába, és kiabálta,hogy a választási bizottság illetve Dr.Szemán Sándor Főjegyző miért nem engedi a jelölteknek a részvételét szavazatszámllálásnál,illetve miért akadályozzák őket.

Ezért kifogást nyújtanak be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyet kérnek, hogy a Bizottság vizsgálja ki, mivel a választás eredménye számunkra nem elfogadható, illetve felmerül a „Választási csalás, annak eredményének befolyásolása” A beadványozó előadta továbbá, hogy szándékosan megakadályozták a választás törvényben foglaltak szerint, hogy jelöltek az elejétől a kihirdetés végéig jelen lehessenek pontosan azért, hogy a jelöltek lássák a választás tisztaságának eredményét. Több képviselő jelölt személyesen látta, hogy a szavazó dobozokat az illetékes emberek felbontva hozzák a nyílt utcán. Az általuk delegált személy, aki egyébként benne volt a Helyi Választási Bizottságban, arról tájékoztatta őket, hogy papír dobozokat nem látott a helységben, ahol is bontásokra kerültek a borítékok, illetve azt tapasztalta,hogy egy személy hordozgatta felfele a választási bizottság helyiségében a barna színű nagy borítékokat, amiben voltak a roma nemzetiségi önkormányzati szavazó lapok. Több esetben tapasztalta, hogy számos borítékban a szavazó lapok nem voltak kitöltve (üresek voltak), ezért azokat érvénytelennek nyilvánították. Előadta továbbá, hogy vannak olyan információik, hogy 2024.06.09 napján több helyen lánc szavazás történt, választó polgárokat kocsikkal szállítottak olyan személyek akik egyébként képviselő jelöltek voltak, illetve pénzt adtak amiért rájuk szavaztak. Szavazó fülkében fényképpel kellett bizonyítaniuk a választó polgároknak, így adták

oda nekik a felkínált pénz összeget. Amennyiben ezt kép és hang felvétellel tudják bizonyítani, abban az esetben a Btk. 350. § (1) bekezdés e) és i) pontja szerint tesznek büntető feljelentést. Mindezekre tekintettel kérik az újraszámlálást előtük.

A Választási Bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Választási Bizottság megítélése szerint e jogszabályi előírásnak nem felel meg beadványozó beadványa.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A Ve. 212.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 215. § a) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha pontosan nem azonosítható be, hogy ki nyújtotta be a kifogást, hivatkozva a Ve. 208. §-ára.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást ugyancsak érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Bizottság megállapította, hogy az, hogy a kifogást benyújtó személy neve szerepel benyújtóként, az nem elegendő, figyelemmel az elektronikus benyújtásra, mivel annak jellegéből adódóan könnyen benyújtható bárki nevében kifogás, ezért elengedhetetlen legalább a grafikus aláírás, de még inkább az elektronikus. Az AVDH szolgáltatás ingyenesen, bárki részére elérhető a Magyarország.hu-n, egy azzal ellátott irat teljes bizonyító erejű magánokirat.

A Bizottság azt is megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza sem a jogszabálysértés megjelölését, sem a jogszabálysértés bizonyítékait. Önmagában a Ve. 208.§-ra történő hivatkozás nem váltja ki a jogszabálysértés Ve. szerinti konkrét megnevezését. A bizonyítékok hiánya pedig ugyancsak alkalmatlanná teszi a beadványban leírtakat, hogy azt a Bizottság érdemben megvizsgálja.

Szavazásra bocsátotta a kifogás elbírálását.

Szavazáskor jelen volt 6 fő bizottsági tag.

A választási bizottság 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város

Helyi Választási Bizottságának**223/2024. (VI.13.) számú****h a t á r o z a t a**
kifogás elbírálásáról

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága **Glonczi László magánszemély** és a **Hátrányos Helyzetű Csaladok Országos Egyesülete** (szervezet nyilvántartási száma: 15-02-000368) által 2024. június 10-én 20 óra 02 perckor benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A kifogást érdemi vizsgálat nélkül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215.§ a) és c) pontjai alapján, figyelemmel a 208. §-ára **e l u t a s í t j a** .

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de de Nyíregyháza Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzoi kabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen írásban lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 16-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

Glonczy László magánszemély és a Hátrányos Helyzetű Családok Országos Egyesülete (továbbiakban: Beadványozó) 2024. június 10-én e-mail-ben kifogást nyújtott be Nyíregyháza Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához.

Beadványozó beadványában előadta, hogy 2024.06.09 napján kb.20 óra 30 perc környékén Glonczy László, H.H.CS.O.E jelölő szervezet képviselő jelölt, jelölt társaival közösen kérték meg Dr. Szemán Sándor Címzetes Főjegyző urat, hogy a Roma nemzetiségi választásnál a zárt (leragasztott) dobozok felbontásától kezdve a számlálás illetve a végleges eredmény ki hirdetésen részt vehessenek, mivel képviselő jelöltek. Ezt a választási törvény engedélyezi a választás tisztasága, választás csalások végett, hogy ennek kizárása céljából a képviselő jelöltek részt vegyenek. Dr.Szemán Sándor azt nyilatkozta nekik, hogy erre lehetőség van, ezért ha a roma nemzetiség önkormányzat szavazatszámllálása megkezdődik, jelen lehetnek. Sajnálattal tapasztalták, hogy a Helyi Választási Bizottság erre lehetőséget nem adott, megtévesztette-hátrányba hozta szándékosan a képviselő jelölteket azzal, hogy nem engedték be.

2024.06.10-én reggel 5 óra 30 perckor Glonczy László bement a Polgármesteri Hivatal udvarába, és kiabálta, hogy a választási bizottság illetve Dr.Szemán Sándor Főjegyző miért nem engedi a jelölteknek a részvételét szavazatszámllálásnál, illetve miért akadályozzák őket.

Ezért kifogást nyújtanak be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyet kérnek, hogy a Bizottság vizsgálja ki, mivel a választás eredménye számunkra nem elfogadható, illetve felmerül a „Választási csalás, annak eredményének befolyásolása” A beadványozó előadta továbbá, hogy szándékosan megakadályozták a választás törvényben foglaltak szerint, hogy jelöltek az elejétől a kihirdetés végéig jelen lehessenek pontosan azért, hogy a jelöltek lássák a választás tisztaságának eredményét. Több képviselő jelölt személyesen látta, hogy a szavazó dobozokat az illetékes emberek felbontva hozzák a nyílt utcán. Az általuk delegált személy, aki egyébként benne volt a Helyi Választási Bizottságban, arról tájékoztatta őket, hogy papír dobozokat nem látott a helységben, ahol is bontásokra kerültek a borítékok, illetve azt tapasztalta, hogy egy személy hordozgatta felfele a választási bizottság helyiségében a barna színű nagy borítékokat, amiben voltak a roma nemzetiségi önkormányzati szavazó lapok. Több esetben tapasztalta, hogy számos borítékban a szavazó lapok nem voltak kitöltve (üresek voltak), ezért azokat érvénytelennek nyilvánították. Előadta továbbá, hogy vannak olyan információik, hogy 2024.06.09 napján több helyen lánc szavazás történt, választó polgárokat kocsikkal szállítottak olyan személyek akik egyébként képviselő jelöltek voltak, illetve pénzt adtak amiért rájuk szavaztak. Szavazófülkében fényképpel kellett bizonyítaniuk a választó polgároknak, így adták oda nekik a felkínált pénz összeget. Amennyiben ezt kép és hang felvétellel tudják bizonyítani, abban az esetben a Btk. 350. § (1) bekezdés e) és i) pontja szerint tesznek büntető feljelentést. Mindezekre tekintettel kérik az újrászámllálást előttük.

A Választási Bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Választási Bizottság megítélése szerint e jogszabályi előírásnak nem felel meg beadványozó beadványa.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. E feltételnek megfelel a Beadványozó által benyújtott beadvány.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A Ve. 212.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A beadvány ezen jogszabályi feltételek közül nem tartalmazza Beadványozó lakcímét, ugyanakkor a jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartási szám szerepel.

A Ve. 215. § a) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha pontosan nem azonosítható be, hogy ki nyújtotta be a kifogást, hivatkozva a Ve. 208. §-ára.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást ugyancsak érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 43.§-a szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 214.§ (1) bekezdése alapján, a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Bizottság megállapította, hogy az, hogy a kifogást benyújtó magánszemély neve és a jelölő szervezet neve szerepel benyújtóként, az nem elegendő, figyelemmel az elektronikus benyújtásra, mivel annak jellegéből adódóan könnyen benyújtható bárki nevében kifogás, ezért elengedhetetlen legalább a grafikus aláírás, de még inkább az elektronikus. Az AVDH szolgáltatás ingyenesen, bárki részére elérhető a Magyarország.hu-n, egy azzal ellátott irat teljes bizonyító erejű magánokirat. A jelölő szervezet nevében az elektronikus uton, hitelesített okiratként történő benyújtás lehetősége mindenképpen rendelkezésére állt.

A Bizottság azt is megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza sem a jogszabálysértés megjelölését, sem a jogszabálysértés bizonyítékait. Önmagában a Ve. 208.§-ra történő hivatkozás nem váltja ki a jogszabálysértés Ve. szerinti konkrét megnevezését. A bizonyítékok hiánya pedig ugyancsak alkalmatlanná teszi a beadványban leírtakat, hogy azt a Bizottság érdemben megvizsgálja.

Mindezek alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 208-220.§-ai, és a 345. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Dr. Kardos Norbert: (elnök) Megköszönte a bizottság tagjának a munkát és bezárta a bizottsági ülést.



.....
Dr. Kardos Norbert

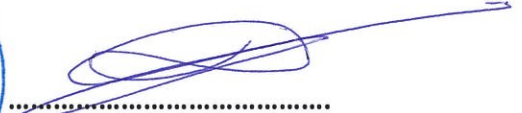
k.m.f.



.....
Dr. Kovács Katalin




.....
Szabó Nándor



.....
Dr. Dobos Zoltán Gábor



.....
Hunyadi János



.....
Schlagger Andrea