

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

16/2026. (III.13.) számú
h a t á r o z a t a

kifogás elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Dr. V. Gy.** (személyi azonosító:, lakcím:, e-mail cím:.....) **országgyűlési képviselőjelölt által** 2026. március 12. napján 12 óra 41 perckor elektronikus úton **benyújtott kifogás tárgyában** meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Bizottság a kifogást **érdemi vizsgálat nélkül** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 215. § b) pontja alapján
e l u t a s í t j a.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 16-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órákor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I N D O K O L Á S

[A kifogás jogszabályi követelményeinek való megfelelés vizsgálata]

Dr. V. Gy. (személyi azonosító:, lakcím:, e-mail cím:.....) **országgyűlési képviselőjelölt** (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 12. napján 12 óra 41 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú választókerület FIDESZ-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltjeként a jogszabályi előírásoknak megfelelően arcképét tartalmazó közterületi plakátokat helyeztetett ki a választókerületben. 2026. március 10-én értesítették arról, hogy Nyíregyházán, a Kórház és a Hímes utca sarkán rögzített plakátjait ismeretlenek megrongálták, rárajzoltak, és az „ingyenélő patkány” feliratot írták rá.

Beadványozó a jogsértés bizonyítására mellékelten csatolta a helyszínen készült fényképeket.

Álláspontja szerint a plakát megrongálása egyértelműen megvalósítja a Ve 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között”, továbbá az e) pontban foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvének megsértését.

A rongálás, a plakáthelyek leszakítása, így a jelölt üzenetének választópolgárokhoz való eljuttatása sérti a jelölt esélyegyenlőségét, máskülönb a plakátok kihelyezésének nem volna jelentősége. Szerinte az elkövetett cselekmény szintén sérti a választásokhoz fűződő jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást erőszakos, romboló módjával, a jelölt személyét kifejezetten sértő jellegével.

Kérte, hogy mindezek alapján a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 208. § alapján a kifogást a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással jelölt nyújtotta be, az alakilag megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében előírtaknak.

A kifogás tartalmából azonban nem állapítható meg, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdés rendelkezésének megfelelően a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított legkésőbb harmadik napon megérkezett - a nem vitásan a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező - választási bizottsághoz. Ugyanis a jogorvoslati határidő nem a tudomásszerzés, hanem a jogsértés elkövetésének időpontjában nyílik meg, A kifogás azonban nem tartalmaz tényállítást a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének az időpontjára. Az pedig köztudomású tény, hogy a városban a Fidesz-KDNP jelölő szervezet a plakátjait a kampányidőszak első napján, 2026. február 21. napján elhelyezte.

A Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A kifogást tevő által csatolt bizonyíték – **fényképfelvételek a megrongált plakátról – a jogsértés időpontját nem igazolja.** Arra, hogy a kifogás a törvényi határidőben lett benyújtva, maga a kifogás sem utal. A bizottság pedig erről is a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 215. § b) pontja alapján a **kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkészt. Érdemben elbírálható** kifogás kapcsán nem lenne akadálya annak, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásnak helyt adjon, az a) pont alapján **megállapítsa a jogszabálysértés tényét.**

A plakát leszedése, vagy a plakát megrongálása az, ami jogsértő magatartás, megalapozza a kifogás megtételét. E jogsértés elkövetésével nyílik meg a Ve. 10. § (1) bekezdés szerint jogvesztő eljárási határidő a kifogás előterjesztésére. A jogsértés tényéről a mástól történő tudomásszerzés időpontja nem releváns arra is figyelemmel, hogy a Ve. nagyon széles körben engedi a kifogás benyújtását.

A 2019–2025 közötti joggyakorlat megerősíti, hogy a kampányeszköznek minősülő plakát jogellenes eltávolítása vagy rongálása önmagában megvalósítja a választási alapelvek (választás tisztasága, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) sérelmét, függetlenül az elkövető célzatától (Kvk.IV.39.365/2022/5.). A jogorvoslati határidők tekintetében a Ve. szigorú, háromnapos jogvesztő határidőt állapít meg (Ve. 209. § (1)). **A Kúria következetesen az objektív elkövetési időponthoz köti a határidő kezdetét és a tudomásszerzést irrelevánsnak tartja** (Kvk.VI.39.357/2022/2.). A korábbi gyakorlat (2014-2018) szintén a szubjektív határidő ismeretlenségét és az objektív jogvesztő jelleget hangsúlyozta (Kvk.IV.38.098/2014/2. "a Ve. jogorvoslati rendszere nem ismeri a szubjektív határidőt [...] a megállapított rövid határidők főszabályként a jogsértés megtörténtéhez és nem az érintett kérelmező szubjektív észleléséhez kötődnek.").

A Kúria KVK.38007/2014/2. számú precedensképes határozata indokolása szerint a kérelmező sem a jogsértés elkövetésének, sem annak észlelésének időpontját nem jelölte meg a kifogásban, ennélfogva nem állapítható meg, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került benyújtásra, a kifogás nem volt alkalmas az érdemi elbírálásra.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A számítás alkalmazásának szempontjait, a jogszabálysértés releváns jellegének vizsgálatához szükséges adatokat figyelemmel a Ve. 10. § (1) bekezdésére, a kifogás előterjesztőjének kell megjelölni. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, **a meg nem jelölt, nem igazolt határidő a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nem tekinthető megtartottnak.** Az elkésztett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül a Ve. 215. § b) pontja alapján elutasítja.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Nyíregyháza, 2026. március 13.




Dr. Huszti György
 Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú
 OEVB elnöke