

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

19/2026. (III.20.) számú
h a t á r o z a t a

kifogás elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Dr. V Gy** (személyi azonosító:, lakcím:, e-mail cím:) **országgyűlési képviselőjelölt** által 2026. március 19. napján 14 óra 11 perckor elektronikus úton **benyújtott kifogás tárgyában** meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) **220. §. alapján**

e l u t a s í t j a.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I N D O K O L Á S

Dr. V Gy (személyi azonosító:, lakcím:, e-mail cím:) **országgyűlési képviselőjelölt** (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 19. napján 14 óra 11 perckor

elektronikus úton kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A beadványozó kifogásában előadta: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú választókerület (továbbiakban: választókerület) Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) jelöltje, Sz P L (továbbiakban: Jelölt) a Facebook oldalán 2026.03.03. napján nyilvánosságra hozott posztjában az alábbiakat írja: "Képviselő úr azt írta az egyik posztjában: "Öntsünk tiszta vizet a pohárba!" Tegyük így, képviselő úr!" A poszthoz mellékelte videóban Jelölt egy szórólapot reklámoz és magát a szórólapot olvasható módon a videóban feltünteti. A szórólapon olvasható információk a valóságnak nem felelnek meg, így Jelölt a Facebook-posztjában feltüntetett állításokkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azaz jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. A jogsértés alátámasztása a posztban rögzített FB-videón látható szórólap "Tudta? Ezt tenné tönkre Vinnai!" címmel a következőt tartalmazza: "A Tisza vizét Paszabnál kiszivattyúzzák és Nyíregyházára az akkumulátorgyárba viszik, majd onnan a szennyvizet a Lónyai csatornán keresztül visszaengedik a folyóba." A címadással teljesen egyértelműen arra utal a Jelölt, hogy a kifogás előterjesztője személyesen a Tisza mint folyó tönkretételére törekszik a HUNGARY SUNWODA AUTOMOTIVE ENERGY TECHNOLOGY Kft. beruházásában építendő akkumulátorgyár kapcsán.

Beadványozó továbbá előadta, hogy a Jelölt állítása több szempontból sem helytálló.

1. a kifogás előterjesztője egy tőle független környezetvédelmi engedélyezési eljárás során döntést nem hozhat;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya által Katona Zoltán osztályvezető kiadmányozásával kiadott szakmai tájékoztatás szerint a Kormányhivatal közmeghallgatást tartott, amelynek ideje alatt, 2025. július 26-tól 2025. augusztus 24-ig volt lehetőség a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozó észrevételek írásban történő megtételére. Az ezt követően meghozott, eljárást lezáró 482-68/2025. sz. határozat ellen egyetlen keresetlevelet nyújtottak be, egy civil 2 szervezet nevében. Tehát az eljárás megfelelően társadalmiasított formában zajlott le, a tájékoztató levél szerint kevés érdemi lakossági észrevétel érkezett az egyeztetés során. Mindezekre tekintettel két pontban is sérelmezem Jelölt Facebook-posztját hamisan döntéshozói pozícióban lévőnek állítja be a kifogás előterjesztőjét, valamint mindezt egy olyan eljárással kapcsolatban teszi, amely során a környezetvédelmi hatóság a beruházás környezetvédelmi hatásvizsgálata során nem tárt fel problémát, a felmerült kérdéseket pedig megválaszolta. A kifogásolt közlés nem egyszerűen általános politikai kritika vagy kampányjelszó. A cím, a leírás, valamint a hivatalos határozat képeinek együttes alkalmazása azt az üzenetet közvetíti a választók felé, hogy a kifogás előterjesztője személyesen olyan tevékenységet támogat vagy idézne elő, amely a Tisza folyó tönkretételéhez vezet. A „Tudta? Ezt tenné tönkre Vinnai!” fordulat önmagában még értékelhető lenne kampánybeli túlzó minősítésként, azonban a közvetlenül alatta szereplő konkrét állítás a Tisza vizének Paszabnál történő kiszivattyúzásáról, az akkumulátorgyárba történő szállításáról, valamint a szennyvíz Lónyai-csatornán keresztüli visszaengedéséről már nem pusztán vélemény, hanem valóságos tényfolyamatként bemutatott, objektívnek szánt közlés. A jogsértés lényege az, hogy a jelölt nem csupán negatív értékítéletet fogalmaz meg, hanem a kifogás előterjesztőjének személyéhez kapcsolatosan olyan látszatot kelt, mintha ő a Tisza vizének elvonásáért, illetve a folyóba visszavezetett szennyvíz révén a Tisza tönkretételéért felelne vagy ezt kívánná előidézni. Ez a közlés a választók számára alkalmas arra, hogy a kifogás előterjesztőjét környezetkárosító, a folyó sérelmét okozó személyként tüntesse fel. A közlés megtévesztő voltát tovább erősíti, hogy a szórólapon egy hivatalos határozat képe is megjelenik, amely az átlagos választó számára azt a benyomást kelti, mintha a jelölt állítását hivatalos okirat igazolná. Ily módon a kampányüzenet nem pusztán politikai retorikaként, hanem hitelesnek

feltüntetett tényállításként jelenik meg. A kifogás előterjesztője országgyűlési képviselő, illetve képviselőjelölt, azonban az ügy tárgyát képező környezetvédelmi hatósági eljárásban nem rendelkezik döntési, kiadmányozási vagy hatósági felügyeleti jogkörrel. Az országgyűlési képviselő jogállásából politikai-közeleti jogosultságok következnek, nem pedig egyedi közigazgatási hatósági ügyben gyakorolható döntési hatáskör. Az egyedi környezetvédelmi engedélyezési ügyben a jogszabályban kijelölt környezetvédelmi hatóság jár el; e feladatkört a vonatkozó kormányrendelet a kijelölt környezetvédelmi hatóságokhoz. Ennek ellenére a sérelmezett kampányanyag a választók előtt azt a látszatot kelti, mintha a kifogás előterjesztője személyesen döntött volna a vízhasználat, illetve a környezetterhelés kérdésében, vagy ilyen döntést közvetlenül irányított volna. Ez a valóságot torzító, személyes döntési felelősséget sugalló beállítás alkalmas a választók megtévesztésére. A kampányanyag ezért nem egyszerűen politikai felelősséget telepít a kifogás előterjesztőjére, hanem az egyedi hatósági döntés és annak állított következményei tekintetében személyes, közvetlen szerepet tulajdonít neki, amely állítás ebben a formában valótlan és megtévesztő. Fenti, valótlan állítással azt sugalmazza Jelölt, hogy az érintett beruházással kapcsolatosan kifogást előterjesztő környezetszennyező tevékenységre törekszik, amellyel sérti a Ve. jóhiszemű és 3 rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó, a 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelvét, mivel bejegyzésével átlépi az igen szélesen értelmezett véleménynyilvánítás határát.

Beadványozó a jogsértés bizonyítására mellékelten csatolta 1. az érintett Facebook-bejegyzés videója 2. a bejegyzésről készült képernyőkép 3. a bejegyzés nyilvános elérhetősége (<https://www.facebook.com/share/r/1L14RaWKz9/>) 4. a Kormányhivatal által kiadott tájékoztatás 5. a videóban látható szórólap

Álláspontja szerint a sérelmezett bejegyzés egyértelműen megvalósítja a Ve 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvének megsértését. Kérte, hogy mindezek alapján a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a Jelöltet tiltsa el a további jogsértéstől.

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Választási Bizottság arra a többségi álláspontra helyezkedett, hogy a kifogásolt bejegyzés politikai vélemény-nyilvánítást tartalmazott.

Mint arra a bírósági gyakorlat is rámutat a kampányidőszak alatt a véleményszabadság érvényesülése különösen fontos.

Ennek egyetlen korlátja, hogy a vélemény-nyilvánítás szabadsága nem lépheti túl, illetve nem merítheti ki a hamis tényállítást.

A TISZA Párt képviselőjelöltje bejegyzésében, illetve a szórólapon egy politikai véleményt fogalmazott meg, egy konkrét gazdaságpolitikai döntéssel kapcsolatba és annak várható környezeti következményeire hívta fel a figyelmet. Maga a megfogalmazás feltételes módban történt és nem kategorikus állítást tartalmaz.

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

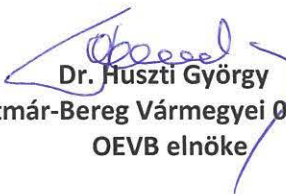
A Ve. 218.§ (1) bekezdése alapján az OEVB a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A Bizottság megállapította, hogy a kifogás határidőben, az arra jogosult által került benyújtásra és tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A kifogás és a benyújtott bizonyítékok alapján megállapította, hogy Szakács Péter Lajos nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontban foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvét, hivatkozva a Ve 220. §- ára.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Nyíregyháza, 2026. március 20.


Dr. Huszti György
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú
OEVB elnöke