

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye
2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2026. március 20. napján Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám alatt Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye **2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság** üléséről.

Jelen vannak: Dr. Huszti György, Dr. Szalanics László, Dr. Sarkadi Tibor, Dr. Kocsis Ottilia, Jászai János, Szabó Pál, Bakó Rebeka a bizottság tagjai, Dr. Bodnár Adrienn, Dr. Juhász Szabolcs a választási iroda tagjai.

Dr. Huszti György (OEVB elnöke): Köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes. Az előre kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásával a bizottság tagjai egyetértettek.

Dr. Vinnai Győző a tegnapi napon kifogást nyújtott be, melyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek - megsértésének megállapítását kérte a Bizottságtól.

Dr. Huszti György (OEVB) elnök ismertette a kifogás tárgyát a bizottsággal.

Dr. Kocsis Ottilia (OEVB tag) észrevételében az alábbiakat adta elő:

A kifogás tárgya, hogy - a tartalma alapján – a poszt szerint dr. Vinnai Győző négy év alatt egyszer sem szólalt fel az általa képviselt emberekért.

Ennek cáfolataként hivatkozik a 2025. május 22-én lezajlott "Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről" szóló általános vitában elhangzott felszólalására, abból idéz két részletet.

Önmagában azonban az, hogy dr. Vinnai Győző magára, mint Nyíregyháza és térsége egyéni országgyűlési képviselőjére hivatkozik, és megjegyzi „Nyíregyházi Egyetem is egy feltörekvő, kiváló egyetem, nem beszélve arról, hogy a Nyíregyházi Szakképzési Centrum az elsők között van az országban”, illetve „Nyíregyházi Egyetem hallgatói létszáma is dinamikusan nőtt”, pusztán közlés.

A csatolt videó felvétel szerint dr. Vinnai Győző oktatáspolitikusként a 2026. évi költségvetés általános vitájában szólalt fel a felsőoktatás, szakképzés, kutatásfejlesztés, Pannónia pályázat témában. Nyíregyháza és térsége képviseletében a jó iskolákat, az egyetemet és a szakképzési centrumot, a kiváló oktatási hálózatot hangsúlyozta. Általánosságban beszélt világban zajló folyamatokról, Brüsszellel szembeni ellenállásról, háborúellenes költségvetésről, következetes adópolitikáról, rezsidélelemről, inflációkövető nyugellátásokról, béremelésekről, önkormányzati tisztségviselők illetménye emeléséről, a fegyverpénzek kifizetéséről. Lényegében a költségvetés-tervezet számait ismertette, támogatta. A felsőoktatás és a szakképzés jelentőségét hangsúlyozta. A rekordok éveként jellemezte a 2025. évet. A magyar gazdaság és az egyetemek együttműködését dicsérte. A Pannónia Ösztöndíj kapcsán azt hangsúlyozta, hogy fényekkel jobb, mint az Erasmus.

Kitért a kutatás és innováció nemzeti forrásainak az emelkedésére. A nyolc osztályt végzetek továbbtanulását, a szakképzést tartotta szükségesnek. Kérte a költségvetés ezen irányzatának a támogatását.

A kifogás indokolása, a 2022.-2026. parlamenti ciklus alatt az utolsó évi költségvetés vitájában történt felszólalás alapján nem lehet a támadott közlés jogsértő jellegét megállapítani. A cáfolatul kiemelt részlet nem igazolja Balsa, Buj, Gávavencsellő, Ibrány, Kálmánháza, Kótaj, Nagycserkesz, Nyíregyháza (Hímes, Kertváros, Nyírszőlős, Bokrok, Huszártelep), Nyírtelek, Paszab, Rakamaz, Szabolcs, Szorgalmatos, Timár, Tiszabercel, Tiszadada, Tiszadob, Tiszaeszlár, Tiszalök, Tiszanagyfalu, Tiszavasvári települések, és az itt élők képviselőjében, érdekében történt megszólalást.

Jászai János (OEVB tag) észrevételében az alábbiakat adta elő:

A kifogás tárgyát képező közlés lényege az a kategorikus állítás, hogy a kifogás előterjesztőjének „ez négy év alatt egyszer sem sikerült”, vagyis a választókerület emberei érdekében egyetlen alkalommal sem szólalt fel. E közlés nyelvtani és köznapi értelme abszolút: nem részleges, nem árnyalt, nem értékelő jellegű, hanem teljes hiányt állít. Az ilyen tartalmú közlés cáfolatához elegendő egyetlen ellenpélda is. Dr. Kocsis Ottilia bizottsági tag maga részletesen ismerteti a kifogás előterjesztőjének 2025. május 22-i országgyűlési felszólalását, amelyben Nyíregyháza és térsége oktatási, felsőoktatási és szakképzési érdekeit említi és támogatja. Bizottsági tagtársam észrevétele valójában maga is elismeri, hogy a kifogás előterjesztője a ciklusban felszólalt, sőt Nyíregyháza és térsége vonatkozásában tett kijelentést. Az észrevételben szereplő azon utólagos értelmezés, amely szerint a felszólalás nem igazolja valamennyi felsorolt település, városrész és ott élő választópolgár képviselőjében történt megszólalást, nem fogadható el. A kifogásolt közlés nem azt állította, hogy a kifogás előterjesztője az egyes települések minden ügyében külön-külön nem szólalt fel, hanem azt, hogy „négy év alatt egyszer sem” szólalt fel az emberekért. Az észrevétel tehát utólag olyan szűkítő értelmezést ad a kampányközlésnek, amely annak eredeti szövegéből nem következik. A kifogás benyújtója e körben nem azt állította, hogy minden település minden ügyében külön-külön felszólalt, hanem azt, hogy a támadott, abszolút tagadó állítás valótlan. A hivatalos parlamenti felszólalás ténye önmagában is elegendő ahhoz, hogy az „egyszer sem” fordulat objektív valótlansága felmerüljön. Ilyen helyzetben a közlés már nem pusztán kampánytúlzás, hanem ellenőrizhető tényállítás, amely alkalmas a választók megtévesztésére.

Dr. Huszti György (OEVB elnöke): Egyéb hozzászólás nincs, így szavazzunk a kifogás elbírálása tárgyában.

Szavazáskor jelen volt 7 bizottsági tag.

A választási bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi döntést:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

18/2026. (III.20.) számú
h a t á r o z a t a

kifogás elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Dr. V Gy** (személyi azonosító:, lakcím:, e-mail cím:) **országgyűlési képviselőjelölt által** 2026. március 19. napján 10 óra 50 perckor elektronikus úton **benyújtott kifogás tárgyában** meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) jelöltje, Sz P L megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvét, valamint a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I N D O K O L Á S

[A kifogás jogszabályi követelményeinek való megfelelés vizsgálata]

Dr. V Gy (személyi azonosító:....., lakcím:....., e-mail cím:.....) **országgyűlési képviselőjelölt** (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 19. napján 10 óra 50 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) jelöltje, Sz P L (Jelölt) a Facebook oldalán 2026. március 2-án nyilvánosságra hozott posztjában az alábbiakat írta: „Képviselő úr az írja: a kormányba olyan emberek kellenek, akinek a vidék nem komédia. Egyetértünk! Szerintünk meg olyanok, akik valóban képviselik az embereket, és fel is szólnak értük. Önnek ez a négy év alatt egyszer sem sikerült.” Ezt az állítását a poszthoz mellékelte videóban megismételte.

Beadványozó a jogsértés bizonyítására mellékelten csatolta a Facebook bejegyzéshez kapcsolódó videót, a Facebook bejegyzés képernyőmentését, valamint a parlamenti felszólalás videóját (linkben megosztva).

Álláspontja szerint a sérelmezett bejegyzés egyértelműen megvalósítja a Ve 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvének megsértését.

Kérelmező előadta, hogy az Sz-Sz-B Vármegyei 02. számú választókerület országgyűlési képviselőjeként a 2022-2026-os parlamenti ciklusban nyolc alkalommal szólalt fel. Ennek megerősítésére a 2025.05.22. napján tartott „Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről” szóló általános vita során tett felszólalásából két idézetet is közölt. A felszólalás leiratának és videójának linkjét megjelölte kifogásában.

Kérte, hogy mindezek alapján a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a Jelöltet tiltsa el a további jogsértéstől.

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése alapján az OEVB a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A Bizottság megállapította, hogy a kifogás határidőben, az arra jogosult által került benyújtásra és tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A kifogás és a benyújtott bizonyítékok alapján megállapította, hogy S P L megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontban foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvét.

A Választási Bizottság a kifogásban megjelölt tényállítást, miszerint dr. V Gyző a parlamenti ciklus alatt parlamenti üléseken nem szólalt fel **valótlannak minősítette**.

A kifogást tevő képviselő ezen tényállítás valótlanágát videó hangfelvétellel igazolta, amely egyértelműen cáfolta a Facebook posztban hivatkozottakat.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Huszti György (OEVB elnöke): Dr. Vinnai Győző a tegnapi napon kifogást nyújtott be, melyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek - megsértésének megállapítását kérte a Bizottságtól.

Dr. Huszti György (OEVB) elnök ismertette a kifogás tárgyát a bizottsággal.

Dr. Huszti György (OEVB elnöke): Egyéb hozzászólás nincs, így szavazzunk a kifogás elbírálása tárgyában.

Szavazáskor jelen volt 7 bizottsági tag.

A választási bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi döntést:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának**

**19/2026. (III.20.) számú
h a t á r o z a t a**

kifogás elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Dr. V Gy** (személyi azonosító:, lakcím:, e-mail cím:)
országgyűlési képviselőjelölt által 2026. március 19. napján 14 óra 11 perckor elektronikus úton **benyújtott kifogás tárgyában** meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) **220. §. alapján**

e l u t a s í t j a.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési

Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

Dr. V Gy (személyi azonosító:, lakcím:, e-mail cím: [.....](#)) **országgyűlési képviselőjelölt** (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 19. napján 14 óra 11 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A beadványozó kifogásában előadta: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú választókerület (továbbiakban: választókerület) Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) jelöltje, Sz P L (továbbiakban: Jelölt) a Facebook oldalán 2026.03.03. napján nyilvánosságra hozott posztjában az alábbiakat írja: "Képviselő úr azt írta az egyik posztjában: "Öntsünk tiszta vizet a pohárba!" Tegyük így, képviselő úr!" A poszthoz mellékelt videóban Jelölt egy szórólapot reklámoz és magát a szórólapot olvasható módon a videóban feltünteti. A szórólapon olvasható információk a valóságnak nem felelnek meg, így Jelölt a Facebook-posztjában feltüntetett állításokkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azaz jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet. A jogsértés alátámasztása a posztban rögzített FB-videón látható szórólap "Tudta? Ezt tenné tönkre Vinnai!" címmel a következőt tartalmazza: "A Tisza vizét Paszabnál kiszivattyúzzák és Nyíregyházára az akkumulátorgyárba viszik, majd onnan a szennyvizet a Lónyai csatornán keresztül visszaengedik a folyóba." A címadással teljesen egyértelműen arra utal a Jelölt, hogy a kifogás előterjesztője személyesen a Tisza mint folyó tönkretételére törekszik a HUNGARY SUNWODA AUTOMOTIVE ENERGY TECHNOLOGY Kft. beruházásában építendő akkumulátorgyár kapcsán.

Beadványozó továbbá előadta, hogy a Jelölt állítása több szempontból sem helytálló.

1. a kifogás előterjesztője egy tőle független környezetvédelmi engedélyezési eljárás során döntést nem hozhat;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya által Katona Zoltán osztályvezető kiadmányozásával kiadott szakmai tájékoztatás szerint a Kormányhivatal közmeghallgatást tartott, amelynek ideje alatt, 2025. július 26-tól 2025. augusztus 24-ig volt lehetőség a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozó észrevételek írásban történő megtételére. Az ezt követően meghozott, eljárást lezáró 482-68/2025. sz. határozat ellen egyetlen keresetlevelet nyújtottak be, egy civil 2 szervezet nevében. Tehát az eljárás megfelelően társadalmiasított formában zajlott le, a tájékoztató levél szerint kevés érdemi lakossági észrevétel érkezett az egyeztetés során. Mindezekre tekintettel két pontban is sérelmezem Jelölt Facebook-posztját hamisan döntéshozói pozícióban lévőnek állítja be a kifogás előterjesztőjét, valamint mindezt egy olyan eljárással kapcsolatban teszi, amely során a környezetvédelmi hatóság a beruházás környezetvédelmi hatásvizsgálata során nem tárt fel problémát, a felmerült kérdéseket pedig megválaszolta. A kifogásolt közlés nem egyszerűen általános politikai kritika vagy kampányjelszó. A cím, a leírás, valamint a hivatalos határozat képeinek együttes alkalmazása azt az üzenetet közvetíti a választók felé, hogy a kifogás előterjesztője személyesen olyan tevékenységet támogat vagy idézne elő, amely a Tisza folyó tönkretételéhez vezet. A „Tudta? Ezt tenné tönkre Vinnai!” fordulat önmagában még értékelhető lenne kampánybeli túlzó minősítésként, azonban a közvetlenül alatta szereplő konkrét állítás a Tisza vizének Paszabnál történő kiszivattyúzásáról, az akkumulátorgyárba történő szállításáról, valamint a szennyvíz Lónyai-csatornán keresztüli visszaengedéséről már nem pusztá vélemény, hanem valóságos tényfolyamatként bemutatott, objektívnek szánt közlés. A jogsértés lényege az, hogy a jelölt nem csupán negatív értékítéletet fogalmaz meg, hanem a kifogás előterjesztőjének személyéhez kapcsoltnak olyan látszatot kelt, mintha ő a Tisza vizének elvonásáért, illetve a folyóba visszavezetett szennyvíz révén a Tisza tönkretételéért felelne vagy ezt kívánná előidézni. Ez a közlés a választók számára alkalmas arra, hogy a kifogás előterjesztőjét környezetkárosító, a folyó sérelmét okozó személyként tüntesse fel. A közlés megtévesztő voltát tovább erősíti, hogy a szórólapon egy hivatalos határozat képe is megjelenik, amely az átlagos választó számára azt a benyomást kelti, mintha a jelölt állítását hivatalos okirat igazolná. Ily módon a kampányüzenet nem pusztá politikai retorikaként, hanem hitelesnek feltüntetett tényállításként jelenik meg. A kifogás előterjesztője országgyűlési képviselő, illetve képviselőjelölt, azonban az ügy tárgyát képező környezetvédelmi hatósági eljárásban nem rendelkezik döntési, kiadmányozási vagy hatósági felügyeleti jogkörrel. Az országgyűlési képviselő jogállásából politikai-közéleti jogosultságok következnek, nem pedig egyedi közigazgatási hatósági ügyben gyakorolható döntési hatáskör. Az egyedi környezetvédelmi engedélyezési ügyben a jogszabályban kijelölt környezetvédelmi hatóság jár el; e feladatkört a vonatkozó kormányrendelet a kijelölt környezetvédelmi hatóságokhoz. Ennek ellenére a sérelmezett kampányanyag a választók előtt azt a látszatot kelti, mintha a kifogás előterjesztője személyesen döntött volna a vízhasználat, illetve a környezetterhelés kérdésében, vagy ilyen

döntést közvetlenül irányított volna. Ez a valóságot torzító, személyes döntési felelősséget sugalló beállítás alkalmas a választók megtévesztésére. A kampányanyag ezért nem egyszerűen politikai felelősséget telepít a kifogás előterjesztőjére, hanem az egyedi hatósági döntés és annak állított következményei tekintetében személyes, közvetlen szerepet tulajdonít neki, amely állítás ebben a formában valótlan és megtévesztő. Fenti, valótlan állítással azt sugalmazza Jelölt, hogy az érintett beruházással kapcsolatosan kifogást előterjesztő környezetszennyező tevékenységre törekszik, amellyel sérti a Ve. jóhiszemű és 3 rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó, a 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelvét, mivel bejegyzésével átlépi az igen szélesen értelmezett véleménynyilvánítás határát.

Beadványozó a jogsértés bizonyítására mellékelten csatolta 1. az érintett Facebook-bejegyzés videója 2. a bejegyzésről készült képernyőkép 3. a bejegyzés nyilvános elérhetősége (<https://www.facebook.com/share/r/1L14RaWKz9/>) 4. a Kormányhivatal által kiadott tájékoztatás 5. a videóban látható szórólap

Álláspontja szerint a sérelmezett bejegyzés egyértelműen megvalósítja a Ve 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvének megsértését. Kérte, hogy mindezek alapján a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a Jelöltet tiltsa el a további jogsértéstől.

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Választási Bizottság arra a többségi álláspontra helyezkedett, hogy a kifogásolt bejegyzés politikai vélemény-nyilvánítást tartalmazott.

Mint arra a bírósági gyakorlat is rámutat a kampányidőszak alatt a véleményszabadság érvényesülése különösen fontos.

Ennek egyetlen korlátja, hogy a vélemény-nyilvánítás szabadsága nem lépheti túl, illetve nem merítheti ki a hamis tényállítást.

A TISZA Párt képviselőjelöltje bejegyzésében, illetve a szórólapon egy politikai véleményt fogalmazott meg, egy konkrét gazdaságpolitikai döntéssel kapcsolatba és annak várható környezeti következményeire hívta fel a figyelmet. Maga a megfogalmazás feltételes módban történt és nem kategorikus állítást tartalmaz.

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése alapján az OEVB a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A Bizottság megállapította, hogy a kifogás határidőben, az arra jogosult által került benyújtásra és tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

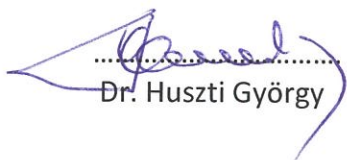
A kifogás és a benyújtott bizonyítékok alapján megállapította, hogy Szakács Péter Lajos nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontban foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvét, hivatkozva a Ve 220. §-ára.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

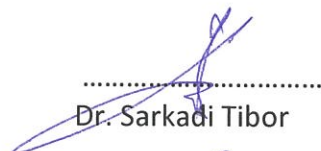
A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

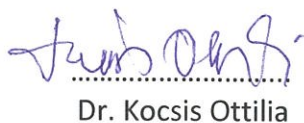
Dr. Huszti György : (OEVB elnöke) Megköszönöm a részvételt és az ülést bezárom.




Dr. Huszti György

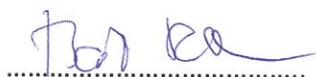

Dr. Szalancs László


Dr. Sarkadi Tibor

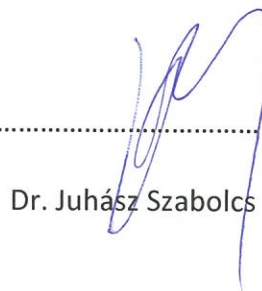

Dr. Kocsis Ottilia


Jászai János


Szabó Pál


Bakó Rebeka


Dr. Bodnár Adrienn


Dr. Juhász Szabolcs